----- **NÚMERO: 232 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS).**-----

----- **Ciudad Victoria, Tamaulipas, a veinticinco de noviembre de dos mil veinte.**-----

----- **V I S T O** para resolver el Toca número 231/2020, relativo al recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra la sentencia de fecha nueve de marzo de dos mil veinte, dictada dentro del expediente número *****, correspondiente al Juicio Sumario Civil sobre Reducción de Pensión Alimenticia promovido por ***** en contra de *****, en representación de los menores *****, ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Séptimo Distrito Judicial, con residencia en El Mante, Tamaulipas; y, ---

----- **R E S U L T A N D O :** -----

----- **PRIMERO.-** Por escrito de fecha siete de agosto de dos mil diecisiete, ***** ocurrió ante la Jueza *A quo* a demandar, de *****, en representación de los menores *****, lo siguiente:-----

*...A).- Que mediante sentencia firme de su señoría, se declare la disminución de la pensión alimenticia del 40% de los ingresos que percibo como empleado en el Instituto Mexicano del Seguro Social de esta Ciudad, que hasta el momento le otorgo a la C. ***** en representación de los menores *****, reducción de pensión que deberá pasar del 40% al 26.66%.*

*B).- La cancelación definitiva de la obligación que tengo de otorgar alimentos al menor ***** , por encontrarse viviendo bajo la custodia y cuidado del suscrito.*

*C).- Como consecuencia legal inherente, girar atento oficio al Representante Legal del Instituto Mexicano del Seguro Social de esta Ciudad, a efecto de que se ordene que del 40% de descuento que a mi salario se hace, únicamente se descuenta el 26.66% de mis ingresos por concepto de alimentos a favor de los menores ***** , y se haga entrega al suscrito del 13.33% restante para cubrir la Pensión Alimenticia a favor de mi menor hijo ***** .*

*D).- Que por resolución firme de su señoría, se condene a ***** , hacer entrega al suscrito de la cantidad de \$148, 316.87 (ciento cuarenta y ocho mil trescientos dieciséis pesos 87/100 m.n.), que por concepto de pago de pensión alimenticia fue cobrada indebidamente desde el mes de enero del 2013 hasta el mes de Julio del presente año, mas la que siga cobrando hasta la fecha en que se resuelva el presente juicio.*

----- La Juez de Primera Instancia, por auto del día catorce de agosto de dos mil diecisiete, dio entrada a la demanda en la vía y forma propuesta y, con las copias de la misma, ordenó emplazar a la demandada para que la contestara dentro del término de ley, lo cual hizo mediante escrito de fecha veinte de septiembre de dos mil diecisiete, oponiendo defensas y las excepciones que consideró pertinentes; así mismo, interpuso demanda reconventional en la que promovió Juicio de Aumento de Pensión Alimenticia en contra de ***** y solicitó las siguientes prestaciones:

*A).- Que por Sentencia de su Señoría se decrete a favor de la suscrita en representación de mis menores hijos ***** de manera provisional, el pago y aseguramiento de una pensión alimenticia de un 50%, de todos y cada una de las prestaciones ordinarias y extraordinarias que obtenga el demandado ***** como empleado del Instituto Mexicano Del Seguro Social (IMSS)*

*B).- Que por sentencia firme de su Señoría se decrete a favor de mis menores hijos ***** Una pensión alimenticia definitiva de un 50% de todas y cada una de las percepciones ordinarias y extraordinarias que obtenga el demandado como empleado del Instituto Mexicano Del Seguro Social (IMSS)*

C).- El pago de los gastos y costas que se originen con motivo de la tramitación del presente Juicio.

----- La Jueza *A quo*, por auto del día veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete, admitió el escrito de contestación a la demanda, así como la demanda reconvenzional y ordenó el emplazamiento. Posteriormente, mediante escrito de fecha tres de noviembre de dos mil diecisiete, signado por ***** , emitió contestación en la que opuso sus defensas y excepciones.-----

----- Establecida la *litis*, se continuó con la substanciación del juicio por sus demás trámites legales y, con fecha nueve de marzo de dos mil veinte, la Jueza de Primera Instancia dictó la sentencia correspondiente, la cual concluyó con los siguientes puntos resolutivos: -----

... **PRIMERO.-** *La parte actora acreditó no los hechos constitutivos de su acción, en consecuencia; SEGUNDO.-*

*Se declara improcedente el presente JUICIO ORDINARIO CIVIL SOBRE REDUCCIÓN DE PENSIÓN ALIMENTICIA, promovido por el C. ***** en contra de la C. ***** en representación de los menores*

****** (sin que pase desapercibo que en la actualidad es mayor de edad *****);*

TERCERO.- *Se absuelve a la C. ***** en representación de los menores ******

****** (sin que pase desapercibo que en la actualidad es mayor de edad *****), de las prestaciones reclamadas por el actor *****; CUARTO.- Se declara que no ha procedido LA ACCIÓN RECONVENCIONAL SOBRE AUMENTO DE PENSIÓN ALIMENTICIA, promovida por la C. ***** en representación de los menores*

****** en contra del C. *****;*

QUINTO.- *En consecuencia, se absuelve al actor ***** de las prestaciones reclamadas por la C. ***** en representación de los menores*

******; SEXTO.- No obstante la improcedencia de la reconvencción resulta procedente atender la situación actual de los infantes ******

****** ello en términos de lo dispuesto por el artículo 1º del Código de Procedimientos Civiles vigente, y los artículos 2º, 7º y 12º de la Ley de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Tamaulipas, pues es obligación de ésta autoridad garantizar de la mejor manera posible los intereses de los menores aludidos, lo que se realiza de la forma siguiente; Al revisar las constancias procesales que obran en autos tenemos, que tal como se precisó en líneas anteriores, el C. ***** se obligó a otorgar una pensión alimenticia a favor de sus hijos ******

****** a razon de un 40% (cuarenta por ciento), de los ingresos que percibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, lo anterior en atención al convenio de fecha dieciocho de octubre de dos mil trece celebrado con la C. ***** y*

el cuál fue aprobado por resolución judicial dentro del Juicio de Divorcio Voluntario, promovido por los CC. ***** y ***** , radicado en éste Juzgado bajo el Expediente Número ***** , ello aunado a que el acreedor alimentario ***** efectivamente vive con el accionante, mientras que en el expediente número ***** , relativo a Juicio Sumario Civil sobre Alimentos Definitivos, promovido por el C. ***** , en contra de la C. ***** , se dictó sentencia definitiva en fecha siete de septiembre de dos mil diecisiete, en la cuál se impuso a la C. ***** , la obligación de otorgar una pensión de definitiva de alimentos a favor de su hijo ***** , por el 30% (treinta por ciento) del sueldo o salario de la deudora alimentaria, las prestaciones ordinarias o extraordinarias que percibe como empleada de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, en el área administrativa, así las cosas, al desprenderse de los estudios socioeconómicos practicados en el domicilio de los menores acreedores ***** , que los gastos ascienden aproximadamente a la cantidad de \$10,00.00 (diez mil pesos 00/100 m. n.) en forma mensual (contemplandose los gastos escolares obtenidos de los informes de autoridad recabados en forma oficiosa en cumplimiento a lo ordenado por la Superioridad, mismos que fueran rendidos por el Director del ***** del que se lee que el costo de inscripción de ***** es por la cantidad de \$1500.00 y pago de libros por la cantidad de \$290.00, sin que pase desapercibido que en la actualidad ***** estudia el segundo cuatrimestre de la Licenciatura en Radiología e Imagenología en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas, cubriendo inscripción de \$2,050.00 (dos mil cincuenta pesos 00/100 m. n.), cada cuatrimestre, y colegiatura de \$2,050.00 (dos mil cincuenta pesos 00/100 m. n.), en forma mensual, asimismo por el Director de la Escuela Secundaria ***** , del que se lee que el pago de la infante ***** es por la cantidad de \$1250.00, y por su parte el Director de la Escuela Primaria ***** externó como gastos del infante ***** los siguientes: \$680.00 gastos del salón de clases anual, \$70.00 del día del niño, \$80.00 bingo, \$350.00 material didáctico, \$1085.00 uniformes, \$70.00 posada, \$150.00 graduación),

*resolución remítase atento oficio al representante legal de la institución de salud en mención, a fin de hacerle del conocimiento lo aquí decretado; **SÉPTIMO.- No se realiza especial condena en el pago de los gastos y costas, por lo que cada una de ellas deberá sufragar las que hubiere erogado; OCTAVO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES POR CONDUCTO DE LA CENTRAL DE ACTUARIOS DE ÉSTE DISTRITO JUDICIAL.- Así, lo resolvió y firma la C. Licenciada *******, Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia del Séptimo Distrito Judicial del Estado, que actúa con la C. Licenciada ******, Secretaria de Acuerdos, que autoriza y da fe...

----- Inconforme con la sentencia anterior, la parte actora principal interpuso recurso de apelación, mismo que fue admitido en efecto devolutivo por auto del día trece de agosto de dos mil veinte, y del cual correspondió conocer por turno a esta Sala Colegiada, la que, a través de su Presidencia, radicó el presente Toca en fecha veintiuno de octubre del presente año y turnó, para la elaboración del proyecto de resolución a la ponencia correspondiente.-----

----- **SEGUNDO.-** La parte apelante expresó en concepto de agravios el contenido de su memorial de ocho hojas, de fecha diez de agosto del año dos mil veinte, que obra agregado a los autos del presente Toca en la foja siete a la catorce, agravios a que se refieren los razonamientos que se expresan en el siguiente capítulo de consideraciones.- La contraparte no contestó los conceptos de inconformidad dentro del término que se le concedió para tal efecto; en tanto que la Agente del Ministerio Público de la adscripción desahogó la vista ordenada

a través de su escrito fechado el veintisiete de octubre del año en curso, y; -----

----- **C O N S I D E R A N D O:** -----

----- **PRIMERO.-** Esta Primera Sala Colegiada en materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas es competente para conocer y resolver del presente recurso de apelación, conforme a lo dispuesto por los artículos 104, fracción II y 116, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 104 y 106, fracción I, de la Constitución Política local; 20, fracción II, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, artículos 926 y 947 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, y Punto Cuatro, inciso b), del Acuerdo General del 31 de marzo de 2009, emitido por el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado y publicado en el Periódico Oficial de la entidad de fecha 7 de abril de 2009. -----

----- **SEGUNDO.-** Los conceptos de agravio expresados por el apelante consisten, en su parte medular, en lo que a continuación se transcribe: -----

PRIMER AGRAVIO.- El primer agravio que me causa la resolución emitida por la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia con residencia en Cd. Mante, Tamaulipas, lo constituye violación en mi perjuicio de lo dispuesto por los artículos 112 fracción IV, 273, 324, 392 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, por su inobservancia y falta de aplicación ya que desafortunadamente la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primer Grado en el considerando cuarto y quinto de la Resolución que me

*encuentro combatiendo, omite analizar de manera correcta los hechos constitutivos de mi acción al dejar de valorar adecuadamente las pruebas aportadas con las cuales demostré mis pretensiones, ya que no se ajusto a los principios de la lógica, la razón y la experiencia al valorar de manera general y muy desafortunada todos y cada uno de los argumentos probatorios y demostrativos que obran en autos, limitándose solamente hacer una enunciación de las pruebas aportadas por las partes, sin detenerse a analizar la procedencia de mi acción que consiste en que la pensión alimenticia que se encuentra decretada del 40% sobre mis ingresos, se distribuya de forma equitativa y de manera definitiva a los tres menores, tomando en cuenta que uno de ellos vive bajo mi cuidado por lo que justo es que de ese 40% que se me descuenta se aplique a favor de ***** el porcentaje que a él le corresponde, pues como lo acredite durante el procedimiento este se encuentra viviendo a mi lado en domicilio distinto al de sus hermanos y cursando actualmente sus estudios en la carrera de Licenciatura de Radiología e imagenología en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas, en Ciudad Mante, Tamaulipas, lo que por lógica ha generado una serie de gastos aun mayores, quedando justificado con las constancias y comprobantes de pago de su inscripción, de su colegiatura y demás gastos escolares que realice con motivo de su educación documentos que se encuentran agregados en autos, esto con la finalidad de procurar el buen desarrollo de mi hijo, gastos que cada vez me es más difícil de pagar ya que los he tenido que cubrir con el resto de mis ingresos, porque ***** se encuentra cobrando el 40% que se descuenta de mi salario el cual es para cubrir las necesidades económicas de mis tres hijos, pero sin importarle el bienestar de nuestro hijo dispone a su beneficio de la parte que le corresponde a ***** aun y cuando este vive bajo mi cuidado, lo cual quedo demostrado con los escritos de fecha 11 de abril del 2014 y 29 de enero del 2015 y testimoniales que fueron desahogadas, corroborándose también con los comprobantes de pago expedidos a nombre del suscrito por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social que ***** se encuentra cobrando indebidamente el porcentaje que le corresponde a ***** con motivo de sus alimentos, es por ello que debió resolver sobre la distribución de los alimentos en forma equitativa, pues aun y cuando a la fecha ***** es mayor de edad, este sigue cursando sus estudios profesionales, siendo el suscrito quien cubre en su*

totalidad los gastos, debiendo también condenar a ***** a que cubriera las cantidades que le correspondían a nuestro hijo ***** las cuales ha cobrado maliciosamente desde que era menor de edad, pues con su proceder le ha ocasionado perjuicio a nuestro hijo impidiendo que realice sus estudios hasta el término de su carrera profesional, violándose de esta manera lo dispuesto por el artículo 288 del Código de Procedimientos Civiles en vigor, en su párrafo tercero.

En el caso específico y luego del estudio del resultado de las pruebas y de los indicios obtenidos, la C. Juez debió analizar y valorar debidamente las pruebas aportadas para determinar de manera clara que el suscrito demostré los hechos constitutivos de mi acción y en consecuencia declarar procedente las prestaciones solicitadas por haber quedado acreditado lo dispuesto por el artículo 273 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, máxime que en el desahogo de la prueba confesional la propia demandada reconoce que el menor ***** (actualmente mayor de edad) vive bajo mi cuidado desde el 06 de agosto del dos mil doce, que siempre he cumplido con mi obligación de dar alimentos a mis tres hijos, que se encuentra cobrando el 40% de mi salario por concepto de alimentos para mis hijos desde el mes de enero del 2013 aun y cuando el mayor de ellos vive a mi lado, acreditándose aun más la procedencia de mi acción con el estudio socioeconómico que se hizo en el domicilio de ambas partes en donde se establecieron los gastos mensuales de cada una, estudio que se realizó por segunda ocasión por la Trabajadora Social que designara el Director del Sistema de Integración Familiar (DIFMante), para que este fuera más detallado en donde se dejó establecido el costo de los alimentos de los menores, gastos erogados por servicios básicos y demás necesidades de los menores quedando establecido también con los informes que rindieron las Instituciones Educativas donde los menores realizan sus estudios, los gastos de inscripción, colegiatura, uniformes y en general los gastos que requieren para sus estudios, pruebas con las cuales se demostró que los gastos de mi hijo mayor son superiores a los de sus hermanos por el grado de estudio en el que se encuentra y máxime que actualmente se encuentra realizando sus estudios de carrera profesional en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas, en Ciudad Mante, Tamaulipas; además de

*todo lo anterior quedo plenamente probado que el suscrito y mi hijo ***** habitamos en una propiedad que recientemente he adquirido mediante un crédito hipotecario con el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el cual me encuentro pagando lo que acredite con el recibo de pago de nomina del mes de enero del presente año, expedido a mi favor mismo que se encuentra exhibido en autos, en donde aparecen los descuentos que se me hacen respecto al crédito otorgado y por consecuencia el salario que percibo a disminuido considerablemente, crédito hipotecario que me fue otorgado después de haber concluido el periodo de ofrecimiento y desahogo de pruebas en el presente asunto quedando acreditado en autos, todo lo anterior la C. Juez dejo de analizar al dictar la sentencia, dejando de analizar también que ***** cuenta con una carrera de Técnico Contable y Técnico Superior en Computación Administrativa, y que obtiene ingresos como empleada en la Universidad Autónoma de Tamaulipas en Ciudad Mante, Tamaulipas, lo cual quedo demostrado con los recibos de pago que ella misma exhibe dentro del presente expediente, en consecuencia considero que la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia debió apreciar en la Resolución que impugno este tipo de circunstancias para tener por demostrado que el suscrito acredite los hechos de mi acción y así no haber declarado la improcedencia del juicio, haciendo en general una desafortunada valoración de las pruebas aportadas, lo cual hace que me causa este primer agravio.*

*2.- SEGUNDO AGRAVIO.- Se viola lo que establece el artículo 281, 288 y 291 fracción II del Código Civil vigente en el Estado; lo anterior en razón que la Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia de Ciudad Mante, Tamaulipas, dejo de atender la obligación que tenemos ambos padres (no solamente el suscrito) para cubrir las necesidades alimenticias de ***** que aun y cuando en la actualidad es mayor de edad, este se encuentra cursando sus estudios de Universidad, por lo que al igual que sus otros hermanos tiene derecho a la alimentación de la cual solo el suscrito se hace cargo, dejándolo sin los medios suficientes para la terminación de su carrera profesional al ponerlo en un plano de desigualdad frente a sus otros dos hermanos, aun y cuando existe dentro de los autos material probatorio pleno con el cual acredite que hubo un cambio en la situación económica del suscrito al*

*encontrarse mi hijo mayor cursando estudios de nivel profesional, lo que hace que varié mi posibilidad de proporcionar el 40 % de mi sueldo y demás prestaciones para cubrir los gastos de alimentación solamente de mis dos hijos ***** como lo prende la C. Juez de Primer Grado, pues justifique plenamente durante el procedimiento que otorgo a favor de mis tres hijos el 40% de mi salario y demás prestaciones que obtengo como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, que dicho porcentaje lo recibe ***** en su representación a pesar de que ***** en la actualidad es mayor de edad y se encuentra viviendo con el suscrito desde el día seis de agosto del dos mil doce, que proporcione además como consecuencia de mis derechos laborales atención médica a mis hijos en el Instituto Mexicano del Seguro Social por ser el suscrito empleado de dicha hospital, así mismo quedo comprobado con los recibos de pagos que realice a mi hijo *****, que este se encuentra cursando estudios en la Universidad y que por tal motivo los gastos han variado, pagos que he realizado con el resto de mis ingresos, sin que pase desapercibido que ***** se encuentra cobrando el porcentaje que le corresponde a ***** el cual utiliza para su propio beneficio sin importarle que nuestro hijo carezca de recursos para solventar su carrera, además consta examen socioeconómico debidamente detallado el cual se realizó a ambas partes en donde se aprecia que los gastos de mi hijo mayor que vive bajo mi cuidado son superiores debido al grado de estudios que se encuentra cursando, obrando así mismo escritos de las partes en donde hacemos del conocimiento de la C. Juez sobre los gastos mensuales que actualmente tenemos de nuestros hijos, de donde se desprende que los gastos de los menores que habitan con la demandada se cubren con la pensión con les otorgo y más aún si contamos con el porcentaje que igualmente la demandada está obligada a proporcionar para su subsistencia, pruebas que fueron admitidas y desahogadas las cuales la C. Juez de origen debió haber considerado al momento de resolver y sobre todo debió analizar que los gastos de ***** actualmente son mayores debido a que sus estudios son de nivel profesional al haber ingresado a la Universidad, lo que ha determinado un cambio en mis posibilidades económicas, y que hace necesaria la disminución de pensión del 40% que otorgo para distribuirla en la forma que lo solicite, también demostré que la vivienda en donde radico con mi hijo la he*

adquirido recientemente mediante un crédito hipotecario con el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, el cual me encuentro pagando según lo acredito con recibo de pago de nomina del mes de enero del presente año que se encuentra exhibido en autos, en donde aparecen los descuentos que se me hacen respecto al crédito otorgado, de acuerdo a las circunstancias anteriores es que se debió declarar procedente las prestaciones solicitadas dentro del juico que promuevo.

*Además de lo anterior y partiendo de los conceptos establecidos por los artículos 281 y 288 del Código Civil vigente en el Estado los cuales disponen que los padres están obligados a dar alimentos a los hijos, a la propia ***** también le corresponde la obligación de contribuir en la alimentación de nuestros menores hijos, máxime que cuenta con un trabajo debidamente remunerado el cual perfectamente le permite colaborar en la manutención de los menores y de nuestro hijo ***** hoy mayor de edad por encontrarse cursando estudios de nivel profesional, precisamente en acatamiento a los citados preceptos legales invocados, por lo que la C. Juez de Primer Grado no debió limitarse a condenar al suscrito al pago del 40% de mis percepciones solo para cubrir los gastos de ***** pues de esta manera está dejando de atender lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 288 del ordenamiento legal invocado, pues insisto, ambos estamos obligados a proporcionar alimentos a nuestros hijos lo cual el suscrito he cumplido cabalmente, y aunque en la actualidad ***** es mayor de edad, no pasa desapercibido que tiene derecho a los alimentos ya que se encuentra cursando estudios de nivel profesional, por lo que los gastos han sido cubiertos por el suscrito, mismos que cada vez me resulta más difícil cubrirlos con el resto de mi salario es por eso mi petición de reducción de pensión alimenticia, además de que como consecuencia de mis derechos laborales mis hijos tienen atención medica en el Instituto Mexicano del Seguro Social por ser el suscrito empleado de dicha hospital, por lo cual no se generan gastos en cuando a su salud, sin embargo no se puede pretender que solo el padre cumpla con una obligación que igualmente le corresponde a la madre de los menores, siendo por lo anterior que el suscrito considera justo que del descuento que se me hace para la pensión de mis hijos se otorgue en partes iguales a los tres, entregándoles el*

porcentaje que a cada uno le corresponde de ese 40% que se descuenta de mi salario.

TERCER AGRAVIO.- El Tercer agravio que me causa la resolución emitida por la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia con residencia en Cd. Mante, Tamaulipas, lo constituye la inobservancia y falta de aplicación de lo dispuesto por los artículos 113 y 114 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, por las siguientes razones:

*Dispone en lo medular el artículo 113 del Código de Procedimientos Civiles que la sentencias deben ser congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito y resolver todos los puntos que hayan sido objeto del debate; de lo anterior se colige necesariamente que la C. Juez de Primer Grado al dictar la Sentencia definitiva motivo del presente recurso debió analizar exclusivamente lo relativo al ejercicio de la acción del suscrito consistente en la Reducción de Pensión Alimenticia sobre el 40% de descuento que se realiza a mis ingresos para que se distribuya entre mis tres hijos, analizando así mismo la mal planteada reconvencción interpuesta por ***** la cual en el caso concreto se redujo a solicitar del A-quo el Incremento de la Pensión Alimenticia hasta por un 50% de los ingresos que actualmente percibo como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, misma que acertadamente fue improcedente; Sin embargo en su afán de proteger el interés superior de los hijos habidos en el matrimonio, la C. Juez de Primer Grado se extralimita en sus funciones y va más allá de las pretensiones de las partes, resolviendo incongruentemente la procedencia de una acción de alimentos no planteada al interponer la demanda y la reconvencción, concretándose a señalar que es procedente atender la situación actual de los infantes ***** , ***** de apellidos ***** (el primero actualmente mayor de edad), declarando que el actor reconvenido ***** , continúe otorgando únicamente a favor de sus menores hijos ***** de apellidos ***** , el equivalente al 40% de los ingresos que percibo como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, resolución que ha violentado notoriamente el derecho que tiene mi hijo ***** al encontrarse realizando estudios en la carrera de Licenciatura de*

*Radiología e irnaqenolocia en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas, en Ciudad Mante, Tamaulipas, quedando en estado de abandono al impedir con tal resolución que el suscrito pueda seguir cubriendo los gastos de manutención de nuestro mayor hijo para que se encuentre plenamente capacitado para desarrollar una profesión que le permita acceder al mercado laboral y así allegarse sus propios alimentos y tener una vida digna dentro de la sociedad, dejando la C. Juez de Primer grado al suscrito en un estado de absoluta indefensión, violando en mi perjuicio lo dispuesto por el artículo 7º. del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado al ponerme en un plano de desigualdad frente a ******, máxime que es ella quien recibe el descuento del 40% que se hace a mis ingresos para administrarlos a su beneficio, aun y cuando es obligación de ambos colaborar con la manutención de nuestros tres hijos.*

*Considero que si verdaderamente la C. Juez de Primer Grado decidió actuar oficiosamente en favor de los intereses de los menores ******, con mayor razón pudo haber analizado y declarado procedente las prestaciones que reclamo, decidiendo respecto a la pensión alimenticia que se encuentra decretada del 40% sobre mis ingresos para distribuirla de forma equitativa y de manera definitiva a nuestros tres hijos, tomando en cuenta que uno de ellos vive a mi lado y se encuentra cursando la universidad, por lo que de ese 40% que se me descuenta se debió aplicar a favor de ****** el porcentaje que a él le corresponde por encontrarse aun realizando sus estudios, así también debió haber condenado a ****** a pagarme las cantidades de dinero que lereclamo y que ha cobrado indebidamente como consta en autos por concepto de alimentos de ******; sin embargo la C. Juez al resolver no tomo en cuenta lo pedido por las partes, dejando a un lado una de las características internas que exige la ley a las sentencias, consistente en el principio de congruencia el cual está dirigido a los Jueces y les impone el deber de adecuar sus decisiones a las cuestiones que hayan sido objeto del juicio y pronunciándose únicamente sobre todas y cada una de las materias debatidas en el mismo.*

CUARTO AGRAVIO.- El cuarto agravio que me ocasiona la Sentencia definitiva Numero (532 TER) de

*mi hijo ***** fue incorporado al seno de mi familia como se encuentra justificado en autos con las documentales aportadas y en términos de lo dispuesto por el artículo 286 del Código Civil vigente en el Estado, se puede establecer con absoluta claridad que me encuentro cumpliendo con mi obligación de dar alimentos a ***** quien en la actualidad es mayor de edad y cursa estudios de Universidad, por lo tanto la A-QUO con su indebido proceder permite que en el caso concreto exista una duplicidad en el cumplimiento de mi obligación respecto a ***** ya que por una parte la demandada continua disponiendo de la parte proporcional que le corresponde de aquel 40% decretado en el Expediente Número ***** relativo a nuestro divorcio voluntario del cual también obra fe en autos y a la vez cumplo con mi obligación al tener incorporado a mi mayor hijo al seno familiar otorgándole estudios universitarios, circunstancias estas a las que estaba obligado a probar como ya lo hice, pero de ninguna manera la A-QUO me puede obligar lo que no he afirmado.*

*Es CONTRADICTORIA la Resolución emitida por la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia porque al emitir la Resolución que se combate la A-QUO ponderó que los medios de prueba ofertados por la demandada para pretender acreditar las pretensiones deducidas en la acción de Reconvención eran insuficientes para tener por debidamente justificado el cambio en las necesidades de los acreedores alimentistas, estimando finalmente como no demostrada la acción que en vía de reconvención ejercito la demandada ***** , sin embargo la C. Juez de Primer Grado se contradice en su Sentencia pues no obstante que declaró como no demostrada la acción de incremento de la Pensión alimenticia, en el Resolutivo SEXTO de la Sentencia me condena a continuar pagando el 40% de mis ingresos a favor de mis menores hijos ***** aplicando a su favor la parte proporcional que la misma Juez de la causa había decidido en el expediente ***** a favor de mi hijo ***** , lo anterior no obstante que en el propio contenido de la Sentencia la A-QUO reconoce textualmente que en la resolución dictada en el citado expediente ***** (aprobación del convenio) también se contempló como acreedor alimentista a ***** , lo anterior además de*

que al arribar a la parte final del análisis de la acción de reconvencción, así como en el resolutive sexto de dicha sentencia, y tal vez para justificar lo contradictorio y parcial de su resolución la C. Juez de Primer Grado concluye textualmente diciendo que queda excluido como deudor alimentario de la obligación contraída por el deudor alimentista mediante resolución de fecha veintiuno de enero de dos mil catorce ******, omitiendo exponer las razones lógico legales que origina la exclusión del mismo (sin que pase desapercibido que en la actualidad es mayor de edad) para recibir la pensión decretada a su favor por la propia juez de la causa, máxime que en la actualidad se encuentra cursando estudios en la Universidad.

QUINTO AGRAVIO.- Igualmente la Sentencia definitiva emitida por la C. Juez Segundo Civil y Familiar de Primera Instancia del Séptimo Distrito Judicial del Estado, viola en mi perjuicio lo dispuesto por los artículos 113 y 115 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, porque la Resolución sin haber aplicado los principio de "VERDAD SABIDA" y "BUENA FE GUARDADA" que deben considerarse en toda Sentencia; el Primero al tratarse de un principio que se interpreta como " El conocimiento que se tiene de los hechos, tanto de sus causas como de sus consecuencias sin la posibilidad de alegar ignorancia posterior, excepto por razón de engaño" y el Segundo, "se refiere a que en el hecho prevaleció una disposición de hacer las cosas correctamente desde el principio, sin que existiera nada oculto omalicioso"; los anteriores principio de verdad sabida y buena fe guardada, deben inducir a los jueces a resolver los casos aún sin atenerse a las formalidades del derecho, sino inspirándose en la equidad y buena fe.

Lo anterior es así porque de acuerdo con el cirteri sostenido por el A-AQUO al emitir la Sentencia definitiva motivo del presente recurso con base en el cual resolvió improcedente mi acción por no haber acreditado disminución de mis ingresos y la disminución de las necesidades de los acreedores alimentarios, pues no fue éste el concepto medular de mi acción, sino otros supuestos perfectamente probados en autos como ya lo expuse en el agravio que antecede como lo son que la pensión alimenticia del 40% que actualmente pesa sobre mis ingresos, fue dispuesta por la propia Juez de Primer Grado, para todos mis hijos ******, ******; que actualmente mi hijo

***** se encuentra incorporado al seno de mi familia, realizando sus estudios de nivel profesional; que la demandada ***** continua recibiendo el 40% de mis ingresos como si aún estuviera bajo su cuidado *****; que una parte de este 40% de mis ingresos le fue asignada a mi hijo ***** , circunstancias todas estas que e el caso concreto la A quo debió de observar al momento de emitir la Sentencia definitiva recurrida apegándose estrictamente al principio de VERDAD SABIDA precisamente porque la de Primer Grado tiene conocimiento directo de los antecedentes, hechos y consecuencias respecto del establecimiento de la Pensión de mi entonces menor hijo por haberla decretado la propia Juez de la causa; así también la C. Juez de Primer Grado debió apegarse el principio de BUENA FE GUARDADA porque debió tener disposición de hacer las cosas correctamente desde el principio, es decir cuando menos desde el momento en que legalmente el mayor de mis hijos se encuentra viviendo con el suscrito, circunstancia que reconoce en la Sentencia al reconocer que las partes contendiente realizamos un convenio en fecha 18 de octubre del dos mil trece el cual fue aprobado por resolución judicial dentro del juicio de divorcio voluntario (refiriéndose al expediente *****), omitiendo actuar oficiosamente en favor de ***** quien en la actualidad es mayor de edad, sin embargo se encuentra cursando aun estudios, faltando así en su resolución al principio de derechos mencionados. Violando consecuentemente tanto los derechos del suscrito como los de mi hijo.

----- **TERCERO.**- Analizadas las alegaciones que anteceden, se arriba a la conclusión que resultan infundadas, en virtud de los razonamientos que enseguida se enunciarán.-----

----- Previo al análisis de los conceptos de agravio, conviene precisar que en el asunto de la especie, acude el actor ***** a demandar la reducción del embargo alimenticio sobre su salario y demás prestaciones que percibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social

(IMSS) en contra de *****, en su calidad de representante legal de los menores *****, toda vez que esgrime que el mismo fue fijado para sus tres menores hijos vía convenio en fecha dieciocho de octubre de dos mil trece y aprobado mediante sentencia de divorcio voluntario de fecha veintiuno de enero de dos mil catorce; asimismo, refiere que posteriormente acudieron ambas partes mediante escrito de fecha once de abril de dos mil catorce, para hacer del conocimiento del juzgador de que el entonces menor ***** se encontraba bajo su custodia desde el seis de agosto de dos mil doce, ya que dicha circunstancia se había omitido en el convenio. Alegó que a pesar de que dicho acreedor se encuentra bajo su custodia se le sigue descontando el 40% (cuarenta por ciento) de su salario, siendo que él cubre los gastos de aquél y la demandada recibe la parte proporcional que a él le corresponde aun cuando no habita con ella. Por lo que solicitó que además se le restituyan las cantidades que la demandada ha recibido indebidamente.-----

----- Por otro lado, la parte demandada al emitir contestación, manifestó que el 40% (cuarenta por ciento) que recibe en concepto de pensión alimenticia lo utiliza para cubrir las necesidades de los menores *****, a quienes tiene bajo su custodia, que es falso que utilice el dinero del

acreedor ***** y que resulta inaceptable que le pretenda cobrar la cantidad de \$148,316.87 (ciento cuarenta y ocho mil trescientos dieciséis pesos 87/100 M.N.), ya que no los ha recibido para su beneficio personal, sino para sus menores hijos *****_-----

----- A su vez, la demandada promovió en vía de reconvencción la acción de aumento de la pensión alimenticia en cuestión, hasta por un 50% (cincuenta por ciento) del sueldo del deudor ***** argumentando que el porcentaje que recibe para sus dos menores hijos es insuficiente, pues su sueldo como empleada en la preparatoria Mante, no es suficiente ya que el mismo se vio afectado por el embargo judicial de alimentos en favor de su otro hijo ***** el cual consiste en 30% (treinta por ciento) de sus percepciones, mismo que fue solicitado por el actor reconvenido.-----

----- Pasado el juicio por sus etapas procesales y desahogadas las pruebas allegadas por las partes, así como las ordenadas de oficio, el diez de julio de dos mil dieciocho la jueza de origen dictó sentencia definitiva, en la que declaró improcedente la acción principal al estimar que si bien el actor demostró que se encontraba otorgando una pensión alimenticia del 40%

(cuarenta por ciento) de sus ingresos en atención al convenio de fecha dieciocho de octubre de dos mil trece, aprobado por resolución judicial, y que efectivamente el entonces menor ***** vive bajo la guarda y custodia del accionante, ello no era motivo suficiente para considerar oportuna la disminución en la pensión alimenticia, porque en la modificación al convenio de divorcio se hizo aclaración únicamente respecto a la guarda y custodia del referido acreedor, así como las reglas de convivencia, y además, porque no se demostró disminución en la capacidad económica del promovente ni en las necesidades de los acreedores.-----

----- Del mismo modo, resolvió improcedente la acción intentada en vía de reconvención, al considerar la suficiencia del ingreso de la pensión a cargo de la parte actora, ello derivado del resultado del estudio socioeconómico y, no obstante que, la pensión de inicio contempló al entonces menor ***** quien pasó a estar bajo la custodia de su padre, éste solicitó pensión alimenticia para el citado entonces menor, fijándose judicialmente el 30% (treinta por ciento) del salario de la actora reconvencional. De ahí que ordenó se continuara otorgando el 40% (cuarenta por ciento) sobre el salario y demás prestaciones del deudor referido, en favor de los menores

*****-----

----- Posteriormente, inconforme con la sentencia definitiva, la parte actora principal interpuso recurso de apelación, mismo que se resolvió por sentencia del catorce de noviembre de dos mil dieciocho, emitida por la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, que revocó el fallo apelado y ordenó la reposición del procedimiento, a efecto de que la Jueza de origen recabara las pruebas que permitan conocer cuáles son las necesidades reales alimentarias de los menores involucrados, así como la capacidad de los progenitores y comine al Ministerio Público adscrito a aquél juzgado a una correcta actuación; todo ello en aras de salvaguardar el interés superior de los menores.-----

----- Por lo que, una vez cumplimentado lo anterior, la Jueza *A quo* dictó de nueva cuenta la sentencia definitiva el veintiséis de junio de dos mil diecinueve, en la que declaró improcedente tanto la acción principal como la reconvencional, absolvió a las partes de las prestaciones reclamadas, y de manera oficiosa determinó que ante la situación actual de los menores involucrados, el deudor alimentario ***** continúe otorgando a favor de los acreedores ***** el equivalente al 40% (cuarenta por ciento) de los ingresos que percibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, a más que,

dejó excluido al infante

*****.-----

----- Sin embargo, inconforme con la sentencia aludida, el actor principal *****, tramitó el recurso de apelación contra la sentencia aludida, mismo que resolvió el veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve, la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, la revocación de la sentencia apelada y ordenó la reposición del procedimiento, toda vez que advirtió que el acreedor ***** adquirió la mayoría de edad, y no se respetó el derecho humano al debido proceso, pues al cumplir con la mayoría de edad cuenta con capacidad jurídica para hacer valer personalmente sus derechos. Por tanto, ordenó la notificación personal al referido acreedor del presente juicio.-----

----- Finalmente, cumplido lo anterior la jueza natural en fecha nueve de marzo de dos mil veinte, dictó la sentencia definitiva que ahora se combate en la que declaró improcedente tanto la acción principal, como la reconvencional al no quedar demostrados los hechos constitutivos de las acciones propaladas respectivamente, no obstante que, tomó en cuenta que en la actualidad el acreedor ***** es mayor de edad, y habita con el padre deudor *****, en atención a la situación actual de

los menores ***** , respecto a sus necesidades, aunado que en el expediente ***** , relativo al Juicio Sumario Civil sobre Alimentos Definitivos, promovido por ***** en contra de ***** se dictó sentencia definitiva en la que se impuso a aquella, la obligación de otorgar una pensión definitiva de alimentos a favor de su hijo ***** por el 30% (treinta por ciento) del sueldo que percibe dicha deudora.----- Del mismo modo, resolvió improcedente la acción intentada en vía de reconvencción, al considerar la suficiencia del ingreso de la pensión a cargo de la parte actora, ello derivado del resultado del estudio socioeconómico y, no obstante, la pensión de inicio contempló al entonces menor ***** quien pasó a estar bajo la custodia de su padre, se reitera, éste solicitó pensión alimenticia para el citado menor, fijándose judicialmente el 30% (treinta por ciento) del salario de la actora reconvenccional, por lo que determinó que el deudor alimentario ***** continúe otorgando a favor de los acreedores ***** , el equivalente al 40% (cuarenta por ciento) de los ingresos que percibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social.-----

----- Ahora bien, es momento de analizar los agravios expuestos por el actor apelante, mismos que serán estudiados de manera conjunta dada su estrecha relación y la calificación que de ellos deviene.-----

----- Esgrime el recurrente que le depara perjuicio la sentencia combatida al violentar los artículos 112, fracción IV, 113, 114, 115, 273, 324 y 392 del Código de Procedimientos Civiles, así como los diversos 281, 288 y 291 del Código Civil del Estado de Tamaulipas, pues aduce que en el considerando cuarto la *A quo* omitió analizar de manera correcta los hechos constitutivos de la acción, que dejó de valorar adecuadamente las pruebas que aportó, con las que afirma demostró sus pretensiones.-----

----- Alega que no es justo que valore de manera general todos y cada uno de los argumentos probatorios y demostrativos que obran en autos, limitándose a hacer sólo la enunciación de pruebas aportadas por las partes, sin analizar la procedencia de la acción de reducción de la pensión alimenticia para que se distribuya en forma equitativa y de manera definitiva a los tres acreedores, tomando en cuenta que uno de ellos vive bajo su cuidado y que se encuentra estudiando la carrera de licenciado en radiología e imagenología en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas, en Cd. El Mante, Tamaulipas.-----

----- Esgrime el inconforme que, los gastos generados por su hijo mayor ***** son cada vez mayores, mismos que justificó, y que cada vez le es más difícil cubrir porque la demandada se encuentra cobrando el 40% (cuarenta por ciento) de su salario por concepto de alimentos para sus tres hijos, es decir, dispone de la parte que le corresponde a su hijo mayor.-----

----- Por tanto, esgrime el apelante que la Jueza *A quo* debió resolver sobre la distribución de los alimentos en forma equitativa, debiendo también ordenar a la demandada a que cubriera las cantidades que el correspondían a su hijo ***** los que ha venido cobrando desde que era menor de edad.-----

----- Además, alega que en el desahogo de la prueba confesional la propia demandada reconoce que el acreedor ***** vive bajo su cuidado desde el seis de agosto de dos mil doce; que siempre ha cumplido con su obligación de otorgar los alimentos para sus tres hijos desde el mes de enero de dos mil trece, lo que quedó acreditado también con los estudios socioeconómicos realizados en el domicilio de ambas partes, por la trabajadora social del Sistema para el Desarrollo de Integración Familiar (DIF) Mante.-----

----- Por otro lado, alega que la *A quo* dejó de atender la obligación que tienen ambos padres para cubrir las necesidades

alimenticias de ***** que reitera, pese a que es mayor de edad, se encuentra estudiando la universidad, y que al igual que sus otros hermanos tiene derecho.-----

----- Asimismo, manifiesta el recurrente que los gastos de dicho acreedor son mayores por el nivel de estudios que cursa, lo que afirma, ha determinado un cambio en sus posibilidades económicas y que hace necesaria la disminución de pensión del 40% (cuarenta por ciento) que otorgó para distribuirla en la forma que solicitó; a más que, también demostró que la vivienda que habita con su hijo la adquirió recientemente mediante un crédito hipotecario con el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y que se encuentra pagando lo que quedó acreditado en autos. Por lo anterior, esgrime debió declarar procedente las prestaciones que solicitó.-----

----- Máxime que, afirma la demandada cuenta con un trabajo remunerado que le permite colaborar con la manutención de los menores involucrados y de ***** , ya que ambos están obligados a proporcionar alimentos a sus hijos.-----

----- Así también, reclama el inconforme que la *A quo* debió condenar a ***** a pagarle las cantidades de dinero que ha cobrado indebidamente como consta en autos, por

concepto de alimentos de su hijo

*****; sin embargo, al no hacerlo así vulneró el principio de congruencia que impone la obligación de pronunciarse únicamente sobre todas y cada una de las materias debatidas en el juicio.-----

----- Añade que el criterio sostenido por la Jueza natural en el que dispone que es improcedente la reducción solicitada por el recurrente, porque sostiene que para la procedencia del juicio no sólo se requiere que exista un cambio en la situación económica del deudor, sino también que hayan disminuido las necesidades económicas de acreedores alimentarios, por lo que la no haber acreditado tales presupuestos, decidió emitir una sentencia contraria a sus pretensiones.-----

----- Esgrime el inconforme que al plantear su demanda en ningún momento dijo que se encontraba imposibilitado para cumplir con su obligación por insuficiencia de ingresos, en consecuencia, aduce que la Jueza *A quo* no lo puede obligar a probar lo que nunca ha afirma en razón de que la reducción la pensión solicitada se debió a un cambio en la situación personal de su hijo ***** , pues reitera quedó justificado en autos que aquél fue incorporado a su familia.-----

----- En otro aspecto, señala que la sentencia combatida es contradictoria, pues no obstante que declaró que no quedó

demostrada la acción de incremento de la pensión alimenticia, en el resolutivo sexto de la resolución lo condena a continuar pagando el 40% (cuarenta por ciento) de sus ingresos a favor de sus menores hijos ***** aplicando en su favor la parte proporcional que la misma jueza había decidido en el expediente ***** a favor de su hijo ***** , no obstante que se contemplaba el referido acreedor y que concluye diciendo que excluye como deudor alimentario de la obligación contratada por el deudor alimentista, mediante resolución de veintiuno de enero de dos mil catorce.-----

----- Por último, añade que la *A quo* inaplicó los principios de “verdad sabida” y “buena fe guardada” que debe considerar toda sentencia. Ello, porque reitera, una parte del 40% (cuarenta por ciento) de sus ingresos le fue asignada a su hijo ***** , lo que la *A quo* debió observar apegándose al principio de verdad sabida precisamente porque tiene conocimiento directo de los antecedentes, hechos y consecuencias respecto al establecimiento de la pensión del entonces menor.-----

----- Así, también esgrime debió apegarse a la buena fe guardada, pues desde el momento que legalmente el mayor de sus hijos se encuentra viviendo con el apelante, circunstancia

que reconoce en la sentencia, omitió actuar oficiosamente en favor del referido acreedor, quien se encuentra estudiando, faltando así a los principios mencionados.-----

----- Lo anterior es infundado.- Ello, se considera así, ya que cuando afirma el recurrente que la Jueza *A quo* no analizó de manera correcta los hechos constitutivos de la acción, ni las pruebas allegadas a los autos, a más, que no tomó en cuenta que el acreedor ***** ahora mayor de edad, se encuentra incorporado a su familia, no le asiste la razón al inconforme.-----

----- Lo anterior, habida cuenta que, se advierte en el considerando quinto de la sentencia apelada, que la reflexión total de la Juzgadora fue en el sentido de declarar improcedentes tanto la acción de reducción de la pensión alimenticia solicitada por el actor apelante, como la del aumento de la misma solicitada por la demandada en vía de reconvencción, en razón de que estimó que el promovente ***** que solicitó la reducción, no acreditó los elementos necesarios para su procedencia, tales como: que haya o exista un cambio en la situación económica del deudor, así como la disminución de las necesidades de los acreedores alimentarios, por lo que no procedió la acción, ya que consideró que lo que debía acreditar el deudor era que sus posibilidades económicas habían disminuido de tal manera que no le es

posible continuar entregando la pensión alimenticia a sus acreedores, en tanto que no puede obligársele a lo imposible, a pesar de que quedó demostrado que su hijo *****
 ***** fue incorporado a su familia.-----

----- Y, en cuanto a la acción de incremento de la pensión alimenticia hasta un 50% (cincuenta por ciento) sobre el salario del deudor alimentario que en vía de reconvención promovió la contraparte *****
 menores *****
 la *A quo* determinó que debió acreditar que se ha sufrido un cambio en las necesidades alimentarias de los acreedores, lo que hace necesario una nueva fijación (incremento) en el porcentaje de la pensión alimenticia y al no hacerlo es que concluyó con la improcedencia de la acción.-----

----- Y es que, se advierte de las constancias y diligencias que obran en autos que resultó necesario examinar respecto del estudio socioeconómico del deudor alimentario *****

 del tomo II del expediente principal, de donde se conoció la integración familiar con su actual pareja, que su ingreso mensual como enfermero del Instituto Mexicano del Seguro Social es por la cantidad de \$20,676.60 (veinte mil seiscientos setenta y seis 60/100 m.n.) sueldo base, los gastos del hogar, así como los relacionados con el joven

*****. Así también, de sus comprobantes de ingresos la deducción del crédito INFONAVIT que alega es una deuda reciente de la casa en la que habitan, sin embargo debe decirse que tal deducción es a voluntad del actor, lo que implica que debió considerarlo al contratar la deuda.-----

----- Asimismo, obra el estudio socioeconómico realizado en el domicilio que habita la demandada ***** con los menores ***** , consultable a fojas 821 a la 824 del tomo II del expediente original, ambos signados por la licenciada ***** , en su carácter de Trabajadora Social del Sistema DIF Mante.----- De lo anterior, se observa que en la sentencia que se analiza la *A quo* tomó en consideración tanto los ingresos del actor apelante, como los de la demandada, que además se corroboraron con los recibos de pago respectivos consultables en autos, por lo que contrario a lo que infiere el inconforme, la Jueza *A quo* corroboró la necesidad de los alimentos con las pruebas desahogadas, y en particular la prueba de inspección judicial realizada por la secretaria de acuerdos del propio juzgado en la que dio fe del expediente ***** relativo al Juicio Sumario Civil sobre Alimentos promovido por *****

en representación del entonces menor

 ***** en el que se dictó sentencia definitiva
 el siete de septiembre de dos mil diecisiete, que condenó a
 ***** a otorgar una pensión alimenticia en
 forma definitiva a favor de su hijo
 ***** por el 30% (treinta por ciento)
 de su salario y prestaciones ordinarias y extraordinarias que
 recibe como empleada de la Universidad Autónoma de
 Tamaulipas.-----

----- De ahí que, carece de razón el inconforme cuando señala
 que la *A quo* violentó el artículo 281 del Código Civil para el
 Estado de Tamaulipas, que impone la obligación para los padres
 de dar alimentos a sus hijos. Puesto que, quedó acreditado que
 dicho acreedor ***** quien es mayor
 de edad, y justificó se encuentra estudiando el nivel superior,
 recibe apoyo alimenticio en forma definitiva por parte de su
 madre.-----

----- Por otro lado, en cuanto al incremento solicitado, la Jueza
 relató que no quedó justificado, pues al analizar el material
 probatorio, en especial, el estudio socioeconómico practicado
 en el domicilio de los menores

 ***** que arrojó que los gastos
 ascendían a la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100

m.n.) en forma mensual, por tres integrantes de la familia, y que del padre deudor reciben la cantidad de \$7,000.00 (siete mil pesos 00/100 m.n.) de lo que concluyó que tal cantidad es suficiente para cubrir las necesidades de los referidos menores, y es que no debemos perder de vista que en el estudio socioeconómico se contemplaron los gastos de alimentación, educación, salud, habitación, e incluso diversión de los menores acreedores, así como diversos escritos mediante los que la madre custodia justificó las necesidades de aquéllos, determinación la cual se observa, no es combatida por el recurrente. A más que, la *A quo* no pasó por desapercibido que el acreedor, entonces menor, ***** formó parte de los acreedores del convenio de divorcio que estableció la condena de la pensión alimenticia del 40% (cuarenta por ciento) sobre el salario y demás prestaciones que recibe ***** y que quedó justificado en la especie, ahora habita con el referido deudor; sin embargo, se reitera, lo cierto es, que ha quedado demostrado que no obstante la improcedencia de la reconvención, de manera oficiosa, en aras de proteger el interés superior de los menores ***** , la jueza de origen se cercioró que los alimentos de aquellos quedarán garantizados, lo que también se deduce respecto del joven ***** al demostrarse la existencia de

una condena de alimentos en su favor. De ahí que se estiman infundadas sus alegaciones en trato.-----

----- Por último, esta sala colegiada considera que no se advierte aspecto alguno que daba suplirse en aras del interés superior de los menores ***** , respecto del asunto en cuestión, ya que una vez analizadas las constancias y diligencias que comprenden el caso que nos ocupa, se estima que sus derechos fundamentales no han sido transgredidos.-----

----- En tales circunstancias, procede resolver el recurso de apelación a que el presente Toca se refiere, declarando que han resultado en estudio conjunto del primero, segundo, tercero, cuarto y quinto infundados, de los conceptos de agravio expresados por la parte actora y, consecuentemente, se deberá confirmar la sentencia que da materia al recurso. -----

----- **CUARTO.-** Como en el presente caso, no obstante que se da el supuesto previsto por el diverso artículo 139 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, relativo a las dos sentencias adversas y substancialmente coincidentes, resulta improcedente condenar a la parte actora apelante al pago de las costas procesales erogadas en grado de apelación, toda vez que de autos se advierte que la parte demandada no compareció ante esta segunda instancia, por lo que se estima que no hizo erogación alguna.-----

----- Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 926 y 949 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, se: -----

----- **R E S U E L V E:** -----

----- **PRIMERO.-** Han resultado infundados, los conceptos de agravio expresados por la parte actora, contra la sentencia de fecha nueve de marzo de dos mil veinte, dictada dentro del expediente número *****, correspondiente al Juicio Sumario Civil sobre Reducción de Pensión Alimenticia promovido por ***** en contra de ***** , en representación de los menores ***** , ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Familiar del Séptimo Distrito Judicial, con residencia en El Mante, Tamaulipas, cuyos puntos decisorios se transcriben en el resultando primero del presente fallo.-----

----- **SEGUNDO.-** Se confirma la sentencia a que se alude en el resolutivo anterior y que fue impugnada por medio del recurso que ahora se resuelve. -----

----- **TERCERO.-** En términos del considerando cuarto del presente fallo, no procede hacer condena en costas por la tramitación de esta Segunda Instancia.-----

----- **CUARTO.-** Con testimonio de esta resolución, devuélvase el expediente al Juzgado de su origen para los efectos legales

consiguientes y, en su oportunidad, archívese el Toca como asunto concluido.-----

----- **Notifíquese personalmente.**- Así lo resolvieron y firmaron los licenciados Adrián Alberto Sánchez Salazar, José Luis Gutiérrez Aguirre y Hernán de la Garza Tamez, Magistrados integrantes de la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, siendo Presidente y ponente el primero de los nombrados, quienes firmaron hoy veintiséis de noviembre de dos mil veinte, fecha en que se terminó de engrosar esta sentencia, ante la Secretaria de Acuerdos, licenciada Liliana Raquel Peña Cárdenas, quien autoriza y da fe.-----

Mag. Adrián Alberto Sánchez Salazar
Presidente

Mag. José Luis Gutiérrez Aguirre

Mag. Hernán de la Garza Tamez

Lic. Liliana Raquel Peña Cárdenas
Secretaria de Acuerdos

----- Enseguida se publicó en la lista del día.--- Conste.----
M'AASS/l'yycu

---- Hoja de firmas correspondiente a la sentencia número 232 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS) de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veinte, emitida por la Primera Sala

Colegiada en Materias Civil y Familiar, dentro del Toca 231/2020.-----

La Licenciada YURIBIA YAZMÍN CASTRO UVALLE, Secretaria Proyectista, adscrita a la PRIMERA SALA COLEGIADA CIVIL, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número 232 dictada el veinticinco de noviembre de dos mil veinte, por el Magistrado Adrián Alberto Sánchez Salazar, constante de 19 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, estado civil, género, el nivel de escolaridad, teléfonos, información patrimonial, preferencia sexual, números de expedientes de primera instancia, así como los datos de documentos que den a conocer su identidad, información que se considera legalmente como confidencial, sensible o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la primera Sesión Ordinaria del ejercicio 2021 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 29 de enero de 2021.