

----- RESOLUCIÓN NÚMERO.- 338 BIS (TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO BIS) .- -----

----- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 7 siete de diciembre de 2020 dos mil veinte.- -----

----- Vistos para resolver de nueva cuenta los autos del Toca ***** formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra de la sentencia del 6 seis de febrero de 2019 dos mil diecinueve, dictada por el Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, dentro del expediente ***** , relativo al Juicio Ordinario Civil sobre Prescripción Positiva, promovido por ***** ***** ***** , en contra de ***** ***** ***** , y, vista también la sentencia del 19 diecinueve de noviembre de 2020 dos mil veinte, dictada dentro del juicio de amparo directo***** relacionado con el amparo ***** , por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, con residencia en esta Ciudad, en la que se concede el amparo y protección de la justicia federal al quejoso ***** ***** ***** .-

----- R E S U L T A N D O -----

----- PRIMERO.- Mediante escrito presentado el 11 once de

noviembre de 2016 dos mil dieciséis, compareció *****
***** ***** , ante el Juez de Primera Instancia Civil del
Segundo Distrito Judicial del Estado con residencia en
Altamira, a promover Juicio Ordinario Civil sobre
Prescripción Positiva, en contra de ***** ***** ***** del que
reclama las prestaciones que enseguida se transcriben:-

*(SIC) “a).- La declaración judicial por sentencia firme,
que el suscrito he adquirido por Prescripción
adquisitiva de mala fe operada en mi favor, la
propiedad del inmueble con construcción en el
edificada ubicada en Calle

***** , con una superficie de
***** metros cuadrados y con las siguientes medidas
y colindancias:*

***** Seccion
*****Numero ****, Legajo ***** , Fecha
***** de conformidad con el artículo
730 Fracción III del Código Civil vigente en el
Estado.- b) Como consecuencia de lo anterior, la
Nulidad de la Escritura Publica

de fecha ***** del Protocolo de
la Notaria Publica No. *** de Ciudad ***** , a

cargo del LIC. ***** que contiene el Contrato de Compra-venta celebrado por *****
 ***** , Representada por el LIC. ***** y la LIC. ***** como parte vendedora y por la otra parte el SR. ***** como compradora, con cuyo motivo se debe enviar Oficio de estilo correspondiente a la Notaría expresada, para que se proceda a la Nulidad. c).- La Cancelación de la inscripción ante el Registro Publico de la Propiedad y del Comercio en Tampico, de la Escritura que ampara la propiedad de dicho inmueble y que en la actualidad esta inscrito a nombre de ***** en la Sección ***** Número ****, Legajo ****, fecha ***** del Municipio de Tampico, Tam. d).- La Inscripción en mi favor ante el Instituto Registral y Catastral, a nombre del suscrito de la Escritura del Notario Publico que en su momento designe para la Protocolización que haga de las principales constancias del presente Juicio, las cuales servirán de Escritura de Propiedad, del inmueble, con construcción identificado como Lote *****
 *****., con una superficie de ***** metros cuadrados.- e) El pago de los gastos y costas que originen el presente juicio en todas sus instancias.” (SIC).- -----

----- Fundándose en los hechos contenidos en el propio escrito de demanda los que pretendió acreditar con las pruebas que al efecto ofreció y anexó al mismo.- -----

----- Por escrito recibido el 13 trece de enero de 2017 dos mil diecisiete se tuvo a la parte demandada, contestando en tiempo y forma, en el que opone las excepciones siguientes.- -----

(SIC) “1.- FALTA DE LEGITIMACION... Por parte de mi contraria, ya que contravienen... 2.- FALTA DE ACCION Y DERECHO.- Toda vez que no existen elementos para el ejercicio de la acción... 3. FALTA DE ACCION Y DERECHO.- De mi contraria, toda vez que para el ejercicio de una acción, se requiere de la existencia de un derecho,... (se transcriben).” **(SIC)**.- --

----- En el mismo escrito de contestación el demandado reconviene de la parte actora la siguientes prestaciones:----

(SIC) “A.- La reivindicación del bien inmueble objeto de este juicio, ubicado en Calle *****

***** identificado como Lote *****
del Municipio de ***** , con una superficie de ***** y con las siguientes medidas y colindancias: AL NORTE

*****. Inscrito a nombre del suscrito ***** ante el

*Registro Público de la Propiedad en el Estado, con los datos: SECCIO***, NUMERO ****, LEGAJO ***** , DE FECHA *****. B).- La entrega material del bien inmueble reclamado con todos sus frutos y accesorios.- C).- Pago de los daños y perjuicios que me han causado por tener la posesión y sin derecho del bien inmueble de mi propiedad y objeto del presente juicio; D).- El pago de los gastos y costas causados por la tramitación del presente juicio.” (SIC).-
-----*

----- La parte demandada en reconvención mediante escrito recibido el 16 dieciséis de junio de 2017 dos mil diecisiete, contestó y opuso las excepciones siguientes:- ---

(SIC) “E X C E P C I O N E S : 1.- INMUEBLE DISTINTO... 2.- FALTA DE DERECHO Y ACCION... 3.- EXTINCION DEL DERECHO DE PROPIEDAD... 4.- VIA REIVINDICATORIA INCORRECTA... 5.- PRESCRIPCION DE LA ACCION... 6.- COSA JUZGADA... 7.- Todas aquellas que se deriven de la contestación a los antecedentes y hechos de la demanda, aun cuando textualmente no exprese su nombre. (se transcriben). .” (SIC).- -----

----- El tercero llamado a juicio

***** , por conducto de su apoderada general para pleitos y cobranzas Licenciada

***** contestó la demanda mediante escrito

del 27 veintisiete de marzo de 2017 dos mil diecisiete en el que opuso las excepciones siguientes:-

(SIC) *“CAPITULO III.- DE LAS EXCEPCIONES Y DEFENSAS: 1.- FALTA DE ACCION Y DE DERECHO... 2.- EXCEPCION DE INTERRUPCION DEL TERMINO PARA ADQUIRIR POR PRESCRIPCION FUNDADA EN LOS NUMERALES 741 fracción II y 742 del Código Civil... 3.- EXCEPCION DE INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA ADQUIRIR POR PRESCRIPCION FUNDADOS EN LOS NUMERALES 729 Y 730 fracción III DEL CODIGO CIVIL VIGENTE EN LA ENTIDAD... (se transcriben).” (SIC).*- -----

----- La tercero llamado a juicio Norma Esther Cruz Santiago, mediante escrito presentado el 16 dieciséis de mayo de 2017 dos mil diecisiete contestó la demanda y opuso las excepciones siguientes:- -----

(SIC) *“EXCEPCIONES: 1.- FALTA DE ACCION Y DE DERECHO... (se transcribe). 2.- Todas aquellas excepciones que se deduzcan de lo que se ha contestado a los hechos de la demanda, sin que sea necesario darle nombre alguno, conforme lo prevee el artículo 237 del Código de Procedimientos civiles Vigente en el Estado.” (SIC).*- -----

----- La tercero llamado a juicio *****
 mediante escrito recibido el 20 veinte de junio del dos mil

dieciocho se le tuvo contestando la demanda y opuso las excepciones siguientes:- -----

(SIC) “CAPITULO DE EXCEPCIONES. 1.- FALTA DE LEGITIMACION... 2. FALTA DE ACCION Y DERECHO.- 3. FALTA DE ACCION Y DERECHO... (se transcriben).” (SIC).- -----

----- Asimismo en el mismo escrito de contestación se le tiene interponiendo reconvención en contra de ***** , de quien demanda las prestaciones siguientes:-

(SIC) “A.- La reivindicación del bien inmueble objeto de este juicio, ubicado en Calle *** , identificado como Lote ***** , con una superficie de ***** y con las siguientes medidas y colindancias: *****

*****Inscrito a nombre de mi esposo ***** y de la suscrita al estar *****s bajo el régimen de sociedad conyugal, ante el Registro Público de la Propiedad en el Estado, con los datos: SECCION*** NUMERO ****, LEGAJO ***** , DE FECHA ***** ; B).- La entrega material del bien inmueble reclamado con todos sus frutos y accesorios.- C).- Pago de los**

daños y perjuicios que me han causado por tener la posesión y sin derecho del bien inmueble de mi propiedad y objeto del presente juicio. D).- El pago de los gastos y costas causados por la tramitación del presente juicio.” (SIC).-

----- Mediante escrito recibido el 25 veinticinco de septiembre de 2018 dos mil dieciocho ***** ***** ***** , contestó la reconvención de ***** en la que opuso las siguientes excepciones:-

(SIC) “EXCEPCIONES : 1.- FALTA DE ACCION Y DE DERECHO... 2.- EXTINCION DEL DERECHO DE PROPIEDAD... 3.- VIA REIVINDICATORIA INCORRECTA... 4.- PRESCRIPCION DE LA ACCION... 5.- COSA JUZGADA... 6.- FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA. 7.- Todas aquellas que se deduzcan de lo que se ha contestado a los antecedentes y hechos de la demanda, sin que sea necesario darle nombre alguno, conforme a lo prevé el artículo 237 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado. (se transcriben).” (SIC).- -----

----- Establecida la litis, se continuó con la substanciación del juicio por sus demás trámites legales y el 6 seis de febrero de 2019 dos mil diecinueve el juez del conocimiento dictó la sentencia definitiva correspondiente, la cual concluyó con los siguientes puntos resolutivos:- -----

(SIC) **“PRIMERO.** NO HA PROCEDIDO el Juicio Ordinario Civil sobre prescripción positiva de mala fe o usucapion, promovido por el C. ***** en contra del C. *****en consecuencia;-**SEGUNDO.** SE ABSUELVE a la parte demandada *****de las prestaciones reclamadas por la ***** en virtud de no haber acreditado los elementos constitutivos de su acción.-**TERCERO.** Ha procedido la acción **REIVINDICATORIA,** promovida en vía reconvencional por ***** Y ***** en contra de los CC. ***** Y ***** , en consecuencia.-**CUARTO.** Se **CONDENA** a los CC. ***** Y ***** a la reivindicación del **inmueble** ubicado en ***** identificado como **LOTE***** MANZANA ***** SECTO***** SECCIÓN ***** REGION *****DEL MUNICIPIO DE TAMPICO, TAM.,** con una superficie de ***** metros cuadrados y con las siguientes medidas y colindancias: ***** e inscrito en el Registro Público de la Propiedad a nombre del C. ***** en la **SECCIO*** NUMERO ***** , LEGAJO ***** , FECHA *****.** como consecuencia de lo

Primera Sala Colegiada la cual, transcurridos los trámites legales, el 10 diez de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, dictó la resolución número (338) treientos treinta y ocho, misma que concluyó al tenor de los siguientes puntos decisorios:- -----

(SIC) “PRIMERO.- Resultó fundado pero inoperante el noveno e inatendibles el primero, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo, y fundados en parte e infundados en otra, el segundo y décimo los agravios expresados por *** ***** *****, en contra de la sentencia del 6 seis de febrero de 2019 dos mil diecinueve, dictada por el Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, dentro del expediente ******, relativo al Juicio Ordinario Civil sobre Prescripción Positiva, promovido por ***** ***** ******, en contra de ***** *****; en consecuencia.-** **SEGUNDO.- Se modifica la sentencia impugnada a que alude el punto anterior, en su resolutiveos tercero, cuarto quinto y sexto para quedar de la siguiente manera:-** **“TERCERO.- No Ha procedido la acción reivindicatoria, promovida en vía reconventional por ***** y ***** en contra de ***** y ***** en consecuencia.-** **CUARTO.- Se absuelve a ***** y ***** de las prestaciones reclamadas y se dejan a salvo los derechos de las**

partes para que los hagan valer en la vía y forma correspondientes.- **QUINTO.-** Se declaran

compensadas las costas de primera instancia.-

SEXTO.- Hágase saber a las partes que, de conformidad con el Acuerdo 40/2018 del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre de dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibidos de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente.- **NOTIFÍQUESE**

PERSONALMENTE...”- TERCERO.- Subsisten los resolutive primero, segundo y se recorre el séptimo al sexto de la sentencia impugnada.- **CUARTO.-** No se hace especial condena en costas de segunda instancia.- Así lo resolvieron y firmaron;...” (SIC).- -----

----- TERCERO.- Inconforme el quejoso
 ***** promovió demanda de amparo
 directo de la que conoció por turno el Segundo Tribunal
 Colegiado en Materias Administrativa y Civil del
 Decimonoveno Circuito con residencia en esta ciudad, el
 cual, transcurridos los trámites correspondientes, el 19
 diecinueve de noviembre de 2020 dos mil veinte, resolvió el
 juicio de garantías de que se trata, y concedió el amparo y
 protección de la justicia federal al quejoso; en que se
 determinó lo siguiente:-

(SIC) “ÚNICO. La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a *** contra la sentencia dictada el ***** por la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas, con sede en esta ciudad, en el toca ***** de su índice, para los efectos precisados en el último considerando de la presente resolución. Notifíquese;...” (SIC).- -----**

----- C O N S I D E R A N D O -----

----- PRIMERO.- De conformidad con lo previsto por los artículos 77 y 192 de la Ley de Amparo, esta Primera Sala Colegiada, es competente para resolver de nueva cuenta la presente controversia, en cumplimiento al fallo dictado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito, dentro del juicio de amparo directo***** relacionado con el amparo ***** , promovido por el quejoso *****.-

----- SEGUNDO.- El Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito, para resolver el presente juicio de garantías, lo hizo en los términos del Considerando Séptimo, que a continuación se transcribe:- -----

(SIC) “**SÉPTIMO. DETERMINACIÓN:** Es fundado uno de los conceptos de violación y los demás de estudio innecesario, tal como a continuación se explicará. El quejoso alega que la Sala responsable no se dio cuenta que en los autos del expediente existe la escritura número ***** asentada en el volumen ***** que contiene la formalización de la trasmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo, que celebraron por una parte ******, en su carácter de fiduciario y por otra “*****”, Sociedad Anónima de Capital Variable, exhibida por el demandado ***** al contestar la demanda. Consecuentemente, aduce que la responsable no se percató que en la escritura número ***** de la Notaría Pública número **** de quince de marzo de dos mil cinco, se estableció en el antecedente décimo segundo “Duración, contenido en la página 9 de tal formalización de la trasmisión de dominio, punto VI, se aprecia que ***** dio cumplimiento a la cláusula novena del contrato de fideicomiso irrevocable de garantía de fecha dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y ocho”, esto es, requirió al quejoso la desocupación y entrega física del inmueble fideicomitado, lo que se acreditó mediante acta número ****, de ***** otorgada por la Notaría del licenciado ***** por lo que con tales actos y la formalización de la trasmisión de dominio en ejecución

de fideicomiso y extinción del mismo, el quince de marzo de dos mil cinco, legalmente se dio por terminada toda relación con el contrato de fideicomiso, dejando de operar que la posesión del inmueble que detentaban era derivada, y no a título de dueño, por la celebración del contrato de fideicomiso. Asimismo, arguye que no atendió el requerimiento de la desocupación y entrega del inmueble materia de la litis, por lo que ha cumplido con los requisitos establecidos por los artículos 729 y 730 del Código Civil del Estado de Tamaulipas, para usucapir el bien inmueble que tiene en posesión a partir del dieciséis de marzo de dos mil cinco, dado que presentó la demanda de usucapión el once de noviembre de dos mil dieciséis, por lo que para tal fecha ya había transcurrido con exceso el término de diez años a que se refiere el arábigo 730, fracción III, de dicho ordenamiento legal, en virtud de que la posesión del bien raíz en conflicto es de mala fe, lo que demostró con la prueba testimonial a cargo de ***** y ***** la confesional y declaración de partes de ***** y ***** además con la reconvencción de los demandados. Lo anterior es **fundado**. Cabe mencionar que las manifestaciones vertidas por la parte quejosa podrán ser analizadas atendiendo la causa de pedir, conforme a las siguientes consideraciones: Tiene sustento lo anterior en la jurisprudencia P./J. 68/2000, Novena Época, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la

*Federación y su Gaceta, Tomo XII, Agosto de dos mil, página 38, que a la letra dice: “CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. En efecto, los artículos 113 y 392 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, disponen: (se transcriben). Los preceptos legales transcritos establecen la obligación del juzgador al momento de dictar sentencia, de valorar, tanto en lo individual, observando las reglas especiales que para cada prueba establece la ley; como en su conjunto, todos y cada uno de los elementos de convicción que las partes hayan ofrecido para demostrar sus acciones o excepciones y defensas, confrontando dichas pruebas a fin de determinar su convicción en relación con la litis planteada, fundando y motivando su resolución. Ahora bien, en el caso particular, el demandado, aquí tercero interesado ***** , en la contestación de demanda refirió que ***** ***** ***** tenía la posesión derivada del inmueble ubicado en calle*

 ***** , y no a título de propietario, ya que el fiduciario le permitió la posesión y uso del inmueble, por lo que ante dicha circunstancia, no cumple con el primer requisito de validez para el ejercicio de la acción, previsto en el artículo 729 fracción I, del Código Civil para el Estado de Tamaulipas, lo que se advertía de la copia certificada de la escritura número ***** asentada en el volumen ***** de la*

Notaría Pública número ** de**
********* (fojas 126 y 127 del juicio natural). Asimismo, sostuvo que el plazo de la prescripción se interrumpió el ********* en virtud de la notificación realizada por fedatario público a los actores ******** ********* ********* y ********* esto es, el inicio del procedimiento convencional de enajenación y ejecución del fideicomiso; luego, ante el incumplimiento del requerimiento de pago (lo cual se hizo constar en el acta número ******** de *********, *********, se llevó a cabo la subasta, adjudicándose a favor de *********

********, dicho bien inmueble, lo cual se hizo constar en la cláusula décimo segunda de **la copia certificada de la escritura número **** asentada en el volumen *******
********* que contiene la formalización de la transmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo (fojas 133, 147 a 155 del juicio natural). La prueba anterior fue admitida por auto de veintiocho de agosto de dos mil diecisiete (fojas 10 a 12 del cuaderno de pruebas de la parte demandada ******** ********* *********) que corresponde al inmueble materia de la controversia. Por otro lado, la Sala responsable al dictar la sentencia reclamada determinó que los expedientes ********* del Índice del Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia, con residencia en Altamira,

Tamaulipas; toca *****de las estadística de la Segunda Sala Colegiada en Materia Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado; ***** y *****del Juzgado Quinto de Primera instancia de lo Civil de Altamira, Tamaulipas; y con el juicio de amparo directo *****del índice del Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, en los que el juez se apoyó para decidir que se había interrumpido el requisito de continuidad, para que operara la prescripción debían desestimarse, y por tanto, **era de considerarse que la prescripción no se había interrumpido.** Sin embargo, consideró que aun cuando los conceptos de agravio eran fundados resultaban inoperantes para cambiar la declaración de improcedencia de la acción de prescripción positiva, porque la parte actora, ***** ***** y ***** no justificaron la causa generadora de la posesión, pues no demostraron que hubiesen entrado a poseer el bien inmueble materia del juicio natural en carácter de propietarios, dado que señalaron que su posesión era derivada en virtud del contrato de fideicomiso celebrado el dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y ocho, ante el Notario Público Número **** con ejercicio en Ciudad ***** sin que pasara desapercibido que el fiduciario ***** *****

**, conservó la propiedad del inmueble fideicomitido para destinarlo a la realización de los fines del fideicomiso, de acuerdo con la cláusula quinta del

contrato base de la acción y que al incumplir “el CLIENTE” con las obligaciones de pago pactadas perdieron el derecho de la posesión del bien inmueble a través del procedimiento que para tal efecto se estableció (el cual aún no se había realizado). Ahora bien, de lo anterior se puede apreciar que la Sala responsable no se pronunció sobre la prueba que aportó el demandado *****; aquí tercero interesado, consistente en la copia certificada de la escritura número ***** asentada en el volumen *****
***** que contiene la formalización de la transmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo del inmueble materia de la controversia. Ello es así, pues sostuvo que no se había realizado el procedimiento previsto en el contrato de fideicomiso celebrado el ***** ante el Notario Público Número ***** con ejercicio en Ciudad ***** sin embargo, dicho procedimiento fue lo que dio origen a la escritura número ***** asentada en el volumen **** de la Notaria Pública número **** de *****. Con lo anterior, se trasgredió lo dispuesto en los artículos 113 y 392 del Código Procesal Civil para el Estado de Tamaulipas, así como el derecho fundamental de legalidad establecido en el artículo 16 constitucional, en perjuicio del solicitante del amparo, dado que ese elemento de convicción pudiera incidir en el valor probatorio de la testimonial a cargo de ***** y *****; la

confesional y declaración de parte de ***** y ***** y ***** y ***** además la reconvencción de los demandados. De tal suerte, resulta indudable que en el presente asunto se irroga perjuicio al quejoso, en sus derechos públicos subjetivos, dado que la omisión de la responsable lo deja en estado de indefensión, máxime que del pronunciamiento que haga de dicha prueba, puede obtener elementos para robustecer el sentido de su decisión, o en caso contrario, para cambiar su evaluación del juicio, pero respetando las derechos humanos del quejoso. Sirve de apoyo a los razonamientos que sustentan el sentido de este fallo, la jurisprudencia doscientos setenta y cinco, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Sexta Época, consultable en la página ciento cincuenta y cuatro, del tomo II, parte Suprema Corte de Justicia de la Nación, Apéndice de 1995, de la voz y contenido siguiente: **“PRUEBAS, VALORACIÓN DE LAS.** (se transcriben). Además, este órgano colegiado, no puede sustituir jurídicamente a la autoridad responsable para pronunciarse sobre la prueba que fue omitida en el juicio natural, sino sólo analizar la constitucionalidad del acto reclamado, y por ende, corresponde a la autoridad responsable pronunciarse al respecto, sobre la cuestión omitida. Dicho de otro modo, no es jurídicamente posible analizar, de fondo, la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado, si no se conoce, en principio, lo decidido por la autoridad responsable en torno a la prueba que omitió analizar. Cobra aplicación la jurisprudencia

número 409, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su anterior integración, visible en la página 353 del Tomo VI, Materia Común, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, que señala: "**SENTENCIAS DE AMPARO. SE CONCRETAN A RESOLVER SOBRE LA CONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO.**- (se transcribe). Igualmente resulta aplicable la diversa Jurisprudencia emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 353, del Tomo VI, Parte SCJN, de la Quinta Época del Apéndice de 1995, que contiene: "**TRIBUNALES FEDERALES DE AMPARO. ATRIBUCIONES DE LOS.** (se transcribe). Así, la resolución reclamada es inconstitucional y violatoria de los derechos humanos de legalidad, seguridad jurídica e impartición de justicia completa, previstas en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al carecer de congruencia y exhaustividad, lo que de suyo hace que ante la omisión de analizar el material probatorio antes destacado, el acto reclamado vulnera las citadas derechos humanos. **Conclusión.** En las relatadas circunstancias, procede conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados, para el efecto de que la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas, con residencia en esta ciudad: **a) Deje insubsistente la sentencia reclamada; b) Hecho lo anterior, emita una nueva, en la que se pronuncie sobre la prueba que ofreció el codemandado, aquí tercero interesado**

***** consistente en la copia certificada de la escritura número ***** asentada en el volumen

***** que contiene la formalización de la transmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo, la cual pudiera

incidir en el valor probatorio de la testimonial a cargo de ***** y *****,

la confesional y declaración de parte de ***** ***** *****

y ***** además la reconvencción

de los demandados. c) Lo anterior deberá realizarlo al

tenor de los hechos narrados en el escrito inicial de demanda, además ponderando lo previsto en los

artículos 267, 272 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas; lo

que deberá realizar con plenitud de jurisdicción. Todo

lo cual deberá realizar, se insiste, con libertad de

jurisdicción, fundado y motivando lo correspondiente a

su análisis al emitir la nueva resolución. Tiene

aplicación a lo anterior, la tesis aislada de la otrora

Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación, visible en el Tomo CXXII, página 1540, Quinta

Época, del Semanario Judicial de la Federación, que

dice: **“PRUEBAS, OMISIÓN DEL ESTUDIO DE.** (se

transcribe). Al ser fundado el concepto de violación en

estudio, ello hace innecesario estudiar el concepto de

violación segundo hecho valer por el quejoso.”-

----- TERCERO.- En acatamiento a la ejecutoria del Juicio de amparo ***** como ya se indicó, se deja

insubsistente la sentencia número ***** dictada por esta autoridad el 10 diez de septiembre de 2019 dos mil diecinueve; y siguiendo los lineamiento de aquella, **se analizará en primer orden el agravio noveno** expresado por el apelante ***** , porque los argumentos están encaminados a desvirtuar la razón de improcedencia de la acción principal de prescripción positiva, y al final de éste se procederá **al estudio de la prueba materia de la concesión de amparo** que ofreció el demandado ***** consistente en la copia certificada de la escritura número ***** asentada en el volumen ***** , que contiene la formalización de la transmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo, al tenor de los hechos narrados en el escrito inicial de demanda, ponderando lo previsto en los artículos 267, 272 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas.-

 ----- Así tenemos que en el **noveno** agravio alega el recurrente que el juez considera en la sentencia impugnada que para la procedencia de la usucapión es necesario que se acrediten, el justo titulo y que debe

probarse la causa generadora de la posesión, además, que sea en concepto de propietario, pacífica, continúa y pública por mas de 10 años, y que el último requisito no quedó acreditado con las probanzas aportadas, toda vez que de las documentales ofrecidas por la parte demandada consistentes en copias certificadas de varios juicios, con sus correspondientes apelaciones y amparos, se interrumpe el requisito de continuidad para que opere la prescripción, que el hoy actor pretende hacer valer, de conformidad con el artículo 741 fracción II del Código Civil. Razonamiento o motivación con el que no esta de acuerdo el apelante, pues dice que se violenta el contenido de los dispositivos 729, 730 Fracción III, 741 Fracción II del Código Civil Vigente en el Estado, al decidir que esas actuaciones judiciales han interrumpido el requisito de continuidad, para que opere la prescripción que pretende hacer valer, por las siguientes razones:- -----

- a) Que de las copias certificadas ofrecidas por la parte demandada del Juicio Reivindicatorio radicado ante el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de este Distrito, con el número de expediente ***** promovido por ***** en contra de ***** y sus causahabientes, se aprecia que en

la sentencia del 3 tres de noviembre del 2008 dos mil ocho, se declara procedente el Juicio reivindicatorio y se ordena reivindicarle a ***** ***** ***** , el inmueble materia de la litis, entre otras cosas, y de la que el hoy inconforme hizo valer el recurso de apelación radicándose el Toca ***** por la Segunda Sala Colegiada en Materia Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, y en ejecutoria 182 ciento ochenta y dos, del 15 quince de abril del 2009 dos mil nueve, revoca la sentencia de primera instancia, declarando improcedente la vía Ordinaria Civil sobre acción Reivindicatoria intentada por el actor ***** ***** ***** y dejan a salvo los derechos de las partes para que, en su caso, los hagan valer en la vía y forma que estimen procedentes, y en el Considerando Tercero dan las directrices al actor de cómo proceder en su contra, que debe ser a través de **una acción personal y no de real.-**

- b) De las copias certificadas del Juicio Sumario Civil número ***** , radicado en el Juzgado Quinto de Primera Instancia de lo Civil de este Segundo Distrito Judicial, promovido por ***** ***** ***** en su contra,

y de las copias certificadas del Juicio Ordinario Civil de Declaratorio de Propiedad en su contra, radicado en el Juzgado Sexto de Primera Instancia de lo Civil en el Segundo Distrito Judicial, con el número de expediente *****que fueron resueltos en forma acumulada, mediante la sentencia número 216 doscientos dieciséis, del 6 seis de octubre del 2015 dos mil quince, los que se declararon improcedentes.- -----

- c) En las copias certificadas de la ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo*****promovido por el hoy apelante en contra de la sentencia del 19 diecinueve de enero del 2016 dos mil dieciséis, dictada por la Segunda Sala Colegiada en Materia Civil y Familiar del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estrado, respecto al Toca ***** que confirmó la determinación de primera Instancia y la cual se dejaron a salvo los derechos de ***** ***** ***** para hacerlos valer en la forma y vía que corresponda y en contra de la que al promoverse el Amparo, la justicia de la unión no amparo ni protegió a ***** ***** *****.- -----

----- Actuaciones judiciales en las que el juez se apoyó para decidir que se ha interrumpido el requisito de continuidad, para que opere la prescripción, de las que se observa que fueron improcedentes y elevadas a la categoría de cosa juzgada, por lo que al ser desestimadas las referidas demandas es de considerarse que la prescripción no se ha interrumpido, porque a pesar de tales juicios, el apelante dice que sigue en posesión del inmueble materia de la litis, disfrutándola en concepto de propietario, en forma pacífica, continua y pública, requisitos que asevera están acreditados en el juicio de usucapión, sin que a la fecha se haya interrumpido su posesión.- -----

----- También alega el recurrente que no pasa desapercibido que el juez tiene por acreditado los requisitos de la posesión que disfruta con el carácter de propietario, pacífica y pública, al no referirse que no se encuentren demostrados, por lo que al entrar al análisis y estudio de este agravio, debe ser declarado procedente y eficaz para revocar la sentencia impugnada.- -----

----- Conceptos de agravio que resultan **fundados pero inoperante** para revocar la declaración de improcedencia de la acción de prescripción positiva.- -----

----- Para establecer **lo fundado** de sus argumentos, es importante transcribir el artículo 741, fracción II, del Código Civil del Estado de Tamaulipas, que establece:- --

“ARTÍCULO 741.- La usucapión se interrumpe: I.- (...); II.- Por demanda judicial o cualquier otro género de interpelación o de requerimiento legalmente hecho al poseedor. Se considerará la prescripción como no interrumpida si el actor desistiese del requerimiento, de la interpelación o de la demanda, o fuese ésta desestimada o caducase la instancia; y III.- (...).”

----- El numeral en comento, establece que se considerará la prescripción como no interrumpida si el actor desistiese del requerimiento, de la interpelación o de la demanda, o fuese ésta desestimada o caducase la instancia.- -----

----- Así, para determinar los alcances del supuesto por el que no se interrumpe la prescripción, relativo a la desestimación de la demanda, debemos precisar que es, lo que debe entenderse por la desestimación de la demanda, para ello tomamos en consideración, como criterio orientador (aunque no se trata del mismo supuesto, pero en la ejecutoria se explica dicho concepto), el de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al

resolver la contradicción de tesis 97/2008-PS, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 124/2008, de rubro: “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN. EL PLAZO PARA QUE OPERE NO SE INTERRUMPE CUANDO SE DESESTIMA LA DEMANDA POR PROCEDER UNA EXCEPCIÓN DILATORIA O PROCESAL (LEGISLACIÓN DE LOS ESTADOS DE SAN LUIS POTOSÍ Y VERACRUZ)”, que interpretó los artículos 1113 y 1201 de los Códigos Civiles de dichas entidades federativas, respectivamente, que son de similar redacción al artículo 1516, fracción I, del Código Civil del Estado de Tamaulipas, respecto de dichas legislaciones, determinó que la desestimación de una demanda, propiamente dicha, es aquella resolución que deviene de un pronunciamiento que determina el "desechar" o "denegar" la demanda; es decir, que la demanda "no prosperó", pudiendo ser porque hubo un pronunciamiento sobre el fondo o porque no se conformó la relación procesal debidamente, esto es, por proceder una excepción procesal.- -----

----- Asimismo, determinó que es innecesario que exista un pronunciamiento que resuelva el fondo del asunto para determinar que la demanda fue desestimada, pudiendo acontecer que esta sea dictada por una cuestión que verse

sobre la regularidad del proceso, concluyendo que el desestimar una demanda por proceder una excepción dilatoria, si bien no hay un pronunciamiento de fondo, tendrá el efecto de regresar las cosas al momento inmediato anterior al de la presentación de la demanda, pues esta se entenderá por no interpuesta.- -----

---- El criterio jurisprudencial emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es del siguiente tenor:- -----

“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN. EL PLAZO PARA QUE OPERE NO SE INTERRUMPE CUANDO SE DESESTIMA LA DEMANDA POR PROCEDER UNA EXCEPCIÓN DILATORIA O PROCESAL (LEGISLACIÓN DE LOS ESTADOS DE SAN LUIS POTOSÍ Y VERACRUZ). De acuerdo con los artículos 1113 y 1201 de los Códigos Civiles para los Estados de San Luis Potosí y Veracruz, respectivamente, la prescripción se interrumpe por la presentación de una demanda o cualquier otro género de interpelación judicial notificada al deudor, y se tendrá por no interrumpida si se desestima la demanda o el actor se desiste de ella. Ahora bien, la desestimación de una demanda implica que se desechó o que no prosperó,

ya sea por resolverse el negocio en lo principal o por una cuestión que verse sobre la regularidad del proceso. Por tanto, cuando se desestima una demanda por proceder una excepción dilatoria o procesal, el plazo para que opere la prescripción de la acción no se interrumpe, pues al no haber pronunciamiento de fondo, la demanda se tendrá por no puesta. Esto es, la procedencia de una excepción dilatoria o procesal sólo tiene un efecto temporal, en tanto que su objeto es detener provisionalmente la continuación del proceso o la conformación de la relación procesal; de ahí que si la situación jurídica que regía antes de la presentación de la demanda no se modifica, se dejan a salvo los derechos para intentar la acción dentro del término primigenio que le rige.” -----

----- De ahí lo **fundado** de los argumentos del apelante, quien señala que es incorrecta la motivación del juez primigenio al decidir que las actuaciones judiciales de diversos juicios han interrumpido el requisito de continuidad, para que opere la prescripción.- -----

----- Lo que se estima acertado, porque la desestimación a que se refiere la fracción II del artículo 741 del Código Civil

del Estado de Tamaulipas, se refiere como lo ha sostenido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que la desestimación de una demanda implica que se desechó o que no prosperó, ya sea por resolverse el negocio en lo principal o por una cuestión que verse sobre la regularidad del proceso.- -----

---- Por tanto, si de la documental pública relativa a las copias certificadas de la sentencia de fecha 15 quince de abril de 2009 dos mil nueve, dictada por la Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, dentro del toca *****, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por *****, en contra de la sentencia dictada el 3 tres de noviembre de 2008 dos mil ocho, dentro del expediente ***** correspondiente al juicio reivindicatorio promovido por ***** en contra de ***** y sus causahabientes, radicado en el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en *****, de la cual se advierte que se revocó la sentencia impugnada, para declarar la improcedencia de la vía intentada por el actor, dejándose a salvo sus derechos para que los haga valer en la vía y forma que estimen procedentes.- -----

----- Probanza a la que indebidamente el juez primigenio le otorga valor probatorio para acreditar la interrupción del término para que opere la prescripción positiva de mala fe o usucapión, ya que la demanda fue desestimada por la improcedencia de la vía, por lo tanto no es apta para interrumpir el término de la prescripción positiva.- -----

----- Respecto a la documental pública consistente en las copias certificadas de la resolución de la sesión pública ordinaria del 30 treinta de junio de 2016 dos mil dieciséis, dentro del juicio de amparo directo ***** dictada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, promovido por el quejoso ***** , en contra de la sentencia dictada dentro del toca ***** de fecha 19 diecinueve de enero del 2016 dos mil dieciséis, por la Segunda Sala Colegiada en Materia Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, la cual modificó la sentencia del 6 seis de octubre de 2015 dos mil quince, emitida en el juicio ordinario civil ***** , relacionado con la declaración judicial de adquisición plena de propiedad y posesión de un inmueble y otras prestaciones, propalado en contra de ***** , acumulado al diverso ***** consistente en el juicio sumario civil de entrega material del citado inmueble,

promovido por ***** ***** ***** , en contra de ***** *****
 ***** y otros, cuya resolución de dichos juicio acumulados
 fue estatuida por el Juez Quinto de Primera Instancia Civil
 del Segundo Distrito Judicial del Estado de Tamaulipas con
 residencia en Altamira, sentenciando la improcedencia de
 la vía de ambos juicios. Resolución que fue modificada en
 apelación para el efecto de establecer que no procedió el
 juicio ordinario civil ***** , absolviéndose al demandado de
 las prestaciones reclamadas y no se hizo condena en
 costas, lo que el Magistrado que conoció el juicio de
 garantías consideró correcto y por lo tanto, negó la
 protección al quejoso ***** ***** ***** .- -----

----- Entonces, si el juicio número ***** promovido por
 ***** ***** ***** , fue declarado improcedente por la vía, es
 evidente que dicha actuación no interrumpe el término para
 la prescripción. Sin que se pueda tomar en cuenta el
 acumulado ***** , porque éste fue iniciado por el
 poseedor.- -----

----- Consecuentemente, aunque estas constancias
 judiciales tengan valor probatorio pleno para probar los
 hechos que en ellas se mencionan conforme al artículo 398
 del Código de Procedimientos Civiles, contrario a lo
 considerado por el juez de primera instancia, no son aptas

para interrumpir el término de la prescripción conforme a lo previsto en el numeral 741 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas, pues como se vio, las decisiones que se emitieron en cada una de ellas no atañen al fondo del negocio, por tanto, el plazo de la prescripción no se interrumpió.- -----

----- Sin embargo pese a lo anterior, sus agravios resultan **inoperantes**, para sostenerlo así, es necesario hacer una precisión de la materia de la litis.- -----

----- Así tenemos que en el presente caso, ***** ***** ***** promueve en la vía ordinaria civil la acción de prescripción positiva en contra de ***** ***** ***** , reclamando se declare judicialmente la prescripción a su favor del derecho real de propiedad del bien inmueble con construcción en el edificada, ubicada en calle

***** con una superficie de *****metros cuadrados, con las siguiente medidas y colindancias:

****; que como consecuencia de lo anterior, solicita la nulidad de la Escritura Publica *****del Volumen *****de fecha ***** del Protocolo de la Notaria Pública Número **** de Ciudad ***** , a cargo del LIC. ***** que contiene el Contrato de Compra-venta celebrado por *****
 ***** , Representada por el LIC. ***** y la LIC. ***** como parte vendedora y por la otra parte el SR. ***** como compradora, con cuyo motivo se debe enviar Oficio de estilo correspondiente a la Notaría expresada, para que se proceda a la Nulidad; La cancelación de la inscripción ante el Registro Público de la Propiedad y del Comercio en Tampico, de la Escritura que ampara la propiedad de dicho inmueble y que en la actualidad esta inscrito a nombre de ***** en la Sección ***** Número ***** Legajo ***** , fecha ***** del Municipio de ***** La Inscripción en su favor ante el Instituto Registral y

Catastral, a nombre del suscrito de la Escritura del Notario Publico que en su momento designe para la Protocolización que haga de las principales constancias del presente Juicio, las cuales servirán de Escritura de Propiedad, del inmueble, antes descrito; y el pago de gastos y costas. -----

----- Para esto expresó, en síntesis, que el inmueble reclamado lo adquirió mediante escritura pública número ***** , del

***** ,

otorgada ante la fe del Licenciado ***** , titular

de la Notaria Pública número ****de ciudad

***** , por compraventa celebrada con

***** en su carácter de vendedora e

***** ***** ***** con consentimiento marital de

***** como compradores. También

refirió que en esa fecha ante el mismo Notario Público,

celebró un Contrato de Crédito con Garantía Hipotecaria

por la cantidad de

\$***** a un plazo

de 15 años con***** constituyéndose hipoteca a favor

de dicho banco; Que por escritura pública número **** del

***** ,

otorgada ante la fe del Licenciado *****
 Notario Público número **** con ejercicio en

 , celebró un Convenio Modificadorio al
 Contrato de Apertura de Crédito con Garantía Hipotecaria
 con*****en la que se pactó la transformación de
 pesos a UDIS. Posteriormente, que el 16 dieciséis de
 febrero de 1998 mil novecientos noventa y ocho, ante el
 Notario antes nombrado, celebró un Contrato de
 Fideicomiso Irrevocable de Garantía, por una parte como
 fideicomitente ***** y ***** a
 quien se le denominó “EL CLIENTE”, por otra parte,

 ,
 representado por el Ingeniero ***** y el
 Licenciado ***** en lo sucesivo “*****” y la
 División Fiduciaria de

 ***** como el “FIDUCIARIO”, representado por su
 Delegado Fiduciario Licenciado *****
 y en virtud de haber incumplido con sus obligaciones,
 solicitó a*****transmitir el Fideicomiso del inmueble
 para los fines pactados en ese contrato. Afirmando que en
 virtud del anterior contrato y de su cláusula novena,
 detenta la posesión del inmueble derivada, desde el 16

Extinción del mismo. Además alega que se interrumpió el término de diez años, desde el ***** en virtud de la notificación a través de fedatario público a ***** y ***** del inicio del procedimiento convencional de enajenación y ejecución del fideicomiso, ante su incumplimiento; que nuevamente se interrumpió en el mes de noviembre de 2008 dos mil ocho, con el trámite del Juicio Reivindicatorio radicado ante el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Segundo Distrito Judicial del Estado, con el número de expediente ***** promovido por ***** en contra de ***** y sus causahabientes. Así como alega que se interrumpió el término, el ***** en que le fue notificado judicialmente al actor que él era el nuevo propietario del inmueble y la solicitud de desocupación del mismo, mediante el juicio de Jurisdicción Voluntaria sobre Notificación Judicial, radicada ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil, de ***** número de expediente ***** Asimismo en vía de reconvención demanda a ***** , la reivindicación del inmueble reclamado, sustentándose en que en fecha 15 quince de marzo de 2005 dos mil cinco, a través de la Escritura Pública número

***** Volumen **** ante Notario Público Número **** en ***** , ***** , en su carácter de fideicomisario en primer lugar y adquirente del inmueble en controversia y por otra parte ***** S.A., en su carácter de fiduciario, llevaron a efecto la Formalización de la Transmisión de Dominio en Ejecución de fideicomiso y Extinción del mismo, dentro del cual la institución de crédito adquirió dicha propiedad. Por lo que el ***** mediante escritura Pública número ****, Volumen ***** llevada a cabo por el Licenciado ***** , Notario público Número **, de ***** , celebró en calidad de comprador Contrato de Compraventa con ***** en su calidad del vendedora el inmueble objeto de la litis, que a la fecha no tiene la posesión; que promovió diversas acciones legales en contra del actor reconvenido y en fecha 2 dos de mayo de 2012 le fue notificado judicialmente al actor que él era el nuevo propietario del inmueble y la solicitud de desocupación del mismo, mediante Jurisdicción Voluntaria sobre Notificación Judicial, radicada ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil en Altamira, Tamaulipas número de expediente ***** entre otros

juicios; por lo que se ve en la necesidad de ejercitar la presente acción.- -----

----- También se tuvo al reconvector llamando a juicio a los terceros la institución de crédito

*****, ***** y

*****.- -

----- Respecto la dicha contestación a la demanda, el actor

*****, desahogó la vista, manifestando que no

obstante que se llevó a cabo el procedimiento establecido

dentro del Contrato de Fideicomiso, en la clausula Quinta

Fracción II, por parte de *****, donde se le notificó de la

pérdida del derecho a la posesión y al uso del bien

inmueble fideicomitido y como consecuencia que se le

tuviera por requerido para desocupar y entregar la

posesión del bien inmueble. Al concluir los 5 cinco días de

la notificación, se procedería a la enajenación del inmueble

y venta del inmueble a su demandada, señalando que

continúa en posesión del mismo. Que en el contrato de

compraventa celebrado por ***** como parte vendedora

y ***** como comprador, se aprecia que la

vendedora no cuenta con la posesión física y material del

inmueble, ya que menciona, que se encuentra ocupado por terceras personas sin su consentimiento y la compradora aceptó las condiciones físicas del inmueble. Que no obstante las notificaciones judiciales de parte del demandado, en su carácter de dueño y los diversos juicios que le han promovido, sigue con la posesión física y material del inmueble, con todas las características para usucapir, pues todas esas acciones ha sido desestimada por jueces y no existe ninguna que interrumpa su posesión.- -----

----- Por su parte la tercero llamado a juicio la institución de crédito

***** , en fecha 28 veintiocho de marzo

del 2017dos mil diecisiete la Licenciada

***** en su carácter de apoderada legal,

personalidad que acredita con el instrumento público

***** libro ***** de fecha

***** compareció a

contestar la demanda y manifiesta que las prestaciones

son improcedentes, que la posesión derivada no da

derecho a prescribir, que es falso que desde el

***** tenga la posesión derivada del inmueble, pues fue interrumpida desde la notificación del *****o, cuando se extinguió el fideicomiso, ello interrumpió cualquier derecho a adquirir por prescripción, y se robustece la improcedencia de la prescripción con lo que narra el propio actor en la demanda, al señalar que se le notificó el 2 de mayo de 2012 la desocupación y entrega de la posesión promovida por el actual propietario, por lo que éstas notificaciones interrumpen la prescripción. Mencionando que la parte demandada hizo la adquisición del inmueble AD CORPUS, esto es que recibió el objeto de la operación en la situación física jurídica y documental en que se encontraba en el tiempo de la compra.- -----

----- Por cuanto hace al tercero llamado a juicio ***** en fecha 17 diecisiete de mayo del 2017 dos mil diecisiete, compareció a contestar la demanda aduciendo esencialmente que al quedar extinguido el fideicomiso, por el que se llevó a cabo la enajenación del inmueble objeto de la litis, se acabo su obligación económica para con ***** y la sentencia que

se llegue a dictar les afecte a los intereses de los litigantes principales, más no los de ella.- -----

----- En relación a la tercero llamada a juicio ***** , al contestar la vista a la demanda principal, aduce que son improcedentes las prestaciones reclamadas, que el inmueble salió del patrimonio del actor, que su posesión es derivada y que con las documentales que exhibe el actor se demuestra que existe interrupción del término para prescribir, la primera el ***** en virtud de la notificación a través de fedatario público, del inicio del procedimiento convencional de enajenación y ejecución del fideicomiso; la segunda fue en noviembre de 2008 dos mil ocho por el trámite del juicio reivindicatorio número ***** , radicado ante el Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia de Altamira; la tercera interrupción, en fecha ***** dentro de las diligencias de jurisdicción voluntaria sobre notificación judicial al actor, para hacerle saber que su esposo era el nuevo propietario y la solicitud de desocupación del inmueble; la cuarta interrupción fue el ***** , cuando ***** promovió Juicio Sumario Civil en contra de ***** y la quinta, fue el reconocimiento del derecho al tramitar el

***** , el juicio Ordinario Civil de Declaratorio de Propiedad en el expediente ***** . Además promueve mediante la reconvención la acción reivindicatoria del inmueble materia de la litis, substancialmente, en los mismos términos del demandado ***** ***** , que se tienen aquí por reproducidos.-

---- Por su parte ***** ***** , al contestar las demandas reconvencionales manifiesta esencialmente que las prestaciones son improcedentes y que no obstante las diversas acciones legales de ***** ***** , sigue teniendo la posesión física del inmueble, por lo que ha operado en su favor la prescripción adquisitiva de mala fe. Que es cierto que por incumplimiento de las obligaciones contraídas en el contrato de fideicomiso, se dio por terminado su obligación de pago, sin embargo siguió con la posesión física y material del inmueble referido, del cual solicita se le otorgue la propiedad por usucapión.-

----- De acuerdo con la anterior relatoría, tenemos que si bien el actor adujo que su posesión era derivada por el Contrato de Fideicomiso que celebró con la institución Crediticia ***** lo cierto es que posteriormente dejó de

serla por virtud de la escritura número ***** asentada en el volumen **** de la Notaría Pública número *****del ***** que contiene la Formalización de la Trasmisión de Dominio en Ejecución de Fideicomiso y Extinción del mismo inmueble materia de la controversia, documental exhibida por el demandado ***** y que se le otorga valor probatorio en términos de los artículos 392 y 397 del Código de Procedimientos Civiles, **para acreditar la extinción del fideicomiso**, y para justificar que a partir de esa fecha ***** a la presentación de la demanda 11 once de noviembre de 2016 dos mil dieciséis, empezó el término para la prescripción adquisitiva que detenta el actor, todo ello atendiendo a los escritos que fijan la litis del juicio de acuerdo con lo dispuesto por los preceptos legales 267 y 272 del ordenamiento procesal en consulta.- -----

----- Lo anterior es así, pues conforme a lo previsto en el artículo 692 fracción III del Código Civil vigente en el Estado, se presume, salvo prueba en contrario que la posesión se siga disfrutando en el mismo concepto en que se adquirió, a menos que se pruebe que ha cambiado el título o causa generadora, como ocurre en el presente

caso, porque la posesión derivada que tenía el actor *****
 ***** **, cambio, al requerirle la desocupación y entrega
 del inmueble materia de la litis, pues con ello inicio el
 procedimiento convencional de enajenación y ejecución del
 fideicomiso, por lo que ante su incumplimiento del
 requerimiento de pago (lo cual se hizo constar en el acta
 número **** de *****o), el 6
 seis de julio de 2004 dos mil cuatro, se llevó a cabo la
 subasta, adjudicándose a favor de

 ***** dicho
 bien inmueble, lo cual se hizo constar en la cláusula
 décimo segunda de **la copia certificada de la escritura**
número *** asentada en el volumen **** de la Notaría**
Pública número *** de *******, que
 contiene la formalización de la trasmisión de dominio en
 ejecución de fideicomiso y extinción del mismo.-

 ---- Sin embargo, se considera que el término del
 ***** , a la fecha de presentación
 de la demanda *****
 para que se actualizara la prescripción adquisitiva, no se
 configura, al estar interrumpido, puesto que como el mismo

actor lo manifiesta en su demanda, el ***** , le fue notificado judicialmente que el demandado ***** era el nuevo propietario del inmueble y la solicitud de desocupación del mismo, mediante el juicio de Jurisdicción Voluntaria sobre Notificación Judicial, radicada ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil, de ***** número de expediente ***** confesión expresa que fue ofrecida por el demandado y además la documental que fue anexada junto con la demanda, fue ofertada como prueba por la tercero llamada a juicio ***** , medios probatorios a los cuales el juez les otorgó pleno valor probatorio en términos de los artículos 392, 394 y 397 del Código de Procedimientos Civiles, en relación con los diverso 741 y 742 del Código Civiles, con ellos el A-quo estima que se acredita la interrupción del procedimiento desde el mes de ***** criterio respecto del cual el apelante omite controvertir por lo que la valoración y eficacia demostrativa de dichas pruebas, debe prevalecer, y continuar rigiendo el sentido del fallo, es decir que con dicha documental se interrumpió el término para la usucapión de mala fe, de ahí **lo inoperante** de sus

argumentos, para revocar la declaración de improcedencia de la acción principal. Es aplicable a lo anterior la jurisprudencia sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, con el rubro y texto siguientes:-----

“AGRAVIOS INSUFICIENTES. ES INNECESARIO SU ESTUDIO SI LO ALEGADO NO COMBATE UN ASPECTO FUNDAMENTAL DE LA SENTENCIA RECURRIDA, QUE POR SÍ ES SUFICIENTE PARA SUSTENTARLA. *Cuando la sentencia impugnada se apoya en diversas consideraciones esenciales, pero una de ellas es bastante para sustentarla y no es combatida, los agravios deben declararse insuficientes omitiéndose su estudio, pues de cualquier modo subsiste la consideración sustancial no controvertida de la resolución impugnada, y por tal motivo sigue rigiendo su sentido.”* (No. de Registro 194,040, Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo IX, Mayo de 1999).-----

----- De acuerdo a lo anterior, **resulta innecesario ocuparse de los demás conceptos de agravio primero, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo** que expresa el apelante, puesto que al no haber impugnado

que la notificación del ***** justifica la interrupción del procedimiento, dicho criterio basta para sostener la improcedencia de la acción principal.-

 ----- Enseguida se procede al estudio en conjunto de los agravios **segundo y décimo**, ya que se relacionan con la declaración de procedencia de la acción reconvencional reivindicatoria.- -----

----- Aduce el apelante que le causa perjuicio el valor probatorio que se le otorga a las copias certificadas de la resolución número *****, de fecha ***** dictada dentro del Toca ***** formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por el recurrente ***** en contra de la sentencia del ***** dictada en el expediente ***** , relativo al Juicio Ordinario Civil Reivindicatorio promovido por ***** en contra de ***** y sus causahabientes, ante el Juzgado Segundo de Primera Instancia de Materia Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en ***** ejecutoria de la Segunda Sala Colegiada en Materia Civil y Familiar del H. Supremo

Tribunal de Justicia en el Estado, en la que en el Considerando Tercero se establece que la acción reivindicatoria es improcedente.- -----

----- Prueba que dice, también es ofrecida por la actora Reconvencional ***** , sin embargo, que el juez primigenio no establece cuál es el alcance probatorio de tal medio de convicción, ya que en dicha ejecutoria se determinó la causahabencia del actor ***** ***** , al haber adquirido en compraventa de ***** el bien inmueble materia de la litis y que era innegable que éste subrogó los derechos y obligaciones que tenía su causante, respecto al bien adquirido, por ende, si el ahora apelante mantiene la posesión material del inmueble en cuestión, aún cuando se dice que ya se tuvo por extinguido el fideicomiso que afectaba el inmueble, la exigencia del mismo no es mediante el ejercicio de la acción reivindicatoria, sino a través de la ejecución del contrato de fideicomiso, en el que se establece la obligación de desocupación del bien raíz en comento, pues la posesión física del ahora inconforme está vinculada con el citado acuerdo de voluntades, es decir, su relación con los derechos y obligaciones generado en tal acto jurídico y por ende, es

evidente la existencia de una acción personal que debe intentarse en lugar de la reivindicatoria para obtener la posesión demandada, con cuyo motivo se revocó la sentencia impugnada y la Sala resolvió, entre otras cosas que es improcedente la vía intentada por el actor, dejando a salvo los derechos de las partes para que en su caso los hagan valer en la vía y forma que estime procedente.- -----

----- Argumenta que de haberse advertido por el juez declararías procedentes las excepciones opuestas bajo el rubro de vía reivindicatoria incorrecta y la de cosa juzgada, que se hizo valer en el escrito de contestación de la demanda y en consecuencia, resolver que no procedió la acción reivindicatoria promovida en su contra, perdiendo la propiedad del inmueble sujeto a litigio en favor del vencedor de conformidad con el artículo 627 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado.- -----

----- Argumentos que resultan **infundados**, porque el juez primigenio no podría considerar que de las copias certificadas de la sentencia de fecha 15 quince de abril de 2009 dos mil nueve, dictada por la Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, dentro del toca ***** formado con motivo del recurso de apelación interpuesto

por ***** ***** ***** , en contra de la sentencia dictada el 3
tres de noviembre de 2008 dos mil ocho dentro del
expediente ***** , correspondiente al juicio reivindicatorio
promovido por ***** ***** ***** en contra de ***** ***** *****
y sus causahabientes, radicado en el Juzgado Segundo
Civil de Primera Instancia del Segundo Distrito Judicial del
Estado, con residencia en ***** , misma que
revocó la sentencia que ahí se impugnó porque ***** *****
***** compró a la institución bancaria ***** , que el
bien inmueble materia de la presente litis se encuentra
comprometido en fideicomiso, ya que precisamente al actor
se le notificó al requerirle la desocupación y entrega del
inmueble materia de la litis, y con ello inicio el
procedimiento convencional de enajenación y ejecución del
fideicomiso, por lo que ante su incumplimiento del
requerimiento de pago, el 6 seis de julio de 2004 dos mil
cuatro, se llevó a cabo la subasta, adjudicándose a favor
de

***** dicho bien inmueble, lo
cual se hizo constar en la cláusula décimo segunda de la
copia certificada de la escritura número ***** asentada en
el volumen ***, de la Notaría Pública número ***, de

***** , que contiene la formalización de la trasmisión de dominio en ejecución de fideicomiso y extinción del mismo; por lo tanto, en el contrato de compraventa de fecha ***** , base de la reconvención reivindicatoria, el comprador no se subrogó en los derechos y obligaciones que tenía su causante ***** pues el fideicomiso se extinguió, en consecuencia ante la inexistencia de éste, resulta correcta la acción real intentada y no la personal. Por ello, se considera que no se actualiza la cosa juzgada ni la improcedencia de la vía, ya que en aquel juicio reivindicatorio, se dejaron a salvo los derechos del demandado-reconventor para que los hiciera valer en la vía y forma correspondientes.- -----

----- En consecuencia resulta **infundada**, la pretensión del recurrente, respecto a que la propiedad del inmueble sujeto a litigio se decrete a su favor pues de conformidad con el artículo 627 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, al declararse la procedencia de la acción reivindicatoria, él resultó vencido, por lo que la propiedad y la posesión es en favor del vencedor.- -----

----- Atento a las consideraciones precedentes, resultando **fundado pero inoperante el noveno e inatendibles el primero, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo, e infundados el segundo y décimo** de los agravios expresados por ***** *****, con fundamento en el artículo 926 del Código de Procedimientos Civiles, deberá confirmarse la sentencia impugnada.-

----- CUARTO.- Ahora bien, como en el particular caso se han dictado dos sentencias substancialmente coincidentes adversas al actor apelante, lo procedente es que asuma la condena al pago de las costas de segunda instancia, de conformidad con lo establecido en el artículo 139 del Código de Procedimientos Civiles.- -----

----- Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 105, fracción III, 109, 112, 113, 114, 115, 118, 926, 932, 946, 947, fracción VII y 949 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tamaulipas y 77, fracción II de la Ley de Amparo, y en acatamiento a lo ordenado por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, en la ejecutoria que se cumplimenta, es de resolverse y se: - -----

----- RESUELVE: -----

----- **PRIMERO.**- Esta sala deja sin efecto la sentencia número 338 (TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO), dictada en los autos del presente Toca en fecha 10 diez de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, cuyos puntos resolutive se transcriben en el resultando Segundo de la presente resolución, y en su lugar procede dictar este nuevo fallo.- -----

----- **SEGUNDO.**- Resultaron **fundado pero inoperante el noveno e inatendibles el primero, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo, e infundados el segundo y décimo** de los agravios expresados por el actor *****; en contra de la sentencia del 6 seis de febrero de 2019 dos mil diecinueve, dictada por el Juez Tercero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, dentro del expediente ******, relativo al Juicio Ordinario Civil sobre Prescripción Positiva, promovido por *****
 ***** , en contra de ***** ***** *****.-

----- **TERCERO.**- Se confirma la sentencia impugnada a que alude el punto resolutive que antecede.- -----

----- **CUARTO.**- Se condena al actor ***** *****, al pago de las costas de segunda instancia.- -----

----- **QUINTO.**- Comuníquese el dictado de este fallo al Honorable Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito con residencia en esta ciudad, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.- -----

----- **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE**, y con testimonio de la resolución, en su oportunidad devuélvase los autos al Juzgado de Primera Instancia y archívese el Toca como asunto concluido. -----

----- Así lo resolvieron por unanimidad y firman los Ciudadanos Magistrados, ADRIÁN ALBERTO SÁNCHEZ SALAZAR, JOSÉ LUIS GUTIÉRREZ AGUIRRE y HERNANDE LA GARZA TAMEZ, integrantes de la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, siendo Presidente el primero y ponente el segundo de los nombrados, quienes firman hoy 7 siete de diciembre de 2020 dos mil veinte, fecha en que se terminó de engrosar esta sentencia, ante la Secretaria de Acuerdos, que autoriza y da fe.- -----

L'JLGA'L'RLH'acp.

Magistrado

Lic. José Luis Gutiérrez Aguirre
Magistrado

Lic. Hernán de la Garza Tamez
Magistrado

Lic. Lilita Raquel Peña Cárdenas
Secretaria de Acuerdos.

----- Enseguida se publicó en lista del día.----- Conste -----

La Licenciada ROSENDA LERMA HERRERA, Secretario Proyectista, adscrita a la PRIMERA SALA COLEGIADA CIVIL, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número 338 BIS (TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO BIS), dictada el 7 siete de diciembre de 2020 dos mil veinte de la resolución) por el MAGISTRADO JOSÉ LUIS GUTIÉRREZ AGUIRRE, constante de 59 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia

de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y patrimoniales, información que se considera legalmente como confidencial, sensible o reservada, por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la primera Sesión Ordinaria del ejercicio 2021 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 29 de enero de 2021.