----- NUMERO: 027 (VEINTISIETE).-----

---- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 24 (veinticuatro) de
Febrero del año 2021 (dos mil veintiuno).-----

---- V I S T O S para resolver los autos del Toca Civil
número 25/2021, concerniente al recurso de apelación
interpuesto por el Licenciado *****
autorizado por la parte actora, en contra de la sentencia
dictada por el Juez Segundo de Primera Instancia de lo
Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con
residencia en Altamira, con fecha 14 (catorce) de
septiembre del año 2020 (dos mil veinte), dentro del
expediente 580/2019 relativo al Juicio Ordinario Civil
sobre Reconocimiento de Contrato Verbal de Mutuo con
Interés promovido por ***** en contra de *****
***** *****; y,-----

----- R E S U L T A N D O -----

---- I.- Mediante escrito presentado el 22 (veintidós) de
mayo de 2019 (dos mil diecinueve) compareció ante el
Juzgado Segundo de Primera Instancia de lo Civil del
Segundo Distrito Judicial del Estado, ***** a
promover Juicio Ordinario Civil sobre Reconocimiento de
Contrato Verbal de Mutuo con Interés en contra de *****
***** *****; de quien reclama las siguientes prestaciones:

“A).- El reconocimiento judicial de que con fecha 23 de agosto del año 2016, celebramos un contrato verbal de mutuo con interés, por la cantidad de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.), y con un interés para el caso de mora del 5% mensual, los que se comprometió a liquidar el 15 de diciembre del año 2016. B).- Como consecuencia de lo anterior el cumplimiento de lo pactado en el contrato verbal de mutuo con interés, mediante el pago de la cantidad de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.) y los interés que se reclaman en el inciso siguiente. C).- El pago de la cantidad de \$19,600.00 (DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.) que corresponde a los intereses del 15 de diciembre del año 2016, al 15 de abril del año 2019, que se generaron con motivo del contrato de mutuo con interés, más los que se sigan generando hasta el pago total del adeudo. D).- El pago de gastos y costas judiciales que el presente juicio origine.”, fundándose en los hechos y consideraciones contenidos en el propio escrito de demanda, y que pretendió acreditar con las pruebas que al efecto ofreció y anexó al mismo.-----

---- Por su parte, la demandada *** en términos de su escrito presentado el 24 (veinticuatro) de junio de**

2.

2019 (dos mil diecinueve) dio contestación a la demanda y opuso las siguientes excepciones: "I.- Opongo la excepción de falta de acción y de derecho para demandarme en juicio, el reconocimiento del adeudo hasta por la cantidad de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.) más intereses al 5% mensual, excepción que es procedente, tomando en consideración que la cantidad que realmente adeudo al actor, es de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.), sin intereses, dado que no se pactaron a virtud de la grande amistad existente entre ambos. II.- Excepción de improcedencia de la vía, tomando en consideración que el actor previamente a ejercitar la vía ordinaria civil, debió de haber promovido medios preparatorios a juicio para acreditar la existencia posible del contrato de mutuo que dice celebró con la suscrita, y al no hacerlo la presente vía resulta improcedente. III.- Excepción de falsedad de los hechos de la demanda del actor, misma que es procedente tomando en cuenta que el actor falsea los hechos de su demanda al pretender que la suscrita reconozca una deuda de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.) pesos cuando en realidad, solo me prestó la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS

00/100), y al pretender cobrar intereses al 5% mensual, cuando dichos intereses jamás fueron pactados. IV.- Excepción de ofrecimiento de pago seguido de la consignación, misma que es procedente, tomando en consideración que estoy poniendo a disposición del actor la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.) que le adeuda mediante billete de depósito que se exhibe. V.- Se opone también la acepción (sic) de plus petitio, misma que es operante tomando en consideración que el actor pretende través del ejercicio de esta acción, que la suscrita reconozca y pague un adeudo hasta por la cantidad de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M/N), más intereses a razón del 5% mensual, cuando en realidad la cantidad que adeudo al actor es de 13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M/N), préstamo por el cual no se pactó interés alguno a virtud de la grande amistad existente entre el actor y la suscrita.”, mismas que pretendió acreditar con las pruebas que propuso y allegó a los autos.-----

---- Realizadas las etapas procesales correspondientes, el Juez de Primera Instancia con fecha 14 (catorce) de septiembre del año 2020 (dos mil veinte) dictó sentencia bajo los siguientes puntos resolutivos: “PRIMERO.- El C.

3.

LICENCIADO ***** acreditó parcialmente los elementos constitutivos de su acción en base a que la demandada reconoce que si recibió en préstamo la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.), y la demandada ***** no justifica sus excepciones, en consecuencia, SEGUNDO:- Ha procedido parcialmente el presente Juicio Ordinario Civil promovido por el C. LICENCIADO ***** en contra de ***** , por los motivos que se expusieron con antelación, en consecuencia, TERCERO:- Se tiene por consignada la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.), mediante certificado de depósito 612, por lo que una vez que el presente fallo quede firme, hágase entrega al actor, del certificado de depósito 612, que ampara la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.), y que es el equivalente a la cantidad prestada a la demandada, previa toma de razón y recibo que deje asentado en autos, CUARTO:- En virtud de que la presente la presente sentencia es declarativa, no se hace especial condena al pago de los gastos y costas del Juicio, debiendo ambas partes reportar las que hayan erogado en el juicio. QUINTO:- Hágase saber a las partes que, de conformidad con el

Acuerdo 40/2018 del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre del año dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibidos de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente. SEXTA:- Notifíquese personalmente. ...”.-----

---- II.- Notificada que fue la resolución que se precisa en el resultando que antecede e inconforme el Licenciado *** , autorizado por ***** ***** , interpuso en su contra recurso de apelación, mismo que se admitió en ambos efectos por auto del 8 (ocho) de diciembre de 2020 (dos mil veinte), teniéndosele por presentado expresando los agravios que en su concepto le causa la sentencia impugnada, con los cuales se dió vista a su contraparte por el término de ley, disponiéndose además la remisión de los autos originales al Supremo Tribunal de Justicia, Cuerpo Colegiado que en Sesión Plenaria del 26 (veintiséis) de enero de 2021 (dos mil veintiuno) acordó su aplicación a la Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar, donde se radicaron el 27 (veintisiete) de los propios mes y año, ordenándose la formación y registro del**

4.

expediente correspondiente, y toda vez que el Juez de Primera Instancia admitió debidamente el recurso y la calificación que hizo del grado es legal, aunado a que el inconforme expresó en tiempo los agravios relativos, sin que la contraparte desahogara la vista relacionada, se citó para sentencia.-----

--- III.- El apelante Licenciado *****
autorizado por *****
síntesis: “PRIMER AGRAVIO.- La sentencia recurrida causa agravio a la actora al contenido del artículo 112 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles en relación con el artículo 113, ambos del cuerpo de leyes invocado, dado que claramente disponen en una de sus partes: Art.- 112.- Las sentencias deberán contener: IV.- Análisis jurídico de la procedencia o improcedencia de las acciones y excepciones, con vista de las pruebas aportadas o del derecho alegado si el punto a discusión no amerita prueba material; Art.- 113.- Las sentencias deberán ser congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, y resolver todos los puntos que hayan sido objeto del debate. Cuando sean varios los aspectos litigiosos, se hará la debida separación de cada uno de ellos. Al

pronunciarse la sentencia, se estudiarán previamente las excepciones que no destruyan la acción, y si alguna de éstas se declara procedente, se abstendrán los tribunales de entrar al fondo del negocio, dejando a salvo los derechos del actor. Si dichas excepciones no se declaran procedentes, se dedicarán sobre el fondo del negocio, condenando o absolviendo, en todo o en parte, según el resultado de la valuación de las pruebas que haga el juzgador. Dentro de la sentencia que a través de este escrito combato, el A quo incurre en sendas contradicciones que hago notar para el efecto de hacer clara la ilegalidad de las consideraciones que en el cuerpo de la misma plasma, así tenemos que dentro de la citada sentencia señala: "... En el presente caso y por cuanto hace a la primera prestación consistente en el reconocimiento judicial de que, con fecha 23 de agosto del 2016, celebraron un contrato verbal de mutuo con interés por la cantidad de \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.) y con un interés para el caso de mora del 5% mensual a liquidar el 15 de diciembre del 2016, prestación que de autos no se aprecia debidamente acreditada, y ello es así en virtud de que, el actor para el efecto de justificar la existencia de dicho contrato ofrece

5.

la prueba confesional a cargo de la demandada, prueba de la que no se aprecia que se encuentre reconocido el contrato de mutuo con interés, por parte de la demandada así como tampoco quedó justificado que se haya pactado un interés del 5% a que hace referencia el actor; pues la demandada refiere que el actor le ofreció un préstamo y ella lo aceptó por la amistad que hay entre ellos desde hace tiempo; consecuentemente, al no encontrarse debidamente acreditado el contrato de mutuo a que hace referencia, es claro que, el cumplimiento del contrato y el pago de los intereses que reclama, también resultan improcedentes...”. Se hace patente que el A Quo al parecer desconoce enteramente, la definición, naturaleza jurídica y características de lo que es un contrato de mutuo, pues dice que en este juicio no quedo demostrado, sin embargo en clara contradicción de sus propios argumentos, declara procedente la acción, de ahí que advirtiendo que este ignora su concepción, aun cuando esta es simple de advertir, estimo necesario señalar, lo que relativo a dicho contrato nuestro código Civil dispone, ello solo para patentizar que si en lo mas simple que debía resolver es completamente desacertado, ello da una muestra de cómo en lo mas

complejo, erra su criterio, que funda en consideraciones absurdas y fuera de todo contexto legal, conforme lo hago notar. El artículo 1696 del Código Civil establece textualmente: Art.- 1696.- El mutuo es un contrato por el cual el mutuante se obliga a transferir la propiedad de una suma de dinero o de otros bienes fungibles al mutuario, quien se obliga a devolver otro tanto de la misma especie y calidad. Dicho contrato también es conocido coloquialmente como préstamo de dinero, hecho que evidentemente quien resuelve este juicio ignora, y ello porque dentro de la sentencia y en el párrafo que transcribí aduce "...pues la demandada refiere que el actor le ofreció un préstamo y ella lo aceptó...". Como se puede ver señala claramente que fue la propia demanda quien reconoció la existencia del préstamo, sin embargo, no obstante, ello continua en la misma sentencia diciendo. "...Consecuentemente, al no encontrarse debidamente acreditado el contrato de mutuo a que hace referencia es claro que el cumplimiento del contrato y el pago de los intereses que reclama, también resultan improcedentes...". Dice antes de la anterior transcripción: "...el actor para el efecto de justificar la existencia de dicho contrato ofrece la prueba confesional

6.

a cargo de la demandada...”. Y al valorarla señala: “... CONFESIONAL, desahogada el dieciséis de enero del dos mil veinte, por la demandada la C. ***** *****, probanza a la que se le niega valor probatorio, y ello es así en razón de que de las respuestas vertidas por la absolvente, no se desprende que se encuentre confesa de los hechos contenidos en las posiciones que se le formularon”. Sin embargo debe decirse que dicho medio de convicción es indebidamente valorado con las demás actuaciones del juicio con que debió ser concatenada particularmente con la contestación de demanda, conforme se hace notar. Señala el artículo Art.- 306.- La confesión puede ser expresa o tácita; expresa, la que se hace clara y distintamente, ya al formular o contestar la demanda, ya absolviendo posiciones, o en cualquier otro acto del proceso; tácita, la que se presume en los casos señalados por la ley. En la especie tenemos que la parte demandada al dar contestación a la demanda reconoció de manera expresa la celebración del contrato de mutuo, aunque señala que recibió la cantidad de \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.) y no los \$14,000.00 (CATORCE MIL PESOS 00/100 M.N.) que se le reclamaron; y aun y cuando no demostró de forma alguna con motivo

de la confesión que hizo, el hecho a través de cual pretendía atenuar dicho reconocimiento, el A Quo da por cierta dicha aseveración para aducir con ello que no quedó demostrado el contrato de mutuo, y que solo se justificó la procedencia de los \$13,000.00 (TRECE MIL PESOS 00/100 M.N.). El párrafo final del artículo 394 del Código Procesal señala: Art.- 394.- La confesión judicial expresa sólo produce efecto en lo que perjudica al que lo hace, pero no puede dividirse contra él, salvo cuando se refiere a hechos diferentes, cuando una parte de la confesión esté probada por otros medios o cuando en algún extremo sea contraria a la naturaleza o a las leyes. Debe el Juez razonar cuidadosamente esta parte de su fallo. La confesión hecha por la parte demandada es indivisible, ello porque habiendo reconocido el hecho y modificando el mismo para atenuarlo o evadir la obligación en su integridad, sin que lo justificara, obligaba a la A quo a considerar procedentes las prestaciones que se le reclamaron, pues se reitera dicha confesión no debió haber sido divida, conforme los siguientes criterios: ... CONFESIÓN. SURTE EFECTOS SÓLO EN LO QUE PERJUDICA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). ... CONFESIÓN CALIFICADA

7.

DIVISIBLE O INDIVISIBLE. SUS DIFERENCIAS E HIPÓTESIS PROBATORIAS. ... "CONFESIÓN CALIFICADA. CUÁNDO ES DIVISIBLE.". ... CONFESIÓN. CUÁNDO ES DIVISIBLE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN). ... Ahora si lo anterior no fuera suficiente (sin conceder) en la especie tenemos que el A quo al valorar las TESTIMONIALES ofertadas por la parte actora, les niega valor en forma por demás ilegal y bajo el argumento de que "...Que ambas testigos no les constan los hechos declarados ni estuvieron presentes en el momento en que refiere el actor celebró el contrato de mutuo, pues ambas testigos se concretaron a informar que todo lo que saben respecto de este controvertido, es porque la C. ***** se los platico en el local donde ambas trabajan, luego entonces ni estuvieron presentes en el momento de la celebración del contrato ni les consta lo declarado, pues según refieren se enterado porque la ahora demandada se los platico, consecuentemente, no son testigos idóneos, por no constar les los hechos, no haber estado presente cuando éstos se dieron, sino que se enteraron por referencia de otras personas, circunstancias que invalida su testimonio, probanza a la que se le nieva valor probatorio

en términos del artículo 409, fracción II del Código de Procedimientos Civiles en vigor...”. Reconoce dentro del cuerpo de la sentencia que ambas atestes tuvieron conocimiento del hecho, y que este lo adquirieron por inferencia de la propia demandada, sin embargo, les resta total valor pues aduce que no estuvieron presentes en el acto, ello y aun cuando se insiste del hecho se enteraron por que se los manifestó la propia demandada, lo que hacía tuviera pleno valor lo vertido por estas, pues ante confesión de hechos o conocimiento de hechos realizados por el autor de la obligación, relevo de pruebas para las atestes, es decir resulta absurdo que pretenda para darles valor exigir hubieran estado presentes cuando es la propia demandad quien les comunico el hecho, lo que hace no exista razón para exigir que hayan concurrido en las circunstancias de tiempo forma y lugar cuando es por comunicado directo de la obligada que se enteraron del contrato y las condiciones que se pactaron, de ahí que estime que dicha testimonial se indebidamente valorada pues si bien es cierto los testigos de oídas carecen de valor, ello no acontece cuando quien les comunica el hecho es el autor o ejecutor del mismo, aseveración que sustento con el siguiente criterio:

8.

...TESTIGOS DE OÍDAS. SU DISTINCIÓN EN CUANTO A LA FUENTE DEL CONOCIMIENTO DE LOS HECHOS (LEGISLACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO). ... Así entonces si bien es cierto que los testigos de oídas carecen de valor, no en este caso en que el conocimiento que tiene del hecho es por parte de la parte obligada, de ahí que habiendo conocido el hecho por inferencia de esta, no hay razón para que se exija para dar valor a su testimonio que estuvieran presentes cuando el hecho aconteció, los testigos al declarar dieron razón fundada de porque tuvieron conocimiento del hecho, mismo que resulta verosímil y además porque concatenándola con todas las demás pruebas, incluido el propio reconocimiento de la existencia del adeudo que hace la propia demandada aunque en una cuantía menor, hacen que su declaración sea veraz, idónea, oportuna y coincidente con lo que afirmo el actor del juicio, es decir el hecho sobre el cual declararon existió, fue desplegado, y si tuvieron conocimiento del mismo por comunicado de la propia demandada quien lo reconoce se insisten aunque en menor cuantía, es irrelevante que hubieran estado presentes en el mismo, se reitera cuando es la propia demanda quien se los dijo, y ello esta soportado con

todas las demás actuaciones aunque con discusión solo en cuanto hace a la cuantía. Por las anteriores razones es que debió haberse tenido por acreditadas todas y cada una de las prestaciones que se reclamaron, incluida entre estas el interés moratorios que los contendientes pactaron, lo que además deberá llevar implícito el pago de gastos y costas judiciales cuando eventualmente se revoque la sentencia con motivo de los agravios que se hacen valer. ...”.

---- La contraparte no contestó agravios; y,

----- C O N S I D E R A N D O -----

---- I.- De conformidad con lo previsto por los artículos 20, fracción II, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en armonía con el considerando V, punto Primero, subpunto Cuarto, inciso b), del Acuerdo Plenario de fecha 31 (treinta y uno) de marzo de 2009 (dos mil nueve), esta Primera Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia es competente para resolver el recurso de apelación a que se contrae el presente Toca.

---- II.- Se procede al estudio del primer agravio que expresa el apelante Licenciado ***** , autorizado por ***** ***** ***** , parte actora en el juicio

9.

natural, a través del que se duele de violación a los artículos 112, fracción IV, y 113 del Código de Procedimientos Civiles, al no tener por acreditados plenamente los elementos constitutivos de su acción, toda vez que el Juez A quo pierde de vista que fue la propia demandada quien reconoció la existencia del préstamo, sin embargo, valoró indebidamente la prueba confesional por posiciones al no concatenarla con las demás actuaciones del juicio, especialmente con la confesión hecha por la parte demandada al realizar su contestación a la demanda, la cual debe ser considerada como indivisible, por tanto, obligaba al juzgador considerar procedentes las prestaciones que se reclamaron.-----

---- Dicho agravio se estima fundado pero inoperante para modificar la sentencia recurrida, por las siguientes consideraciones.-----

---- Así las cosas, se dice que es fundado el agravio en estudio por cuanto hace a que el Juez A quo valoró incorrectamente la prueba confesional por posiciones desahogada el 16 (dieciséis) de enero de 2020 (dos mil veinte), bajo el argumento de que de las respuestas vertidas por la absolvente no se desprende que se

encuentre confesa de los hechos contenidos en las posiciones que se le formularon, ya que, contrario a ello, de una lectura íntegra realizada al acta levantada con motivo del desahogo de esa prueba confesional, se aprecia que la absolvente aceptó la existencia de un préstamo que le realizó el actor, puesto que de la respuesta dada a la posición identificada con el número 8 se aprecia que la demandada señaló literalmente: “No, él me prestó trece mil pesos, los cuales me los entregó fuera del banco Banorte que se encuentra ubicado en la Calle Primero de Mayo, de la Zona Centro, de Ciudad Madero, Tamaulipas, en presencia de mi esposo y otra persona, en fecha veintitrés de agosto de dos mil dieciséis, la cantidad antes manifestada por la suscrita.”, es decir, a diferencia de lo sostenido por el Juez de Primera Instancia, por cuanto hace a esta posición, sí se le debió tener por confesa de los hechos contenidos en la misma.-----

---- Empero, no obstante lo manifestado en el párrafo que antecede, esta Sala Colegiada considera que la inadecuada valoración de la prueba confesional a cargo de la demandada, en que incurrió el Juez A quo, es inoperante para modificar el sentido del fallo apelado

10.

toda vez que el resultado de la misma no es eficaz para demostrar la alegación del demandante en el sentido de que la cantidad adeudada por su contraria lo era por una distinta (mayor) a la que fue condenada en sentencia.-----

---- Lo anterior se dice así, pues si bien refiere el impetrante, la prueba confesional por posiciones debió concatenarse con las demás actuaciones del juicio, especialmente con la contestación de demanda, empero, el contenido de esa contestación de demanda en nada le beneficia al demandante ya que, como atinadamente lo plasmó el Juzgador en la resolución apelada, la demandada al producir su contestación reconoció que el actor le ofreció la cantidad de \$13,000.00 (trece mil pesos 00/100 m.n.), y que ella la aceptó por su estado de necesidad, lo cual pone en evidencia su confesión expresa en cuanto a dicho préstamo, pero únicamente por esa cantidad, no así por la reclamada por el actor y sus diversas prestaciones; sin que al efecto obren en autos otros medios de prueba que sirvan para demostrar que el préstamo correspondió a la cantidad que refiere el actor, porque si bien ofreció el voucher de retiro expedido por la institución bancaria denominada “Banorte”, la misma resulta ineficaz para demostrar o relacionar que

esa fue la suma que prestó a la demandada, puesto que solo prueba que en la fecha contenida en el mismo, el actor retiró el numerario que se señala; sin embargo, el voucher de retiro en comento data del 26 (veintiséis) de agosto de 2016 (dos mil dieciséis), fecha distinta a la que señaló el demandante en su escrito inicial de demanda como aquella en la que había acudido a realizar el retiro de dinero (veintitrés de agosto de dos mil dieciséis), el cual serviría como préstamo a favor de la demandada; de ahí que resulte inoperante el agravio en mención.-----

---- Apoya lo antes expuesto, por identidad de razón, la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo XX, página 1396, registro 181186, de rubro y texto siguientes: “CONCEPTOS DE VIOLACIÓN FUNDADOS PERO INOPERANTES. DEBEN DECLARARSE ASÍ, CUANDO EXISTA SEGURIDAD ABSOLUTA EN CUANTO A LA IRRELEVANCIA DE LA OMISIÓN EN QUE INCURRIÓ LA AUTORIDAD RESPONSABLE Y NO SEA NECESARIO SUSTITUIRSE EN SU ARBITRIO PARA DEFINIR CUESTIONES DE FONDO. Conforme a la jurisprudencia de la Tercera Sala de la anterior integración de la

11.

Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro es: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN FUNDADOS, PERO INOPERANTES.", cuando en un juicio de amparo se considere fundado un concepto de violación por razones de incongruencia por omisión, pero a la vez se advierta que tal cuestión no es apta para resolver el asunto en forma favorable a los intereses del quejoso, el concepto aducido, aun cuando sea fundado, debe declararse inoperante, por razones de economía procesal, atendiendo a que a nada práctico conduciría conceder el amparo y protección de la Justicia Federal para el efecto de que se analizara una cuestión innecesaria, dado que el sentido del fondo del asunto seguiría siendo el mismo, en detrimento del principio de economía procesal y la pronta administración de justicia que establece el artículo 17 constitucional. Sobre esas bases, el tribunal de amparo debe pronunciarse respecto de los puntos que no fueron abordados por la autoridad de la instancia, porque de concederse la protección federal para que se subsanen no cambiaría el sentido del acto reclamado. Por tanto, es improcedente esa declaración de inoperancia cuando no existe la seguridad absoluta de la irrelevancia de la omisión en que haya incurrido la autoridad común al ser

necesario el ejercicio de su arbitrio jurisdiccional para dilucidar aspectos de fondo, ya sea en valoración de pruebas, apreciación de hechos, interpretación y aplicación de normas o de contratos, porque en estos supuestos invariablemente corresponde a la autoridad ocuparse del análisis de las cuestiones omitidas, pues de lo contrario, la potestad de amparo podría dejar inaudita a una de las partes; de ahí que la determinación de que un concepto de violación es fundado pero inoperante, únicamente es adecuada ante una clara y evidente solución del asunto, pero no cuando se requiere de mayores reflexiones en ejercicio del aludido arbitrio jurisdiccional.”.-----

---- III.- Por otra parte, en relación al aspecto de los motivos de disenso, en el que manifiesta el recurrente que le causa agravio la sentencia impugnada toda vez que de manera incorrecta se le negó valor probatorio a la prueba testimonial ofrecida por su representado, pues si bien es correcto lo referido por el Juez A quo en el sentido de que ambas atestes tuvieron conocimiento del hecho por inferencia de la demandada, sin embargo, al ser ésta quien, según lo manifestado por las testigos, les hizo saber la existencia del préstamo, así como la

12.

cantidad a que aludieron en el desahogo de esa prueba, se debió otorgar un valor pleno, pues si bien los testigos de oídas carecen de valor, ello no acontece cuando quien les comunica el hecho es el autor o ejecutor del mismo.-----

---- Dicho aspecto del agravio en estudio deviene infundado por las consideraciones que se exponen a continuación:-----

---- A manera de premisa mayor, es menester señalar que la prueba testimonial está contemplada dentro de los medios probatorios establecidos en el Código de Procedimientos Civiles del Estado, y consiste en una relación de hechos conocidos por quien declara, a través de la cual se ayuda al esclarecimiento de cuestiones relacionadas con el objeto de la controversia.-----

---- Debido a su naturaleza jurídica, la prueba testimonial no persigue como finalidad allegar al juicio datos técnicos o especializados sobre la cuestión a debate, sino que su objetivo es que las personas que de alguna manera conocieron a través de sus sentidos un hecho que resulta de interés en el juicio, lo expongan ante la autoridad judicial para que ésta valore su dicho al emitir el fallo sobre la controversia suscitada entre las partes.

Siendo al respecto, tener en cuenta el criterio que informa la tesis con número de registro 215624, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Octava Época, página 534, de rubro y texto siguientes: “PRUEBA TESTIMONIAL, NATURALEZA JURIDICA DE LA. La prueba testimonial, dada su naturaleza jurídica, no persigue como finalidad allegar al juicio datos técnicos o especializados sobre la cuestión a debate, sino que su objetivo es que las personas que de alguna manera conocieron a través de sus sentidos, un hecho que resulta de interés en el juicio, lo expongan ante la autoridad judicial para que ésta valore su dicho al emitir el fallo sobre la controversia suscitada entre las partes, por consiguiente, no resulta válido el negar eficacia jurídica a un testimonio por el solo hecho de que el deponente no proporcionó los datos técnicos que, a criterio del juzgador, son necesarios para resolver dicha controversia, pues la puntualización concreta de esos datos, debe ser, en todo caso, materia de una prueba pericial a cargo de expertos y no de una prueba testimonial.”.-----

13.

---- Es preciso establecer que testigo es la persona que se encontraba presente en el momento en que el hecho tuvo lugar, teniendo el carácter de un tercero que informa al juzgador respecto a un acontecimiento percibido sensorialmente por él.-----

---- El artículo 409 del Código de Procedimientos Civiles establece que el valor de la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio del tribunal, quien, para apreciarla, tendrá en consideración que los testigos convengan en lo esencial del acto que refieren; que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaran, y no por inducciones ni referencias de otras personas; que por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto; que por probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales tengan completa imparcialidad; que la declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales; que no hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno; y lo fundado de la razón de su dicho.-----

---- Ahora bien, como punto de partida debe establecerse que el numeral anteriormente citado prevé, como ya se

mencionó, que la prueba testimonial para tener valor probatorio debe satisfacer, entre otros requisitos, que el hecho relatado sea susceptible de conocerse por medio de los sentidos y que el testigo lo conozca por sí mismo, y no por inducciones o referencias de otra persona. Por tanto, como correctamente lo consideró el Juez A quo en la sentencia hoy recurrida, en términos de lo señalado supra líneas, como punto central para la solución del asunto se deberá establecer que si una persona relata un hecho que no le consta, es decir, que no conoció a través de sus sentidos, sino que fue a través de referencias de otra persona, ese hecho no tiene ningún valor probatorio. Tal argumento se edifica a partir de que la prueba testimonial se rige por el sistema de valoración mixto, en el sentido de que se establecen reglas para tasar una parte del testimonio y una vez superadas se deja al libre arbitrio del juzgador la determinación de su alcance demostrativo, conforme al cúmulo probatorio del caso concreto existente en la causa.-----

---- Lo anterior es así, porque en un primer plano de análisis, la prueba testimonial debe cumplir ciertos requisitos (taxativamente delimitados en la norma aplicable), de modo que si uno de ellos no se satisface

14.

-como el que aquí se examina-, el hecho narrado no tendrá valor probatorio. Y en un segundo nivel de análisis, superadas tales exigencias normativas, el juez ponderará a su arbitrio el alcance demostrativo del relato del testigo, conforme al caso concreto. Como se advierte, la calificación del testimonio no es respecto a la persona que lo emite, sino en cuanto al relato de hechos que proporciona.-----

---- Así las cosas, se comulga con lo determinado por el Juez A quo en el sentido de no otorgarle valor probatorio al dicho vertido por los testigos ofrecidos por la parte actora, pues efectivamente lo manifestado por éstos no fue advertido por medio de sus sentidos, sino que, como según lo refirieron, les fue informado por la demandada, y consecuentemente, carece de valor probatorio por no surtirse en su totalidad las exigencias normativas, ya que, de lo contrario, implicaría dar a ambos relatos (los que conozcan por sí mismos los hechos y los que no los conozcan por sí mismos) un tratamiento similar en cuanto a su valoración o eficacia jurídica; por lo que, bajo esa línea de pensamiento, se estima infundado el aspecto del agravio en estudio; sin que sea óbice a lo anterior el argumento del recurrente en el sentido de que al referir

las testigos que lo manifestado por ellas fue hecho de su conocimiento por la misma demandada y que, por tanto, debe otorgarse un valor pleno a esa probanza, toda vez que, se insiste, el valor de una prueba testimonial de acuerdo a lo contemplado por el artículo 409 del Código de Procedimientos Civiles, queda al prudente arbitrio del tribunal, puesto que es este quien deberá, previo a valorarla, tomar en consideración que deben cumplirse ciertos requisitos establecidos en ese mismo numeral.-----

---- Bajo las consideraciones que anteceden y de conformidad con lo previsto por el artículo 926, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Civiles, deberá confirmarse la sentencia dictada por el Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, con fecha 14 (catorce) de septiembre del año 2020 (dos mil veinte).-----

---- En otro aspecto, no obstante que se da el supuesto previsto por el diverso artículo 139, primera parte, del citado ordenamiento legal, toda vez que las sentencias dictadas le resultan al apelante, además de adversas, substancialmente coincidentes, como la parte demandada no compareció en la substanciación del recurso contestando los agravios expresados, no deberá

15.

hacerse especial condena respecto al pago de costas procesales de segunda instancia.-----

---- Por lo expuesto y con fundamento además en los artículos 105, fracción III, 106, 109, 112, 113,114, 115, 118, 947, fracción VII, y 949 del Código de Procedimientos Civiles, se resuelve:-----

---- Primero.- Son fundados pero inoperantes en parte e infundados en otra, los agravios expresados por el apelante Licenciado *** , autorizado por ***** ***** , en contra de la sentencia dictada por el Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, con fecha 14 (catorce) de septiembre de 2020 (dos mil veinte).-----**

---- Segundo.- Se confirma la sentencia apelada a que se alude en el punto resolutivo que antecede.-----

---- Tercero.- No se hace condena en costas procesales de segunda instancia.-----

---- Notifíquese Personalmente.- Con testimonio de la presente resolución, en su oportunidad, devuélvase los autos originales al Juzgado de su procedencia y archívese el Toca como asunto concluído.-----

El Licenciado JOSUE ELIO LORES GARZA, Secretario Proyectista, adscrito a la PRIMERA SALA COLEGIADA CIVIL, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución 25 dictada el JUEVES, 25 DE FEBRERO DE 2021 por el MAGISTRADO, constante de 16 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales y sus demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial, sensible o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

ACTUACIONES

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la Tercera Sesión Extraordinaria del ejercicio 2021 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 29 de abril de 2021.