la C. *****,
conferido dentro del presente intestado.-----
----- **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE...**”

-----**SEGUNDO.**- Inconforme con la determinación anterior, por ***** interpuso recurso de apelación, que se admitió en ambos efectos por auto de fecha once de enero de dos mil veintiuno, y que correspondió conocer por turno a esta Sala, radicando el presente Toca mediante proveído de fecha dieciséis de julio del año en curso, para la substanciación del citado recurso.-----

-----Continuado que fue el procedimiento por sus demás trámites legales, quedó el asunto en estado de dictarse la resolución correspondiente.-----

-----**TERCERO.**- El apelante expresó en concepto de agravios el contenido de su memorial presentado en vía electrónica en fecha cinco de enero de dos mil veintiuno, que obra agregado a los autos del presente Toca a fojas nueve a la diecisiete; agravios a los que se refieren los razonamientos que se expresan en el siguiente capítulo:---

----- **C O N S I D E R A N D O** -----

-----**PRIMERO.**- Esta Tercera Sala Unitaria del Supremo Tribunal de Justicia del Estado es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, conforme a lo dispuesto por los artículos 116, fracción III,

de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 106 y 114, fracción I, de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; 20, fracción I, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 926, 947 y 949 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, y Punto Cuatro, inciso b), del Acuerdo modificatorio de la competencia de las Salas, emitido el treinta y uno de marzo de dos mil nueve, por el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, y publicado en el Periódico Oficial de la entidad de siete de abril del mismo año.-----

-----**SEGUNDO.**- Los conceptos de agravio expresados por la apelante ***** consisten, en su parte medular, en lo que a continuación se transcribe:-----

“...AGRAVIOS:

PRIMERO.

FUENTE DEL AGRAVIO.- Lo constituye la resolución interlocutoria de fecha 14 de Diciembre del 2020.

ARTICULOS VIOLADOS.- Artículo 797, en relación con el 813 fracción IV, inciso b) del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado.

CONCEPTOS DEL AGRAVIO.-

La resolutoria se limita a expresar en cuanto al término a que se refiere el numeral que se considera vulnerado en este agravio que el albacea designado, efectivamente no ha rendido el inventario en cuestión, pero que no menos cierto es que de autos se advierte la omisión del actora incidentista que tiene en posesión el inmueble materia de las presente sucesión, y de no proporcionar los medios aptos a fin

de que el albacea de mérito este en posibilidades de dar cumplimiento a dicha obligación y refiere además que desde que el albacea fue nombrada con tal encargo a gestionado lo conducente para estar en posibilidades de realizar el inventario y derivado de ello podrá así cumplir con su mandato.

Las afirmaciones que realiza la aquo devienen intrascendentes, ya que el hecho de que la suscrita tenga la posesión del inmueble a que se refiere, no es óbice para que el albacea en el inventario que le corresponde realizar, exprese que dentro del caudal hereditario se encuentra el inmueble del que efectivamente, mantengo la posesión.

Por otra parte, no precisa a qué gestiones se refiere que ha realizado el albacea de mérito para estar en posibilidades de realizar el inventario y derivado de ello poder así cumplir su mandato, violentando con tal afirmación los requisitos a que alude el artículo 180 del código de procedimientos civiles vigente en el Estado en el sentido de que en la resolución que se combate se debe de hacer una breve exposición de los hechos y con fundamento legal se resolverá el punto controvertido, pero en la especie la juzgadora de primer grado solamente se limita a mencionar que el albacea ha realizado gestiones, pero no precisa cuáles ni cuándo las realizó, omitiendo precisar las circunstancia de tiempo, forma y lugar para tener la certeza de la actividad a la que se refiere la aquo, luego entonces es evidente que violenta el numeral anteriormente invocado de carácter procedimental y pretende justificar el incumplimiento que realiza el albacea al término a que se refiere el artículo que origina el presente agravio.

Independientemente de lo anterior, es de mencionarse que la C. ***** aceptó el cargo de albacea con fecha 11 de julio del 2014, por lo que a la fecha han transcurrido 6 años y 5 meses sin que hubiera dado cumplimiento a lo que la constriñe el artículo procedimental que aquí se considera violado, ni existen constancias que hubiere solicitado prórroga para la formación del inventario y avalúo.

El albacea en cuestión debió haber dado cumplimiento para la presentación del inventario y avalúo teniendo en cuenta la resolución de fecha 9 de Marzo del 2015, en la que la oposición que se manifestó al inventario y avalúo presentado por la albacea debió de modificarlo, de donde se desprende que la referida persona designada como albacea no tiene impedimento alguno para presentar el nuevo inventario y avalúo tan es así que ya presentó uno que fue impugnado, por lo que obviamente debe de ser modificado al tenor de la resolución mencionada y se menciona todo lo anterior, porque si la albacea ya presentó un inventario resulta entonces que lo que mencionó la Juez resolutora en el sentido de que no está en posibilidades de realizar el inventario, es contrario a las constancias procesales que ya obran en este expediente, de tal suerte que el albacea a la que se ratificó en su cargo en la resolución invocada no ha dado cumplimiento a la formación del nuevo inventario y avalúo a la que se le condenó en primera y segunda instancia, ello en la resolución de fecha 9 de marzo del 2015.

SEGUNDO.

FUENTE DEL AGRAVIO.- Lo constituye la resolución interlocutoria de fecha 14 de Diciembre del 2020.

ARTICULOS VIOLADOS.- Artículo 2764 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas.

CONCEPTOS DEL AGRAVIO.-

La resolutora pretende justificar a la actual albacea en relación a su obligación de exhibir fianza para garantizar su manejo con el cargo de albacea expresando que también es coheredera, sin embargo, no toma en consideración que el artículo 2764 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas expresa en forma categórica que su porción como heredera debe ser bastante para garantizar su manejo y solo de esta forma se le puede eximir de la obligación de fijar una fianza para caucionar su manejo, pero nunca tomó en consideración que la albacea en cuestión a más de 6 años de que se le nombró con tal encargo no ha realizado el inventario y avalúo, luego entonces, cómo sabe que los bienes a heredar de la actual albacea son suficientes para garantizar su

manejo, de donde deviene un razonamiento equívoco de parte de la A quo y a fin de mantener su estatus como albacea, resulta evidente que debió de exigirle una caución para garantizar su desempeño como albacea y más si consideramos que le término que ha transcurrido es bastante considerable, pues a más de 6 años de la aceptación del encargo evita la formación del inventario y avalúo.

TERCERO.

FUENTE DEL AGRAVIO.- Lo constituye la resolución interlocutoria de fecha 14 de Diciembre del 2020.

ARTICULOS VIOLADOS.- Artículo 2762 fracción V del Código Civil para el Estado de Tamaulipas.

CONCEPTO DEL AGRAVIO.

También en la resolución que se combate la juez de los autos en una forma por demás ligera establece que “por cuanto hace al pago de las deudas mortuorias y demás , al caso concreto toma en consideración que la actual albacea de igual manera tiene el carácter de coheredera en la presente sucesión, por lo que se le tiene por garantizado el manejo de su encargo”, el razonamiento que invoca la resolutoria no es acorde a lo que establece el artículo 2762 en su fracción V, ya que en el mismo constriñe a la albacea en una forma total y categórica al pago de las deudas mortuorias, hereditarias y testamentarias y en el caso que nos ocupa, en el incidente en el que se pretende la remoción de la albacea se estableció en forma por demás clara como una de las obligaciones ineludibles de parte de la albacea y se mencionó también que el artículo 813 del Código Adjetivo Civil en su fracción IV establece la remoción de plano, por lo que resulta inconcebible que en esta resolución se considere que todas las anteriores fallas en el desempeño de su encargo por parte de la albacea no sean suficientes para que se decretara como se solicitó la remoción de la albacea.

CUARTO.

FUENTE DEL AGRAVIO.- Lo constituye la resolución interlocutoria de fecha 14 de Diciembre del 2020.

ARTICULOS VIOLADOS.- Artículo 2776 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas.

CONCEPTOS DEL AGRAVIO.

En la resolución que se combate la A-quo también dejó de revisar lo que dispone el artículo 2776 del citado Código Civil para el Estado de Tamaulipas en el sentido de que el albacea está obligado a rendir cuenta anual y general de su albaceazgo y en el referido artículo 2776 se establece que no podrá ser nuevamente nombrado sin que haya sido aprobada su cuenta anual, situaciones ambas que se plantearon en el incidente de remoción de albacea, más sin embargo en la sentencia que aquí se combate, la juez de los autos fue omisa en resolver lo relativo a estas infracciones, cuando en el incidente de mérito se estableció en sus puntos número 3 y 5 el hecho de que el albacea no había rendido cuentas y en el punto número 5 porque había vencido en demasía el término de su gestión y como ya se quedó anotado anteriormente esta albacea aceptó el cargo desde el año 2014, por lo que han transcurrido más de 6 años sin dar cumplimiento a estas obligaciones, luego entonces, debió haber sido removida de plano porque la ley tanto sustantiva como adjetiva así lo prevén dadas las evidentes anomalías mencionadas en el referido incidente y en los anteriores agravios que se menciona, por lo que solicito respetuosamente que se declare procedente este recurso de apelación y en su lugar se establezca de plano la remoción de la albacea, mandándole requerir para que en un término prudente rinda las cuentas de la administración derivada de su cargo de albacea en esta sucesión intestamentaria.

A fin de robustecer los anteriores argumentos me permito invocar las siguientes jurisprudencias, mismas que a continuación me permito transcribir:

Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 2000305

Aislada

Materias(s): Civil

Décima Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: Libro VI, Marzo de 2012 Tomo 2

Tesis: I.14o.C.1 C(10a.)

Página: 1049

*ALBACEA. DEBE REMOVERSE DE SU ENCARGO CUANDO NO PRESENTE EL AVALÚO DE LOS BIENES QUE CONFORMAN LA MASA HEREDITARIA, AUN CUANDO EL INVENTARIO YA SE HUBIESE PRESENTADO CON ANTERIORIDAD (INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 816 Y 830 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y 1753 DEL CÓDIGO CIVIL, AMBOS PARA EL DISTRITO FEDERAL). **SE TRANSCRIBE.....***

Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 248349

Aislada

Materias(s): Civil

Séptima Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: Volumen 199-204, Sexta Parte

Tesis: null

Página: 29

*ALBACEA, REMOCION DE, COMO SANCION DERIVADA DE NO PRESENTAR EL INVENTARIO DE BIENES DENTRO DEL TERMINO DE LEY. **SE TRANSCRIBE....***

----- **TERCERO.-** Analizadas las alegaciones del inconforme en contra de la resolución pronunciada por la Juez de Primera Instancia, se arriba a la conclusión de que los conceptos de agravio resultan en parte fundados y suficientes para revocar la resolución apelada y los restantes de estudio innecesario en virtud de los razonamientos que enseguida se enunciarán.-----

----- En su primer motivo de inconformidad, la recurrente manifiesta que le irroga perjuicios la resolución combatida, toda vez que en ella se argumentó que respecto a la omisión de la albacea de presentar el inventario definitivo, ésta había realizado gestiones para tal fin, por lo que no podía actualizarse la causal de remoción del cargo de albacea por dicho motivo; sin embargo, manifiesta que tal afirmación resulta ser limitada y no cumple con lo dispuesto en el artículo 108 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, pues no mencionó cuáles gestiones realizó la albacea que la motivaron a concluir que se encontraba cumpliendo con su encargo de manera legal y, agrega, que a seis años, cinco meses de la aceptación del cargo de albacea, no ha dado cumplimiento a su obligación de presentar el inventario definitivo de la presente sucesión. Aunado, a que tampoco ha dado cumplimiento a la formación del nuevo inventario y avalúo a que se le condenó en primera y segunda instancia, ello en la resolución de fecha nueve de marzo del dos mil quince.---

----- En el cuarto motivo de inconformidad la apelante manifiesta que la jueza de origen fue omisa en resolver lo relativo a las alegaciones referentes a la falta de rendición de cuenta anual y general del albaceazgo, como lo dispone

el artículo 2776 del Código Civil para el Estado; ésto, toda vez que en los puntos tres y cinco de su demanda incidental hizo valer tales irregularidades.-----

----- Los anteriores motivos de inconformidad son fundados y suficientes para revocar la sentencia recurrida.

Lo anterior, toda vez que, en efecto, como lo pone en evidencia la disconforme, procesalmente la juzgadora incurrió en las omisiones destacadas, atinentes a la falta de estudio de la causal de remoción de albacea por no rendir cuentas, y el explicar cuáles fueron las gestiones que ésta desplegó en aras de llevar a cabo el inventario y avalúo, lo cual puede advertirse de una sana lectura de la resolución combatida.-----

----- Lo anterior, permite emprender el análisis respecto de los temas omitidos, ello con fundamento en el artículo 926 del Código Procesal Civil para el Estado de Tamaulipas.-----

----- En virtud de ello, los anteriores motivos de inconformidad, en cuanto a lo sustantivo, se analizan de manera conjunta, toda vez que consisten en obligaciones propias de quien ostenta el cargo de albacea, cuya omisión recae en su remoción.-----

----- Ahora bien, se debe partir de la premisa de que el o la albacea es la persona encargada de llevar a cabo las

operaciones necesarias para la liquidación y realización de la masa hereditaria, así como de cuidar y administrar el acervo que la conforman, hasta que el activo patrimonial resultante se adjudique y entregue a los herederos. -----

----- De lo anterior, se obtiene que el o la albacea viene a ser el mandatario del *de cuius*, su ejecutor y su representante, así como de los herederos y, por último, de la propia masa hereditaria.-----

----- Lo anterior, encuentra sustento en la siguiente tesis emitida por la otrora Tercera Sala del máximo tribunal judicial de la nación, cuyo rubro y texto se transcriben:----

ALBACEAZGO, NATURALEZA DEL. La doctrina jurídica equipara el albaceazgo al mando, aunque señalando las diferencias que hay entre uno y otro; y es universalmente aceptado que el albacea es mandatario del testador, su ejecutor testamentario, y su representante, y que lo es también de los herederos y, por último, de la sucesión; de manera que siempre que la ley habla de "herederos" , sus derechos y obligaciones los representa el albacea, sin que esté permitido a cada uno de ellos, en lo particular, asumir esa representación.¹

----- En esa tesitura, en tratándose de la obligación de rendir cuentas por parte del albacea se argumenta lo siguiente:-----

----- La doctrina señala que la obligación, en su connotación general, es el estado de subordinación jurídica

---

¹ Registro:354028, Quinta Época, Tercera Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LXVII, página 2008.

que impone al deudor la necesidad de ejecutar en favor del acreedor un hecho o una abstención de carácter patrimonial o moral.²-----

----- Ahora bien, las fuentes de las obligaciones según la influencia del Derecho Romano son: el contrato, el cuasicontrato, el delito, el cuasidelito y la ley.³ En el caso, la obligación de rendir cuentas proviene de la ley, específicamente de la fracción IV del artículo 2762 del Código Civil para el Estado.-----

----- Aunado a lo anterior, de la interpretación sistemática de los artículos 2762 y 2776 del Código Civil para nuestra Entidad, con relación a los diversos 813 y 815 del Código Procesal Civil para el Estado, que disponen: -----

ARTICULO 2762.- Son obligaciones del albacea universal: I.- La presentación del testamento para el trámite del procedimiento sucesorio; II.- EL aseguramiento de los bienes hereditarios; III.- La formación de inventarios; IV.- La administración de los bienes y la rendición de las cuentas del albaceazgo; V.- El pago de las deudas mortuorias, hereditarias y testamentarias; VI.- Proponer la partición y adjudicación de los bienes entre los herederos y legatarios, VII.- La defensa en juicio y fuera de él, de la herencia y de la validez del testamento; VIII.- La de representar a la sucesión en todos los juicios que hubieren de promoverse en su nombre o que se promovieren contra ella; IX.- Las demás que le imponga la ley.

ARTICULO 2776.- El albacea está obligado a rendir cuenta anual y general de su albaceazgo. No podrá ser nuevamente nombrado, sin que antes

---

2 SOTO, Álvarez Clemente, *Prontuario de Introducción al Estudio del Derecho y Nociones de Derecho Civil*, 3a. Edición, Ed. Limusa, México 2013, página 232.

3 SOTO, Álvarez Clemente, *Prontuario de Introducción al Estudio del Derecho y Nociones de Derecho Civil*, 3a. Edición, Ed. Limusa, México 2013, página 234.

haya sido aprobada su cuenta anual. Asimismo, rendirá cuenta de su administración, cuando por cualquiera causa deje de ser albacea.

ARTICULO 813.- Respecto a la administración por el albacea se tendrán en cuenta las siguientes reglas: I.- Se regirá en los términos el Código Civil; II.- Durante la sustanciación del juicio sucesorio no se podrán enajenar los bienes inventariados, sino en los casos previstos por el Código Civil, cuando los bienes puedan deteriorarse, cuando sean de difícil y costosa conservación, y cuando para la venta de los frutos se presenten condiciones ventajosas; III.- los libros de cuentas y papeles del difunto se entregarán al albacea, y hecha la partición a los herederos reconocidos, observándose respecto a los títulos lo dispuesto en el Capítulo siguiente. Los demás papeles quedarán en poder del que haya desempeñado el albaceazgo; y, IV.- El albacea será removido de plano en los siguientes casos: a).- Si no caucionare su manejo dentro del término legal, en los casos en que está obligado a hacerlo; b).- Si no presentare el inventario dentro del término legal; c).- Si no presentare el proyecto de partición dentro del término legal o dentro de la prórroga que le concedan los interesados por mayoría de votos; d).- Cuando no haga la manifestación para que se nombre a la persona encargada de hacer la partición, dentro de los cinco días que sigan a la aprobación del inventario; e).- Si no presentare el proyecto de distribución provisional de los productos de los bienes hereditarios dentro de los quince días siguientes a la aprobación del inventario; f).- Cuando no rinda cuentas dentro de los primeros diez días de expirado cada trimestre; y, g).- Cuando durante dos bimestres consecutivos sin justa causa deje de cubrir a los herederos o legatarios las porciones o frutos correspondientes.

ARTICULO 815.- Cualquiera de las personas antes nombradas, que hayan tenido la administración de la herencia, está obligada a rendir una cuenta bimestral, pudiendo el juez exigir de oficio del cumplimiento de este deber. Serán aplicables a la rendición de cuentas, las reglas siguientes: I.- Las cantidades que resulten líquidas se depositarán a disposición del juzgado en el establecimiento destinado por la ley; II.- La garantía otorgada por el interventor y el albacea no se cancelará sino

hasta que haya sido aprobada la cuenta general de administración; III.- Cuando el que administre no rinda su cuenta, dentro del término legal, será removido de plano; IV.- También podrá ser removido a juicio del juez y a solicitud de cualquiera de los interesados cuando alguna de las cuentas no fuere aprobada en su totalidad por ocultación u otro hecho que implique mala fe del que administre; o si la falta de aprobación se debe a otra causa, no se deposita el faltante en un plazo de tres días; V.- Cuando no alcancen los bienes para pagar las deudas líquidas, el albacea debe dar cuenta de esta circunstancia a los acreedores y liquidadores; VI.- Concluidas las operaciones de liquidación dentro de los ocho días siguientes presentará el albacea su cuenta general de albaceazgo; si no lo hace, se le apremiará por los medios legales, siendo aplicables las reglas de la ejecución forzosa; VII.- Presentada la cuenta trimestral o general de administración, se mandará poner en la secretaria a disposición de los interesados, por un término de diez días para que se imponga de ella; VIII.- Si todos los interesados aprobaran la cuenta, o no la impugnaren, el juez la aprobará. Si alguno o algunos de los interesados no estuvieren conformes, se tramitará el incidente respectivo; pero que se dé curso a la objeción, se requerirá que la causa de ésta se precise; y, IX.- El auto que apruebe o repruebe la cuenta será apelable en el efecto devolutivo.

----- Entre otras cosas, se pone de manifiesto que es obligación del albacea la rendición de las cuentas del albaceazgo dentro de los primeros diez días de expirado cada trimestre, además a rendir cuenta anual y general ésta última concluidas las operaciones de liquidación, y en el caso de la primera no podrá ser nombrado nuevamente albacea sin que haya sido aprobada.-----

----- Entonces, bajo las anteriores premisas, para quien esto juzga se arriba a la conclusión, en el tema de la

mismos, pues al dar contestación a la demanda el presente incidente adujo: “*En cuanto a la cusa en la que funda la remoción de ALBACEA NUMERO TRES, resulta infundado porque derivado de que ******, no exhibe, n acredita las cantidades reales de los frutos que rinde el 50% del RANCHO ***** único bien que forma parte de la masa hereditaria para estar en posibilidades de rendir cuentas, ...” confesional expresa a la que se le concede valor probatorio pleno, en términos de los artículos 306 y 393 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, toda vez que se vierte de manera libre espontanea y sin coacción alguna, y de la que se desprende que la albacea admite haber omitido rendir cuentas a las que se encuentra obligada, en términos de ley, lo que se adminicula con la instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el presente Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de *****”, y de la que se desprende que a la fecha no se ha iniciado cuaderno alguno de cuentas bimestrales o anual. -----
----- Sin embargo, la obligación de la albacea de rendir cuentas no es excusable, ni prorrogable, pues la ley de la materia no permite que por causa justificada se pueda

omitir cumplir con tal deber, sino por el contrario, a dicha falta le atribuye como sanción la remoción del cargo; máxime, cuando en el presente procedimiento ya había cantidades de dinero consignadas en el Juzgado de origen, aportadas por la tercero ***** , en concepto de rentas del predio afecto a la masa hereditaria, así como otras aportadas por la coheredera ***** , mismas que, si bajo la óptica de la albacea no eran las indicadas o correctas, ello no la eximia de rendirles cuentas a los diversos herederos respecto de las mismas, con la correspondiente salvedad de que a su parecer no eran las indicadas, ya que con ello respetaría el derecho de los herederos a conocer el manejo del caudal hereditario, lo que en la especie no aconteció.-----

----- En iguales términos, se omitió cumplir con la obligación de presentar el inventario definitivo de los bienes que conforman el caudal hereditario, como lo disponen los artículos 2762, fracción III, y 2766 del Código Civil y 797 del Código Procesal Civil, ambos para el Estado de Tamaulipas, pues obra también confesión expresa que merece valor probatorio pleno en términos de los artículos 306 y 393 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, vertida al dar contestación a la demanda del presente incidente en donde arguyó que: “En

cuanto a la causa de remoción de albacea contenida en el numeral dos, es también improcedente por infundada porque como consta en autos del expediente, existe una causa justificada por la cual no le es posible al albacea elaborar el inventario y avaluó, derivado por causas imputables, únicamente a la incidentista , al estar constantemente incumpliendo con los requerimientos que se le han realizado mediante auto de fecha ... por que si bien es cierto, consigno cantidades de dinero, sin embargo no anexa documentos con los que acredite que efectivamente esas son las cantidades que recibió de apoyo... tomando en cuenta que el albacea no tiene la posesión física del rancho “EL SACRIFICIO”, quien tiene la posesión física en la señora ***** , POR ESTAS RAZONES EL ALBACEA ESTA IMPOSIBILITADO PARA ELABORAR EL INVENTARIO... ”; de ésta se desprende la admisión de la albacea de incumplir con su obligación por causas imputables a la actora incidentista; sin embargo, esta tampoco es razón suficiente para eximirla de su obligación de presentar el inventario definitivo dentro del término establecido en el numeral 797 del Código Civil para el Estado, es decir quince días posteriores a la fecha de aceptación del cargo, pues el hecho de que la albacea

no contara con la documentación actualizada correspondiente a los frutos del bien inmueble perteneciente al caudal hereditario, no la eximía de presentar el listado de bienes a beneficio de inventario, esto quiere decir, que estaba en aptitud de enumerar los bienes y sus frutos con los que contara o tuviera conocimiento, con la salvedad de que si aparecieran nuevos éstos serían incluidos en el inventario, ya que así lo disponen los numerales 799 y 802, párrafo tercero, del Código de Procedimientos Civiles, pues para el cumplimiento de las obligaciones derivadas del albaceazgo, no se requiere la posesión material de los bienes que conformen la masa hereditaria.-----
----- Sirve de sustento a lo anterior, la tesis cuyo rubro y texto en seguida se transcriben:-----

ALBACEAS. NO ES NECESARIA LA POSESIÓN MATERIAL DE LOS BIENES HEREDITARIOS PARA EL EJERCICIO DE SUS FUNCIONES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN). El artículo 1562 del Código Civil del Estado dispone que el derecho a la posesión de los bienes hereditarios se transmite por ministerio de la ley, a los herederos y a los ejecutores universales, desde el momento de la muerte del autor de la herencia. Por consiguiente, debe concluirse que desde que se

comprueba el fallecimiento de éste, la ley otorga ipso facto la posesión tanto al albacea como a los herederos o presuntos herederos de la masa hereditaria, poseyendo el primero en nombre propio, por la parte que le corresponda en la misma persona, y en nombre ajeno, por la porción que corresponde a los demás herederos y legatarios. Lo que implica que la ley no requiere que esa posesión sea material, para el desempeño de las obligaciones del albacea, sino únicamente virtual. Ciertamente, de conformidad con el artículo 1564 del Código Civil del Estado, son obligaciones del albacea general, entre otras, la administración de los bienes y la rendición de las cuentas del albaceazgo; en armonía con tal disposición legal, el diverso precepto 1580 del mismo ordenamiento jurídico dispone que el albacea está obligado a rendir cada mes cuenta de su albaceazgo; que no podrá ser nuevamente nombrado, sin que antes haya sido aprobada su cuenta mensual; que rendirá la cuenta general del albaceazgo, así como la de su administración, cuando por cualquier causa deje de ser albacea. De tales preceptos resulta que la cuenta del albaceazgo es distinta de la de administración, pues la primera se refiere a los actos relativos al desempeño del cargo y la segunda al rendimiento y administración de los bienes. En ese contexto, debe decirse que en

ninguno de los supuestos es necesaria la posesión material del acervo hereditario, pues no existe disposición legal que así lo establezca y, por el contrario, según el Diccionario de la Real Academia, el término "administrar" tiene también las siguientes dos acepciones: "Ordenar, disponer, organizar en especial la hacienda de los bienes." y "Desempeñar o ejercer un cargo, oficio o dignidad.". De tal manera que la ley no requiere una posesión material para el desempeño de uno y otro deberes del albacea, sino solamente un poder de hecho o disponibilidad del acervo hereditario, el cual lo tiene el representante de la sucesión por el solo hecho de encontrarse investido de ese cargo; de aceptar lo contrario, sería tanto como concluir que la enunciada función comienza hasta en tanto se le ponga en posesión material de los bienes al albacea, lo cual iría contra toda lógica, pues no debe perderse de vista que en ningún momento la sucesión puede estar sin representante, menos en casos urgentes, como es promover para preservar un derecho que, si no se ejerce a tiempo, puede caducar.⁶

----- En el agravio segundo, la apelante refiere que de manera errónea se pretende justificar a la albacea en relación a su obligación de exhibir fianza, ello con la

---

⁶ Registro: 190225, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIII, Marzo 2001, pág.: 1717.

finalidad de garantizar su gestión en el cargo, bajo el argumento de que al ser coheredera tal obligación se dispensa, sin embargo, estima que para garantizar su manejo, la porción como heredera debe ser bastante para poder eximirla de la fianza, y al no haber realizado el inventario y los avalúos, se desconoce si los bienes a heredar de la actual albacea sean suficientes para garantizar el manejo del caudal hereditario.- -----

----- En el tercer motivo de inconformidad, la disconforme manifiesta que el razonamiento que invoca la resolutoria de origen atinente a la obligación del pago de las deudas mortuorias y hereditarias, por ser la albacea de la sucesión coheredera y por tal motivo se encuentra garantizado el manejo de su encargo; sin embargo, refiere que tal estimación es contraria a lo establecido en el numeral 2762, fracción V, del Código Civil, por lo que dichas omisiones son suficientes para que proceda la remoción de la albacea.- -----

----- Los anteriores motivos de inconformidad resultan inatendibles, en virtud de la procedencia de las causales de remoción de albacea previamente señaladas, es así ya que al incurrir en las faltas legales antes precisadas lo conducente es la remoción del cargo y por consecuencia la designación de un nuevo albacea quien, en su caso,

contará con las obligaciones de garantizar su encomienda y pagar los gastos generados por el funeral de la *de cujus*, por lo que resulta ocioso emprender el estudio de tales tópicos, cuando la consecuencia jurídica (obligación de cumplir), no se trasladaría a la realidad procesal, ya que la actual albacea será sustituida por diverso, votado por los herederos.-----

----- En consecuencia, con fundamento en el artículo 926 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, se revoca la resolución recurrida y se declara la remoción de albacea, de igual manera, se ordena se proceda en términos del artículo 2741 y 2742 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas.-----

----- En tales circunstancias, procede resolver el recurso de apelación a que el presente Toca se refiere, declarando que han resultado en una parte fundados y en otra inatendibles los conceptos de agravio expresados por *****; consecuentemente, se revoca la resolución de fecha catorce de diciembre de dos mil veinte, que da materia a este recurso.-----

-----Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 926 y 949 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, se: -----

----- **RESUELVE:**-----

-----**PRIMERO:** Han resultado en una parte fundados y en otra inatendibles los conceptos de agravio expresados por ***** en contra de la resolución de fecha catorce de diciembre de dos mil veinte, dictada en el Incidente sobre Remoción de Albacea tramitado en el expediente *****, relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de *****, denunciado por *****, ante el Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Familiar del Segundo Distrito Judicial con residencia en Altamira, Tamaulipas, cuya parte resolutive se transcribe en el resultando primero de la presente resolución.-----

-----**SEGUNDO:** Se revoca la resolución a que se alude en el punto resolutive anterior y que fuera impugnada por medio del recurso de apelación que ahora se resuelve.-----

-----**TERCERO:** Se declara procedente el incidente de remoción de albacea, por lo que se remueve a ***** de su cargo, y se ordena proceder en términos de lo establecido en la parte final del considerando tercero.-----

----- **CUARTO:** Con testimonio de la presente resolución, remítase el expediente al Juzgado de su origen para los efectos legales consiguientes, y en su oportunidad

archívese el toca como asunto concluido.-----

-----**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**- Así lo resolvió y firmó el licenciado DAVID CERDA ZÚÑIGA, Magistrado de la Tercera Sala del H. Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, quien actúa con la licenciada Alejandra García Montoya, Secretaria de Acuerdos, que autoriza.- DOY FE. -----

_____
LIC. DAVID CERDA ZÚÑIGA
MAGISTRADO

_____
LIC. ALEJANDRA GARCÍA MONTOYA
SECRETARIA PROYECTISTA

----- Enseguida se publicó en la lista del día.- Conste.-----
L'DCZ/tjmh

La Licenciada TERESITA DE JESUS MONTELONGO HERNANDEZ, Secretaria Proyectista, adscrita a la TERCERA SALA UNITARIA, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución 61 (sesenta y uno) dictada el 10 DE SEPTIEMBRE DE 2021 por el citado MAGISTRADO, constante de 13 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial, sensible o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la Primera Sesión Ordinaria del ejercicio 2022 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 26 de enero de 2022.