



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

---- NÚMERO.- (39). TREINTA Y NUEVE. -----

---- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a (15) quince de julio de dos mil veintidós (2022).-----

---- **V I S T O**, para resolver en grado de apelación, el toca penal número **0023/2022**, relativo a la apelación interpuesta por el **Ministerio Público**, en contra de la sentencia de fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, dictada por el **Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Primer Distrito Judicial**, con residencia en **esta Ciudad**, en el proceso penal **00001/2018**, instruido en contra de *****
por el delito de **SECUESTRO**; y -----

----- **R E S U L T A N D O** -----

--- **PRIMERO.-** El Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, con fecha tres de mayo de dos mil veintiuno, dictó sentencia absolutoria en favor de *****
delito de **SECUESTRO**; cuyos puntos resolutivos son los siguientes:-----

" PRIMERO.- La ciudadana Agente del Ministerio Público Adscrita no acreditó su acción, en consecuencia: SEGUNDO: Se dicta SENTENCIA ABSOLUTORIA a favor de ***
*****, por el ilícito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de ***** "**
TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES y hágaseles saber que disponen del término de CINCO DIAS, para interponer el recurso de APELACIÓN, en caso de que la presente resolución les causare algún agravio.- CUARTO: Mediante oficio comuníquese el presente fallo al Director del Centro de Ejecución de Sanciones de

*esta Ciudad, lugar en el cual se encuentra interno el referido enjuiciado a disposición de esta Autoridad, para su conocimiento y efectos legales procedentes, en particular para que tenga a bien dejar en inmediata libertad al nombrado *****; sin perjuicio que este último permanezca detenido por causa diversa y a disposición de distinta autoridad. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE* Así lo acuerda y firma el Ciudadano Licenciado **SANTIAGO ESPINOZA CAMACHO**, Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, quien en forma legal actúa con la Licenciada **DIANA VERONICA SANCHEZ GUERRA**, Oficial Judicial "B" en funciones de Secretaria de Acuerdos Habilitada, quien autoriza y da fe.- DOY FE".-----

--- **SEGUNDO.-** Contra dicha resolución, el Ministerio Público, interpuso el recurso de apelación, el cual le fue admitido en el efecto devolutivo, por el juez de origen, el veinte de mayo de dos mil veintiuno.-----

-----C O N S I D E R A N D O S -----

--- **PRIMERO.-** Previo análisis del presente asunto, resulta pertinente dejar asentado que en el caso que nos ocupa al tratarse de un delito, (secuestro) que atenta contra la libertad de las personas, se considera que ello afecta decisivamente su dignidad, su estado psicológico, físico y moral, y por ello dado el carácter de víctima directa, el Juez de la causa estaba obligado a tomar las medidas de protección a su favor, en cuanto a proteger su identidad.-----

--- Al respecto, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 20, apartado C, fracción V, textualmente señala:-----



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

"Artículo 20.- El proceso penal será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación... C. De los derechos de la víctima o del ofendido... V. Al resguardo de su identidad y otros datos personales en los siguientes casos: cuando sean menores de edad; cuando se trate de delitos de violación, trata de personas, secuestro o delincuencia organizada; y cuando a juicio del juzgador sea necesario para su protección, salvaguardando en todo caso los derechos de la defensa".-----

--- En observancia de tal dispositivo enumerado para quienes imparten justicia en casos que involucren grupos de personas en condición de vulnerabilidad, relativo a la privacidad, que establece que las autoridades deben en la medida de lo posible resguardar la identidad de la víctima o el ofendido, por tratarse de un delito de secuestro, y que si bien es cierto el A quo, no lo hizo de una manera correcta no es obstáculo que esta Sala Unitaria en este toca resguarde su intimidad, identidad y otros datos personales sea identificada como víctima de identidad reservada, sin que esto implique una alteración al sentido de la resolución que ahora es de resolverse con estricto derecho.-----

--- Los hechos en estudio consisten en que al hermano de ***** ***** lo privaron de su libertad, y les pedían los raptos a la familia de la víctima directa que entregaran la cantidad de \$500,000.00 (Quinientos Mil Pesos 00/100 Moneda Nacional), para liberarlo llegando a un arreglo un familiar del ofendido con uno de los secuestradores de entregar la cantidad de \$96,000.00 (Noventa y Seis Mil Pesos 00/100 Moneda Nacional) y los papeles del camión marca ****, ***** ***** , ***** **

, modelo ** color *****, con redilas azules, con número de serie *****, que conducía la víctima el día que fue secuestrado.-----

--- **SEGUNDO.**- Es necesario precisar que el ilícito de secuestro que se le imputa a ***** *****, se encuentra regulado por una Ley Federal, puesto que está previsto y sancionado por los artículos 9, fracción I, inciso a) y 10 fracción I, incisos b) y e), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; sin embargo, existe competencia concurrente entre órganos de investigación, procuración e impartición de justicia y de ejecución de sanciones de las Entidades Federativas, incluida la Ciudad de México, y de la Federación en materia de delitos de secuestro.-----

--- Se considera de esa manera, en virtud que la interpretación teleológica del artículo 9, fracción I, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, a la luz de la exposición de motivos del decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones de esa ley, del Código Penal Federal, de veinte de agosto de dos mil nueve, se advierte la competencia concurrente entre órganos de investigación del fuero federal y común, en materia de secuestro, con facultades especiales al Ministerio Público de la Federación; también es cierto que al orden común compete conocer del delito



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

en cuestión, cuando no se encuentren en los siguientes

supuestos:-----

--- **a)** Se trate de los casos previstos en la Ley Federal
contra la Delincuencia Organizada.-----

--- **b)** Se apliquen las reglas de competencia previstas
en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y
del Código Federal de Procedimientos Penales.-----

--- El Ministerio Público de la Federación solicite a la autoridad
competente de la entidad federativa, le remita la investigación
correspondiente, atendiendo a las características propias del
hecho, así como a las circunstancias de ejecución o la relevancia
social del mismo.-----

--- Hipótesis que no se colman en el asunto de antecedentes, dado
que no se trata de delincuencia organizada; ni le corresponde
conocer el asunto conforme a las reglas de competencia previstas
en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, pues es a
este Tribunal de Alzada quien posee competencia legal para
resolver el medio de defensa planteado, ya que a partir de la
entrada en vigor de la Ley General para Prevenir y Sancionar los
Delitos en Materia de Secuestro, las autoridades estatales son
competentes para conocer y resolver respecto de los delitos de
secuestro y por tanto, están autorizadas válidamente para aplicar
la mencionada legislación general.-----

--- Es aplicable a dicho criterio la jurisprudencia localizada en la Décima Época, Registro 2006812, Instancia: Pleno de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 7, Junio del 2014, Tomo II, Materia (s): Constitucional – Penal, Tesis: PC.II.J/4 P (10a), página: 1324, cuyo rubro y contenido es el siguiente: -----

"SECUESTRO. LAS AUTORIDADES DEL FUERO COMÚN ESTÁN AUTORIZADAS VÁLIDAMENTE PARA APLICAR LA LEY GENERAL PARA PREVENIR Y SANCIONAR LOS DELITOS EN ESA MATERIA. *El 4 de mayo de 2009 se reformó la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en la que se otorgaron facultades al Congreso de la Unión para que expidiera una ley de carácter general en materia de delincuencia organizada y de secuestro, con la intención de unificar los tipos penales previstos en el Código Penal Federal y en los ordenamientos sustantivos penales de las entidades federativas, a fin de que la Federación y los Estados se coordinaran en la lucha contra dichos ilícitos. Ahora bien, como resultado de lo anterior, se emitió la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, que establece en su artículo 23, párrafo primero, la competencia originaria del fuero federal para conocer de dicho ilícito cuando: a) Se trate de los casos previstos en la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada; b) Se apliquen las reglas de competencia contenidas en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y en el Código Federal de Procedimientos Penales; o, c) El Ministerio Público de la Federación solicite a la autoridad competente de la entidad federativa, le remita la investigación correspondiente, atendiendo a las características propias del hecho, así como a las circunstancias de ejecución o su relevancia social. En cambio, del segundo párrafo de dicho precepto deriva que en los supuestos no contemplados en los puntos anteriores, serán competentes las autoridades del fuero común; de ahí que con base en los criterios de vigencia del referido numeral, resulta incuestionable que a partir de la entrada en vigor de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, las autoridades estatales son competentes para conocer y resolver respecto de los delitos de secuestro y por tanto, están autorizadas*



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

válidamente para aplicar la mencionada legislación general, fuera de los casos de competencia de la Federación".-----

--- **TERCERO.-** Ahora bien, para mejor comprensión del asunto es de precisarse que la presente apelación se circunscribe en la inconformidad por parte de la Agente del Ministerio Público de la adscripción porque el Juez de origen no acreditó la responsabilidad penal de ***** *****, por el delito de secuestro agravado, quien al respectó manifestó lo siguiente:-----

*" encargado de dar seguridad y certeza jurídica a los justiciables que en este caso dirimen sus controversias dentro de uno de los marcos jurídicos procedimentales con que cuenta nuestro estado, luego entonces bajo esa máxima de máximas, es por lo que resulta procedente incursionar en el análisis de una figura secundaria, como lo es la responsabilidad penal plena del justiciable, en este caso de ***** ***** ******, en la comisión del hecho al cual se ha venido dando noticia a lo largo de esta disertación lógico jurídica, así las cosas cabe puntualizar de que si bien es cierto que se ha actualizado el hecho materia de la Litis, sin embargo para el dictado de esta sentencia, en donde se resuelve el fondo del asunto, no se advierte que se actualice los extremos de la fracción II del artículo 13 del Código Penal Federal, en cuanto al grado de participación que se le ha atribuido al acusado de mérito durante toda la secuela del procedimiento, durante el cual se le presume inocente hasta que no se demuestre lo contrario, y es aquí precisamente en donde se habrá de establecer si se da esta responsabilidad, sin embargo como ya se apunto la misma no se actualiza, cierto es que se incurrió en el cautiverio del ciudadano ***** "*" , sin embargo y no obstante de que se desarrollaron diversas probanzas básicamente partes informativos emitidos por guardianes del orden, no menos cierto es que no se advierte la relación de causa y efecto en donde el acusado de mérito hubiese tenido la participación del injusto, cabe destacar que de la denuncia llevada acabo por parte del ciudadano ***** ***** ***** el día catorce de octubre del año dos mil catorce, relacionada con la desaparición de su hermano*

ahora víctima directa y que narro la circunstancias y peculiaridades que al mismo le constan, sin embargo y como se puede apreciar de la transcripción literal efectuada en antecedentes, al mismo no le consta que el acusado haya tenido alguna intervención en la comisión del hecho al cual se ha dado noticia además de que como ya se dijo obran diversos informes policíacos, específicamente en que fuese signado por ***** y *****

*****, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y persecución del combate al Secuestro, con motivo de la investigación que motiva la atención, sin embargo de igual manera no se advierte alguna intervención del ahora acusado y que en iguales términos se encuentran los partes informativos de ***** ** *****
*****, y el desarrollo por ****
** ***** y *****
*****, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, por otra parte cabe puntualizar que se contó con la denuncia emitida por *****
relacionada en si con una ampliación pero esto obedece a una aplicación por delito diverso como lo es señalo ahí robo de vehículo mismo que manejaba su hermano al momento de haber nacido a la vida jurídica el delito de secuestro, siendo un vehículo de fuerza motriz ****
***** modelo ****, placas *****
certificado ***** blanca y caja color azul, dado que dicho vehículo y sus documentos originales, al igual que la cantidad de \$96.500 pesos (noventa y seis mil quinientos pesos 00/100 M.N.), fueron entregados como pago del rescate, esto por su conducto en el municipio de **** Tamauilipas, como podemos apreciar de esta probanza en forma alguna puede llevar a esta autoridad a establecer una responsabilidad plena, aunado a que obra el dictamen consistente en transcripción literal de la información que se encuentra almacenada en un disco compacto marca VERBATIM CD RW etiquetado con el nombre *****
****, signado por el ciudadano ****
*****, el oficio ***** del 13 de noviembre del año dos mil catorce, mediante el cual se remitió dicho disco, el cual se concatena con el diverso del 17 de diciembre del mismo año, con número de oficio *****
relacionado también con un disco compacto etiquetado *****
por parte del mismo Ingeniero, desarrollándose el parte informativo de *****
y *****
*****, de donde se desprende que dichos guardianes del orden adscritos a la unidad especializada en la



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

investigación y persecución del secuestro ponen de relieve hechos acaecidos en 4 de diciembre del año dos mil catorce, siendo aproximarte las once treinta horas cuando se logró la detención de *****
*****, mediante la negociación denominada "*****
*****" ubicado en calle **** ***** ***** de esta ciudad, persona que cobraría el rescate de un secuestro, sin embargo se advierte que se trata de hechos contenidos en la averiguación previa ***-*****, que se llevó a cabo una revisión del vehículo en el cual se transportaba y que se le encontró dos recetas médicas que en el reverso tenían manuscritos los nombres de **** ***** ***** **** y *****
***** ***** ***** *, así como dos números de cuentas bancarias que se le cuestionó sobre dichas personas y que manifestó que a ellos les deposita el pago del rescate de los secuestrados, que el primero vive en *** ***** ***** y la segunda en el Municipio ** ***** Tamaulipas, que esas cuentas se las proporciono ***** ***** *****
*****, ya que le estarían dando un dinero y el detenido se encargaría de depositarle a la cuenta de el o de su esposa ***** ***** ***** ***** *, esto como se manifiesto en antecedentes, sin embargo no debemos pasar por desaparecido que los propios guardianes del orden señalan en dicho acto de investigación que ***** ***** ***** *, refirió desconocer el secuestro de ***** ***** ***** *, negando tener participación alguna, además de que se advierte la intervención en dicha acta del C. *****
*****, el cual no reconoció al presunto el decir al ahora acusado, no pasemos desapercibidos que a quien corresponde la carga de la prueba lo es la institución que represente el Ministerio Publico, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 21 de la Constitución General de la República, sin embargo, es pertinente acotar que, además de lo anterior del informe de referencia se advierte que al señor ***** ***** *, se le mostró una grabación donde el detenido ***** ***** ***** realiza una llamada telefónica al número telefónico (SIC) ***-***-**-**, resulta ilógico que en la grabación se aprecie por principio de cuenta el número a que se esté llamando, señores esto por sentido común y que dicho teléfono es propiedad de ***** *****
***** ***** *, por ende esto no se puede desprender del informe o de esa grabación, si no que va más allá al señalarse que se presume que este pudiera tener una relación con los hechos sucedidos en agravio del señor ***** *, pero si se habla de una presunción en relación al hecho desplegado por una diversa persona como lo es ***** ***** ***** ***** *, es

cuestionable que cuando aún no exista la certeza de la participaron de este se le haya pretendido relacionar a ***** con el mismo, máxime que se reconoció la mas de ***** sin embargo no se advierte participación de ***** además que del informe de ***** Agente de la Unidad Especializada de la Investigación y Persecución del Secuestro, debidamente ratificado, no se advierte de igual manera que haya advertido alguna participación del acusado, del contexto del mismo cuando la esposa de la víctima directa se trasladó al poblado de ***** Tamaulipas con el fin de realizar un pago por la exigencia de los presuntos captores de ***** a lo cual se circunscribe, la comparecencia de la ciudadana ***** informante de dicho guardián del orden y que resulta ser precisamente la esposa de la víctima directa, la cual narro la experiencia vivida desde el día trece de octubre del año dos mil catorce como a las siete y media de la tarde cuando se encintaba en tránsito a bordo de un microbús con su hija ***** la cual recibió una llamada de un número desconocido en donde una persona del sexo masculino le dicho que si era familiar del dueño del camión, del viejito que lo acompaña o del dueño de la carga, que ella le respondió que era hija del chofer y que a partir de ahí es cuento buscaron ayuda en antisequestros, donde se inició las llamadas y negociaciones respectivas, hasta que se efectuó el pago ya mencionado, en el Municipio de ***** en donde estuvo acompañada por su cuñado ***** y en donde se advierte que la representación social puso a la vista de esta unas impresiones fotográficas en blanco y negro señalo que localizables a foja 95 específicamente del parte informativo con número de oficio *****/*****/**** del día nueve de diciembre del año dos mil catorce, siendo de ***** y ***** SEÑALANDO que días antes del secuestro de su esposo dicha persona se presentó en su domicilio, argumentando que quería cotizar un viaje al estado de Querétaro, que su esposo y dicha persona intercambiaron números de teléfono, para después confirmar y ya después solo se comunicaba con su esposo por teléfono y que después de esa ocasión aproximadamente a los tres días ocurre el secuestro de su esposo, que en cuanto al resto de las otras dos personas nunca las había visto, es decir jamás reconoció al señor ***** mucho



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

menos que le conste de manera directa o bien que de forma indirecta se desprenda la participación del mismo en la comisión del injusto lo que si resulta cierto que señala que en cuanto a *****
*****, el ya sabe que es la esposa de *****
*****, además que de la comparecencia de ***** el diecinueve de enero del año dos mil diecisiete, de donde cabe puntualizar que se le pusieron a la vista, al igual que al testigo anterior las impresiones fotográficas de diversas personas las ya mencionadas, en donde señala que a *****
***** lo identifica como aquella por la que fue posible identificar a ***** y
*****, por tener relación en otro secuestro, sin embargo no debemos soslayar de que no existe una relación directa, con los hechos que enfocan la atención del suscrito juez, además que si bien es cierto de que se recepcionó la declaración testimonial de ***** el doce de julio del año dos mil diecisiete, sin embargo de la intervención de referencia se advierte de que el mismo pone de relieve de que no reconoce al *****
*****, que no sabe quién sea esto atendiendo a una impresión fotográfica, a diferencia de *****
***** y *****
de donde se advierte que a estos si los reconoce desde hace como tres años y medio, tomando como base la fecha ya mencionada en que rindió su intervención y que a la fecha ya no los ha vuelto a ver, luego entonces, cabe destacar que no le consta en forma alguna participación del acusado en la comisión de los hechos máxime de que este durante la secuela del procedimiento negó haber participado en la comisión del injusto tan es así, que como ya se apuntó, al Ministerio Publico le corresponde la carga de la prueba y no logro su cometido por lo tanto a no acreditarse la responsabilidad penal plena del acusado *****
*****, en la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, trae consigo que esta autoridad encargada de velar por el principio fundamental que entraña la palabra justicia y que estriba en dar a cada quien lo que le corresponde dependiendo de lo pedido y probado en juicio, decreta SENTENCIA ABSOLUTORIA a favor de *****
***** por no acreditarse su participación penal plena en la comisión del injusto de SECUESTRO AGRAVADO, perpetrado en agravio de *****", tomando en cuenta las consideraciones lógico jurídicas que han quedado plasmado en el cuerpo de esta resolución, estando así las cosas se ordena su inmediata y absoluta libertad, debiendo de girarse oficio de estilo al Director

del Centro de Ejecución de Sanciones de esta Ciudad. SIN PERJUICIO DE QUE PUEDA PERMANECER DETENIDO, EN CASO DE ENCONTRARSE A DISPOSICION DE DIVERSA AUTORIDAD, Y POR HECHOS DISTINTO. SEGUNDO.- PROBABLE RESPONSABILIDAD.- Por cuanto hace a la probable responsabilidad del indiciado **** * **** Turrubiates, ésta no quedó acreditada en autos en los términos del artículo 39 fracción I, del Código Penal en vigor, pues si bien es cierto existe una querella en la cual denuncian hechos constitutivos del delito de robo en agravio de la Escuela Primaria Federal Sección Uno Petroleros, también lo es que el activo **** * **** no participó de los hechos que se le imputan, pues obra en autos informe rendido por el Director del Centro Reclusorio Preventivo de Tampico, en el cual informa que el inculcado en la fecha en que ocurrieron los presentes hechos (03 de enero del año 2002) este se encontraba internado en dicho centro penitenciario, a disposición del Juez Tercero de Primera Instancia del Ramo Penal, en el cual se le instruye la causa penal 463/01 por el delito de tentativa de robo, documental debidamente ratificada ante presencia judicial, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 203 del Código de Procedimientos Penales en vigor en el Estado, lo cual se corrobora con la propia declaración del activo quien señala, que cuando ocurrieron los presentes hechos este se encontraba recluido en el Centro Reclusión Preventivo, agregando que tiene un hermano de nombre **** * **** de quince años de edad, observándose en autos que en la declaración rendida en averiguación previa por este último sus datos generales no coinciden con los declarados por **** * ****, en declaración preparatoria rendida ante este Tribunal, por lo tanto y en consecuencia se absuelve al acusado **** * ****, por el delito de robo en agravio de la Escuela Primaria Sección uno Petroleros- TERCERO.- REÁRACIÓN DEL DAÑO.- No acreditándose lo Principal procede absolver de lo accesorio, por lo cual se absuelve a **** * **** por cuanto hace al pago de la reparación del daño solicitada por la Representante Social".-----

--- **La Agente del Ministerio Público** de la adscripción en su escrito de agravios mismo que ratificó en la audiencia de vista de

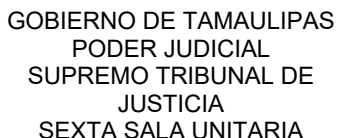


GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

fecha siete de abril de dos mil veintidós, **para combatir lo expuesto en la resolución impugnada, manifestó:-----**

*"ÚNICO. Es motivo de agravios el considerando tercero de la resolución impugnada, por inexacta aplicación al artículo 13 fracción II, del Código Penal Federal, y en consecuencia por la violación a los medios de prueba contenidos en los artículos del 288 al 306 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, el A quo... refiere , que no se encuentra debidamente acreditada la responsabilidad penal del acusado ***** , señalamiento que resulta erróneo, en razón de que el juzgador, no analiza correctamente los medios de prueba que obran en la causa penal que nos ocupa, al manifestar lo arriba transcrito, con lo cual no se está de acuerdo, ya que el juzgador debió valorar debidamente los medios de prueba y enlazarlos unos con otros, para darse cuenta que por lo que hace a la responsabilidad penal de ***** , esta se encuentra debidamente acreditada en términos de lo dispuesto por el artículo 13 fracción II del Código Penal Federal, ello de manera circunstancial en términos de lo establecido por el artículo 302 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, atendiendo a la naturaleza de los hechos que nos ocupan y al enlace lógico y natural y necesario que existe entre la verdad conocida y la que se busca, quedando debidamente acreditado en autos que el día de los hechos el sujeto activo del delito y coacusados llevaron a cabo el citado ilícito, obrando en un grupo de más de dos personas, lo cual se justifica con los mismos medios de prueba que sirvieron para tener por demostrado el cuerpo del delito señalados por mi similar adscrito en el pliego de conclusiones acusatorias, principalmente con la **Denuncia que por comparecencia presentó ante la Representación Social ******* ***** , de fecha (14) catorce de octubre del año dos mil catorce(2014), en la cual señalo los siguientes hechos: "... mi hermano es transportista y el maneja un camión tipo ***** , y es el caso que fue contratado por un señor de nombre ***** ** ** , para hacer un viaje de esta Ciudad donde salió vacío con destino a *** **** ** , ***** , donde iba a recoger un tractor agrícola con implementos y es el caso que mi hermano porta su teléfono celular con número ***** de la compañía ***** , y el día ayer lunes trece de octubre del año en curso, todavía a las **once de la noche mi sobrina de***

nombre *** *****, la cual es hija de mi hermano *****, tuvo comunicación con él, siendo esa la última vez que se tuvo contacto con mi hermano, y él nos dijo que se encontraba en *** **** ***, *******, quiero aclarar que mi hermano y yo siempre estamos en constante comunicación y el no viaje de noche, así como tampoco agarra carretera sin avisarme a mi o a su familia, y recuerdo que el día de ayer que hable con él, me dijo que aún no cargaba el camión, que probablemente hasta el día de hoy por la mañana, por lo que no sé si el secuestro ocurrió en ***** en el trascurso a esta ciudad; de igual forma manifiesto que el día de hoy le estuvimos marcando a su teléfono celular sin obtener respuesta, hasta como **siendo las siete veintidós de la tarde del día de hoy mi sobrina ***** recibe una llamada a su teléfono celular el cual tiene por número *******, de la compañía ***** del teléfono de mi hermano ***** pero no alcanzo a contestar y de inmediato devolvió la llamada y una voz del sexo masculino le dijo **"ERES FAMILIAR DEL DUEÑO DEL CAMION, DEL VIEJITO QUE LO ACOMPAÑA O DEL DUEÑO DE LA CARGA"** a lo que ella le respondió del dueño del camión y esta persona le dijo **"LOS TENEMOS EN ALTAMIRA, QUIERO QUINIENTOS MIL PESOS POR EL, O TU PAPA MAÑANA APARECE MUERTO, A LO QUE ELLA LE RESPONDIO COMO Y ESA PERSONA LE DIJO QUINIENTOS MIL PARA MAÑANA, ESPERA MI LLAMADA"**, colgando la llamada y enseguida vuelve a marcar para decirle **"QUE NO AVISÁRAMOS A LA POLICIA Y QUE CONTACTARA AL DUEÑO DE LA CARGA"**, y ya como a los veinte minutos siendo aproximadamente las siete cuarenta y dos de la tarde nos vuelve a marcar el secuestrador y contesta mi sobrina pero de inmediato me pasa la llamada y es cuando yo escucho a una persona del sexo masculino el cual me dice **"TENGO A TU HERMANO, QUIERO QUINIENTOS MIL PESOS, PARA MAÑANA, CONTACTA AL DUEÑO DE LA CARGA, A LO QUE YO LE RESPONDO QUE NO TENIA EL TELÉFONO DE ESA PERSONA Y EL ME RESPONDE QUE ESE ES MI PROBLEMA QUE HABER COMO LE HAGO, QUE ME DABA VEINTICUATRO HORAS PARA JUNTAR EL DINERO Y CONTACTAR AL DUEÑO DE LA CARGA, PORQUE SI NO LOS MATA Y LOS AVENTABA AL MAR"** colgando la llamada y vuelve a marcar de inmediato diciendo **"NO TE PASES DE LISTO NO ME CUELGUES, A LO QUE YO LE**



RESPONDO QUE NO TENEMOS DINERO, QUE SOLO LE PODÍA OFRECER LOS PAPELES DEL CAMIÓN QUE TIENEN Y APARTE OTRO CAMIÓN IGUAL CON TODO Y SUS PAPELES, A LO QUE EL SECUESTRAADOR ME DICE QUE A EL LOS CAMIONES NO LE INTERESAN, QUE EL QUIERE EL DINERO, ESPERA MI LLAMADA PARA MAÑANA", siendo esa la última comunicación con los secuestradores, pero en ninguna de las dos llamadas nos dieron prueba de vida...". Así como con la **DENUNCIA** de fecha (07) siete de noviembre del año dos mil catorce (2014), por parte del Ciudadano ***** ***** ***** ***** ***** en la cual entre otras cosas manifiesta: "...comparezco ante esta Autoridad a efecto de ampliar y presentar formal denuncia...por robo del vehículo que manejaba mi hermano al momento del secuestro el cual es un vehículo ***** ***** modelo ***** ***** ***** ***** ***** con número de serie ***** ***** ***** ***** ***** amparado con certificado No. ***** ***** ***** ***** ***** blanca y caja color azul...dado que dicho vehículo y **sus documentos originales al igual que la cantidad de \$96,500.00 pesos fueron entregados como pago del rescate por mi parte en el municipio de Soto la Marina, Tamaulipas**... exhibiendo y agregando en este acto copia de los documentos con los que me quede, siendo estas la factura del camión y la copia del acondicionamiento del camión y el tarjetón del Registro Federal de Automóviles, así como también una foto del camión...". Y con la **Comparecencia por parte del Ciudadano ***** ***** ***** ***** ******* de fecha (19) diecinueve de enero del año dos mil diecisiete(2017), en la que manifiesta lo siguiente: "...que es mi deseo ampliar mi denuncia ya que sin recordar día exacto, pero fue como a finales del mes de octubre del año dos mil catorce, aproximadamente a los siete días después de haber recibido la primer llamada de exigencia de dinero a cambio de la liberación de mi hermano ***** ***** ***** ***** ***** recibí una llamada telefónica por parte del secuestrador en la cual se me ordeno me trasladara al Municipio de Soto la Marina, ya que ahí se había acordado realizar el pago, **cuando nos dirigíamos a Soto la Marina mi cuñada de nombre ***** ***** ***** y yo, en todo el camino estuve recibiendo llamada por parte del secuestrador en donde me decían que ya sabían en que vehículo viajaba** y con quién, que ellos ya sabían y me traían localizado, indicándome que llegara a un hotel que se ubica a un costado de la plaza principal de dicho municipio, al llegar ingresamos al hotel y salió una persona del sexo

masculino hasta nuestro vehículo por lo que me registre por el nombre de **** ***** ya que así me lo ordenaron los secuestradores, entramos a la habitación y enseguida me vuelven a llamar **y me indican que salga y camine rumbo a la calle rumbo al río y que al llegar a un árbol ahí va a haber gente esperándome y que ellos me iban a pedir el dinero, por lo que seguí sus instrucciones y al llegar a ese lugar se me acerca una persona del sexo femenino morena, dientona, cara redonda, patas flacas y con cara como de hombre quien fue la que me arrebató la bolsa que llevaba, la cual era una bolsa negra que contenía la cantidad de \$96,500.00 pesos y la factura del camión marca ****, ***** de **, modelo **** color blanco, con redilas azules, con número de serie *****, el tarjetón del registro federal de automóviles, tarjeta de circulación, pagos de tenencia,** todos ellos del vehículo mencionado anteriormente, esa persona en ese momento abre la bolsa y la revisa para verificar que este todo el dinero que habíamos acordado entregar y la documentación y es ahí cuando yo logro verla completamente, es por eso que la identifico, enseguida que ve lo que contiene la bolsa se retira sin saber a dónde se dirigió, y después de eso me volvió a llamar el secuestrador y me dijo que me iban a regresar a mi hermano ***** ***** pero que se les complicaba mucho que fuera en ese momento ya que había problema porque había mucho movimiento de policías, sin decirme en qué lugar y cuando lo iban a hacer, me dice que comprara material de curación ya que mi hermano venía bien madreando, también quiero dejar en claro que la persona que en todo momento hablé por teléfono en la negociación del secuestro de mi hermano ***** ***** fue la persona que identifico y tenía acento norteco es **** ***** ***** y a la persona que le entregue el dinero y que describí líneas arriba ahora sé que se llama ***** ***** también quiero mencionar que **** ***** ***** no es mi amigo ni mi compañero de trabajo pero él se relaciona con los trailers debido a que es **hijo y hermano de un trailerero los cuales si nos conocen tanto a mi hermano ***** como a mí, además de que **** ***** intento en ocasiones venderme llantas y contratar los servicios del tráiler de mi hermano *******...Acto seguido esta Representación Social procede a poner a la vista de la declarante las



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

impresiones fotográficas en blanco y negro que obran en la foja 95 de la presente indagatoria: específicamente del parte informativo identificado con número de oficio *****/****/****, de fecha nueve de diciembre del dos mil catorce, siendo las fotografías de ***** y ***** y ***** por lo que en el acto se le otorga el uso de la voz a la declarante y al respecto manifiesta:... **** y ***** son a las que refiero en mi narración como el que me realizaba las llamadas de acento norteno y a la mujer que le entregue el dinero. Ahora bien del parte informativo con número de oficio *****/****/****, de fecha veintinueve de octubre del año dos mil quince, se le pone a la vista la placa fotográfica del recepcionista del hotel *. ***** de nombre ***** y de las instalaciones del hotel *. ***** y en uso de la voz la declarante manifiesta: efectivamente se trata del lugar en donde llegue a hospedarme por indicaciones de **** ..".

Declaraciones las anteriores a las cuales se les debe dar valor de conformidad con lo establecido por los numerales 300 y 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y de los cuales se desprende que el ofendido el día catorce de octubre de dos mil catorce, ante el fiscal investigador manifestó que la víctima directa resulta ser su hermano el cual es transportista y que maneja un camión tipo ***** quien fue contratado por un señor de nombre ***** DE LA **** para hacer un viaje de esta Ciudad donde salió vacío con destino a *** **** *, ***** donde iba a recoger un tractor agrícola con implementos y que su hermano porta su celular con número de teléfono ***** de la compañía ***** y el día lunes trece de octubre del año dos mil catorce a las once de la noche su sobrina de nombre ***** la cual es hija de su hermano (la victima directa), tuvo comunicación con él siendo la última vez que se tuvo contacto con la victima directa y el les dijo que se encontraba en *** **** *, ***** así como también menciono que su hermano siempre le informaba a él y a su familia del lugar donde se encontraba, y recuerda que un día antes (trece de octubre de dos mil catorce) hablo con él y este le dijo que aún no cargaba el camión , que probablemente hasta el día catorce de octubre de dos mil catorce, por la mañana, por lo que no se sabe si el secuestro ocurrió en ***** o en el transcurso a esta Ciudad, exponiendo además que ese día catorce de octubre le estuvieron marcando a su

teléfono celular sin obtener respuesta, hasta que siendo las siete veintidós de la tarde de ese mismo día, señalando que su sobrina ***** recibe una llamada a su teléfono celular el cual tiene por número ***** de la compañía *****, del teléfono de su hermano *****, pero no alcanzo a contestar y de inmediato devolvió la llamada y una voz del eco masculino le dijo "ERES FAMILIAR DEL DUEÑO DEL CAMION, DEL VIEJITO QUE LO ACOMPAÑA O DEL DUEÑO DE LA CARGA" a lo que ella le respondió del dueño del camión y esta persona le dijo "LO TENEMOS EN ALTAMIRA, QUIERO QUINIENTOS MIL PESOS POR EL, O TU PAPA MAÑANA APARECE MUERTO, A LO QUE ELLA LE RESPONDIO COMO Y ESA PERSONA LE DIJO QUINIENTOS MIL PARA MAÑANA, ESPERA MI LLAMADA", colgando la llamada y enseguida le vuelve a marca para decirle "QUE NO AVISARAMOS A LA POLICIA Y QUE CONTACTARA AL DUEÑO DE LA CARGA", y ya como a los veinte minutos, siendo aproximadamente las siete cuarenta y dos de la tarde nos vuelve a marca el secuestrador y contesta su sobrina pero de inmediato le pasa la llamada y es cuando el escucho a una persona del sexo masculino el cual me dice **"TENGO A TU HERMANO, QUIERO QUINIENTOS MIL PESOS, PARA MAÑANA, CONTACTA AL DUEÑO DE LA CARGA, A LO QUE YO LE RESPONDO QUE NO TENIA EL TELÉFONO DE ESA PERSONA Y EL ME RESPONDE QUE ESE ES MI PROBLEMA QUE HABER COMO LE HAGO, QUE ME DABA VEINTICUATRO HORAS PARA JUNTAR EL DINERO Y CONTACTAR AL DUEÑO DE LA CARGA, PORQUE SI NO LOS MATA Y LOS AVENTABA AL MAR"** colgando la llamada y vuelve a marcar de inmediato diciendo **"NO TE PASES DE LISTO NO ME CUELQUES, A LO QUE YO LE RESPONDO QUE NO TENEMOS DINERO, QUE SOLO LE PODÍA OFRECER LOS PAPELES DEL CAMIÓN QUE TIENEN Y APARTE OTRO CAMIÓN IGUAL CON TODO Y SUS PAPELES, A LO QUE EL SECUESTRAADOR ME DICE QUE A EL LOS CAMIONES NO LE INTERESAN, QUE EL QUIERE EL DINERO, ESPERA MI LLAMADA PARA MAÑANA"**, siendo esa la última comunicación con los secuestradores que le efectuó el activo. Probanzas que se concatenan con el **PARTE INFORMATIVO** remitido con número de oficio *****/*****/****, de fecha (16)dieciséis de octubre del año dos mil catorce(2014), signado por los Ciudadanos *****
***** y *****
Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

debidamente ratificado, en el que se detalla lo siguiente: "... nos entrevistamos con el C. *****
**** *****...traicionándonos que la última comunicación **que tuvo con la víctima fue el día lunes 13 de octubre del 2014, siendo las 23:00 horas** y fue con su esposa de nombre *****
*****...y le dijo que se encontraba en *** ***** ***
*** ***** ya que este había salido desde el día domingo 12 de octubre del 2014 de esta Ciudad, a bordo de un camión marca *****, modelo *****, tractocamión, con número de placas de circulación ***** del Estado de Hidalgo, con número de serie *****...con destino a *** ***** del Río, *****...siendo las 23:30 horas, se recibe una llamada del número de la víctima (***-***-**-50, movistar) al teléfono ***-***-**-** (propiedad de ***** ***** ***** ***** HIJA DE LA VICTIMA), respondiendo el C. ***** ***** ***** ***** donde una voz del sexo masculino le pregunta que cuánto dinero llevaba reunido, respondiendo ***** que era difícil juntar esa cantidad que estaba hablando con varias amistades para que lo ayudaran, continuando el presunto le dice "son 3 bueyes los que venían en ese camión, ya en la mañana me desayune a uno, al viejito, mañana me quedan rojos y rosas no sé a quién me voy a desayunar si no me tienes respuesta mañana puede ser tu carnal buey, respondiendo ***** que le diera tiempo que él, le podía dar los vehículos (refiriéndose a los tráileres) que andaba buscando dinero, cortándose la llamada, volviéndose a comunicar el presunto diciéndoles que si para mañana a las 12:00 del día no le tiene algún resultado le mandaba tres dedos de su hermano y que se los mandaría ahí a MANUEL para que los fuera a buscar, **añadiendo que si quería buscar el camión que lo buscara en la carretera Tampico, que no le servía para nada ni la carga ni el camión, pidiéndole el C. ***** que le pasara a su hermano, negándose el presunto el cual le dijo que eran complacencias y que no fuera con las autoridades, ya que tenía ubicado su domicilio y a su familia terminando así la llamada (se anexa audio de la llamada)...** **PARTE INFORMATIVO** remitido con número de oficio ******, de fecha (21) veintiuno de octubre del año dos mil catorce (2014), signado por los Ciudadanos *****
** ***** ***** ***** y ***** *****
******, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra debidamente ratificado, en el que se detalla lo siguiente: "... siendo las 15:04 horas del día

16 de octubre del 2014 se recibió una llamada del número de la víctima...al número de su hija...por parte de una persona del sexo masculino contestando la llamada el C. ***** a quien le dicen que cuánto dinero a juntado, diciendo el C. ***** que más tarde le llevarán \$15,000.00 contestándole el secuestrador que si con eso va a salvar a su hermano el C. *****...15:05 horas, reciben otra llamada...donde el secuestrador exige que le junto \$350,000.00 pesos y se lo pone donde el denunciante quiera...15:06 horas...el secuestrador le pregunta ¿Cómo va? diciéndole el C. ***** que si le va a pagar, pero que le pasará a la víctima, contestándole el secuestrador que no son complacencias, que en la noche le marca y si no tiene siquiera \$150,000.00 pesos se los a comer...15:07 horas...diciéndole el secuestrador que si estaba de buenas en la noche se lo pasaba...23:30 horas...el secuestrador le pregunta ¿Cuánto llevas? contestándole el denunciante que tiene \$18,000.00 pesos, que para el siguiente día 17 de octubre del presente año le tendría la cantidad de \$35,000.00 pesos, que se apure a reunir el dinero para que su hermano ***** regrese pronto con él...23:31 horas... refiriéndole el secuestrador que su hermano estaba bien, que no le hecho nada, que hasta le dieron una cerveza, que le junte los \$350,000.00 pesos para el lunes que le marcará en la mañana y que no le marcará el fin de semana, pidiéndole el denunciante que le comunicara a la víctima, que quería saber que está bien y que está enfermo y toma medicamento, diciéndole el secuestrador que no...siendo las 23:32 horas...donde el secuestrador le dice al denunciante que no puede pasarle a su hermano en la llamada ya que son órdenes de su jefe, que lo entendiera contestándole el denunciante que lo entendiera a él también, refiriéndole el secuestrador que juntara el dinero para que el lunes en la mañana ya estuviera la víctima con el denunciante...17 de octubre del 2014...siendo las 20:07 horas...el secuestrador le dice que para las 15:00 horas del día 18 de octubre del presente año, le va a marcar y que quiere los \$350,000.00 pesos, que los va a ir a dejar a Tampico, Tamaulipas, y que si no tiene el dinero para esa hora, pondrán a la víctima en el Barquito que está en la Avenida Hidalgo y todo mundo se va a dar cuenta...23:2 horas...el secuestrador le dice que si para mañana que le marque no tiene el dinero se lo van a venir a aventar a la puerta de su casa... 23:05 horas...el secuestrador le dice que ya no le da más tiempo, que se preocupa por alimentar a la víctima, que si no junta el dinero en su conciencia va a



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

llevar el no haber salvado la vida de su hermano...20 de octubre de 2014...13:50 horas...el secuestrador le dice ya le dio mucho tiempo , que si para mañana 21 de octubre del presente año no tiene la cantidad de \$200,000.00 pesos se despida de la víctima...siendo las 10:55 horas...contestando el C. ***** ****, donde el secuestrador le pregunta cuánto dinero ha reunido, respondiendo el denunciante que solo tiene \$75,000.00 enseguida le dice que se apure a conseguir porque eso es muy poco, diciéndole que los quiere para mañana 21 de octubre a las 10:00 horas y de no cumplir le quitarían la vida a la víctima e irían por su familia, cortando la llamada para enseguida recibir otra llamada en la cual le dice el presunto que hipoteque la casa, respondiendo el C. ***** que la casa no es de ellos eso era imposible, pidiendo al mismo tiempo le comuniquen a su hermano, negándose el presunto a la petición, terminando así la llamada...". **PARTE INFORMATIVO** remitido con número de oficio ***** de fecha (21) veintiuno de octubre del año dos mil catorce (2014), signado por los Ciudadanos ***** y ***** y ***** Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra debidamente ratificado, en el que se detalla lo siguiente: "... siendo las 15:04 horas del día 16 de octubre del 2014 se recibió una llamada del número de la víctima...al número de su hija...por parte de una persona del sexo masculino contestando la llamada el C. ***** a quien le dicen que cuánto dinero a juntado, diciendo el C. ***** que más tarde le llevarán \$15,000.00 contestándole el secuestrador que si con eso va a salvar a su hermano el C. *****...15:05 horas, reciben otra llamada...donde el secuestrador exige que le junto \$350,000.00 pesos y se lo pone donde el denunciante quiera...15:06 horas...el secuestrador le pregunta ¿Cómo va? diciéndole el C. ***** que si le va a pagar, pero que le pasará a la víctima, contestándole el secuestrador que no son complacencias, que en la noche le marca y si no tiene siquiera \$150,000.00 pesos se los a comer...15:07 horas...diciéndole el secuestrador que si estaba de buenas en la noche se lo pasaba...23:30 horas...el secuestrador le pregunta ¿Cuánto llevas? contestándole el denunciante que tiene \$18,000.00 pesos, que para el siguiente día 17 de octubre del presente año le tendría la cantidad de \$35,000.00 pesos, que se apure a reunir el dinero para que su hermano ***** regrese pronto con él...23:31 horas...refiriéndole el secuestrador que su hermano estaba bien, que no le hecho nada,

que hasta le dieron una cerveza, que le junte los \$350,000.00 pesos para el lunes que le marcará en la mañana y que no le marcará el fin de semana, pidiéndole el denunciante que le comunicara a la víctima, que quería saber que está bien y que está enfermo y toma medicamento, diciéndole el secuestrador que no...siendo las 23:32 horas...donde el secuestrador le dice al denunciante que no puede pasarle a su hermano en la llamada ya que son órdenes de su jefe, que lo entendiera contestándole el denunciante que lo entendiera a él también, refiriéndole el secuestrador que juntara el dinero para que el lunes en la mañana ya estuviera la víctima con el denunciante...17 de octubre del 2014...siendo las 20:07 horas...el secuestrador le dice que para las 15:00 horas del día 18 de octubre del presente año, le va a marcar y que quiere los \$350,000.00 pesos, que los va a ir a dejar a Tampico, Tamaulipas, y que si no tiene el dinero para esa hora, pondrán a la víctima en el Barquito que está en la Avenida Hidalgo y todo mundo se va a dar cuenta...23:2 horas...el secuestrador le dice que si para mañana que le marque no tiene el dinero se lo van a venir a aventar a la puerta de su casa... 23:05 horas...el secuestrador le dice que ya no le da más tiempo, que se preocupa por alimentar a la víctima, que si no junta el dinero en su conciencia va a llevar el no haber salvado la vida de su hermano...20 de octubre de 2014...13:50 horas...el secuestrador le dice ya le dio mucho tiempo , que si para mañana 21 de octubre del presente año no tiene la cantidad de \$200,000.00 pesos se despida de la víctima...siendo las 10:55 horas...contestando el C. ***** *****, donde el secuestrador le pregunta cuánto dinero ha reunido, respondiendo el denunciante que solo tiene \$75,000.00 enseguida le dice que se apure a conseguir porque eso es muy poco, diciéndole que los quiere para mañana 21 de octubre a las 10:00 horas y de no cumplir le quitarían la vida a la víctima e irían por su familia, cortando la llamada para enseguida recibir otra llamada en la cual le dice el presunto que hipoteque la casa, respondiendo el C. ***** que la casa no es de ellos eso era imposible, pidiendo al mismo tiempo le comuniquen a su hermano, negándose el presunto a la petición, terminando así la llamada...". **PARTE INFORMATIVO** remitido con número de oficio *****/*****/*****, de fecha veinticuatro de octubre del año dos mil catorce, signado por los Ciudadanos ***** ** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** , Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra debidamente ratificado, en el que se



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

detalla lo siguiente: "...21 de octubre del 2014, siendo las 16:06 horas, se recibió una llamada...contestando la llamada el C. ***** ***** ***** *****", a quien le dicen que cuánto dinero a juntado, diciéndole el C. ***** que tiene \$93,000.00 pesos, contestándole el secuestrador que si consigue otro poquito le va a pasar a su hermano el C. *****...**22 de octubre de 2014...14:00 horas...contestando la llamada el C. ***** ***** ***** *******, a quien le dicen que a su hermano ya se los llevaron a Aldama, Tamaulipas, que cuánto dinero tiene reunido, **contestándole el denunciante que lleva \$96,500.00 pesos**, diciéndole que le dará más tiempo para reunir la cantidad...14:03 HORAS...el secuestrador se identifica como **DRAGON 36 exige** que le junte el dinero, que empeñe los camiones, los carros, que la víctima dice que se consiga con su COMPADRE ***** y con ***** ***** el denunciante le ofrece los papeles del camión que abordaba la víctima al momento de su plagio, diciéndole el secuestrador que el camión lo va a regresar junto con la víctima, ya que lo pueden reportar como robado...15:00 horas...el secuestrador le pregunta ¿Dónde está? respondiendo el denunciante que se encuentra en Victoria, en su casa, en la salida a Matamoros, diciéndole el secuestrador que le propone un trato, que el camión lo valora en \$170,000.00 pesos que si le garantiza que no reportara el camión como robado después de entregarle a su hermano, se lo acepta como pago más \$100,000.00 pesos, que si para las 16:00 horas le junta los \$100,000.00 pesos o un poco más, le dice dónde va a entregar el dinero y donde recogerá a su hermano...15:58 horas...**el secuestrador le dice que se vaya a Soto La Marina que se lleve dinero para gasolina, comida, hotel, ropa y zapatos para la víctima**, ya que está muy golpeado y lleno de sangre, que va a dejar a la víctima en el hotel para que lo bañen, descansen y salgan al otro día temprano...16:10 horas, salen los CC. ***** ***** ***** ***** e ***** (esposa de la víctima), por instrucciones de los secuestradores a bordo de un vehículo ***** ***** modelo ***** color guindo, con placas de circulación ***-**-** del Estado de Tamaulipas, con destino a Soto La Marina, Tamaulipas, diciéndole que le marcará a las 17:30 horas, para decirle **en que hotel se va a quedar en caso de que no le hablen a esa hora que llegue a la gasolinera que esta por el oxoxo, por la entrada a LA PESCA, TAMAULIPAS y ahí esperarían llamada para las demás instrucciones...se mantuvo comunicación con la hija de la víctima la C. ***** ***** *******

**** y siendo las 20:00 horas, nos manifiesta que su madre le informo que el pago ya fue realizado por su tío y que hasta el momento no le habían entregado a la víctima y se quedarían en el hotel...23 de octubre de 2014 nos comunica la C. ***** ****...que su tío el C. ***** **** le llamo para decirle que seguirían esperando en el hotel ya que habían recibido una llamada por parte de los secuestradores en donde le dijeron que se quedara ahí y que en un rato más regresaban a la víctima...21:30 horas...nos entrevistamos con el hijo del C. ***** ****, quien nos manifestó que su padre y su tía ya habían llegado a Ciudad Victoria, pero que no les habían entregado a la víctima...que se vinieron de Soto La Marina, Tamaulipas ya que los secuestradores le dijeron que en unos días le entregaban a su padre el C. ***** **** ******, es así que optaron por regresarse, así mismo nos menciona que los presuntos le mencionaron que no reportara el camión como robado...24 de octubre de 2014...11:00 horas, nos entrevistamos con el C. ***** **** ******, el cual nos refiere que sigue recibiendo llamadas por parte de los secuestradores los cuales le dicen que ya pronto le van a regresar a la víctima, que no haga ningún reporte por el camión...". **PARTE INFORMATIVO** remitido con número de oficio ******, de fecha (09) nueve de diciembre del año dos mil catorce (2014), signado por los Ciudadanos ***** ***** ***** y ***** ******, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra debidamente ratificado, en el que se detalla lo siguiente: "... siendo las 11:30 horas aproximadamente del día 04 de diciembre del 2014 se logró la detención del C. ***** ******, frente al negocio denominado ***** ubicado en la calle ***** de esta ciudad capital, persona que cobra el cobraría el pago del rescate de un secuestro (hechos contenidos en la averiguación previa penal **/**/**/) a quien posteriormente se procedió a entrevistar sobre como llevaron a cabo dichos hechos, procediendo a una revisión del vehículo en el que trasladaba para hacer el cobro del rescate, **encontrando dos recetas medicas que en el reverso tenían manuscrito los nombres **** ***** y ***** ******* ******, así como dos números de cuentas bancarias, al cuestionarle sobre estas personas manifiesta que a ellos les deposita el



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

pago del rescate de los secuestros, QUE EL PRIMERO VIVE EN * **** ***, ***** Y LA SEGUNDA EN EL MUNICIPIO DE **** ** *****, Tamaulipas, que esas cuentas se las proporcione **** ***** ***** ****, ya que le estarían dando un dinero y el detenido se encargaría de depositarle a la cuenta de él o de su esposa ***** ***** *******
*****, por lo que se procedió a la búsqueda de información relacionada con estas dos personas obteniendo fotografías de ambos, percatándonos que el modo de operar de estas personas en los secuestros, coinciden con el modus operandi **UTILIZADO EN LOS HECHOS QUE NOS OCUPAN...SIENDO LAS 21:30 HORAS DEL DÍA 04 DEL PRESENTE MES Y AÑO, SE PRESENTA EN ESTAS OFICINAS EL C. ***** ***** **** ***** PARA IDENTIFICAR AL DETENIDO C. ***** ***** *****...refiere desconocer el secuestro del C. ***** *****...negando haber tenido participación alguna, manifestando el C. ***** **** que no reconoce al presunto, **mostrándole también una grabación donde el detenido ***** ***** ***** realiza una llamada telefónica al número telefónico ***-***-*** ** propiedad del C. **** ***** ***** ****, quien se presume pudiera tener relación en los hechos sucedidos en agravio del C. ***** **** *******, manifestando el denunciante que reconoce plenamente la voz de uno de los sujetos que se escuchan en dicho audio, como la voz de la persona que le hablo en todo momento exigiéndole la cantidad y el pago de rescate por la vida y liberación de su hermano ***** (víctima) y con quien siempre mantuvo la negociación, haciéndole de su conocimiento que esa voz que él reconoce pertenece al C. **** ***** ***** ****, mostrándole fotografías de dicho sujeto, refiriendo el denunciante que reconoce plenamente y sin temor a equivocarse al presunto ya que él es hermano de un trailerero que él conocía y en una ocasión **** ***** ***** **** le propuso un negocio de llantas para camión, pero el día que quedaron de verse, el denunciante observo como elementos de la Policía Ministerial se llevó detenido al presunto **** ***** ***** ****, sabe también que a estas personas le secuestraron a su papá, se le mostró también fotografías donde aparece una mujer de nombre ***** ***** ***** ***** (esposa de **** ***** ***** ****)a quien reconoce plenamente y sin temor a equivocarse como la persona a quien entrego el dinero como pago**

de rescate por la vida de su hermano ***** **
***** en la calle principal a una cuadra de la
presidencia municipal, frente a un hotel (sin recordar
nombre del hotel) en el municipio de Soto La Marina,
Tamaulipas...". **PARTE INFORMATIVO** remitido con
número de oficio *****, de fecha
(29)veintinueve de octubre del año dos mil
quince(2015), signado por el Ciudadano ***** **
***** **, Agente de la Unidad Especializada en
la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo
que se encuentra debidamente ratificado, en el que se
detalla lo siguiente: "... nos entrevistamos...con la C.
***** ** (esposa de la víctima), quien nos
refiere...se trasladó al poblado de Soto La Marina,
Tamaulipas, con el fin de realizar un pago por la
exigencia de los presuntos captores del C. *****
***** **, primeramente la condujeron por vía
telefónica, a la sucursal de la cadena comercial "oxxo",
ubicada a una lado de una gasolinera que se encuentra
al costado izquierdo de la Carretera Aldama - Los
Rayones, que atraviesa el poblado, transitando de sur a
norte, y que de ese negocio observo salir a una
persona del sexo masculino (joven), mismo que
encontrándose fuera del negocio denominado "oxxo" se
comunicó por medio de movimientos de sus manos y
cabeza, con unas personas las cuales no lo observar,
mismas que se encontraban a bordo de un vehículo, el
cual arribo segundos después de que se estacionara
fuera del citado negocio...refiere que recibe nueva
indicación vía telefónica, para dirigirse a un hotel (del
cual no recuerda nombre), ubicado en las cercanías de
la presidencia municipal del poblado antes citado y
encontrándose en la esquina una sucursal de la cadena
de farmacias denominada "Benavides", y al encontrarse
en ese hotel vio salir del mismo a una persona del sexo
masculino, de apariencia joven, y refiere la C. ***** que
se trata de la misma persona de sexo masculino que
vio salir del "oxxo", pero que se identificó como
empleado del lugar (hotel) y esta misma persona le
comento...que personas las cuales no conoce le
pidieron el favor de aceptar un entrego que le
realizarían en ese momento, que éste a su vez lo
entregaría a las personas desconocidas...". Probanzas
que adquieren valor probatorio de conformidad con lo
previsto por los artículos 300 y 304 del Código de
Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y
que se corroboran con la **Diligencia de Inspección
Ministerial**, realizada en Calle ***** **,
numero ** *****, de la zona centro del municipio
de Soto La Marina, en el negocio denominado "*****
** *****", de la que se obtiene que la autoridad



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

ministerial tuvo acceso a las hojas de registro del referido hotel y entre los nombre de las personas que se hospedaron en tal lugar en fecha (22) veintidós de octubre del dos mil catorce (2014) se encuentra el de **** *, la cual adquiere valor de conformidad con lo previsto por el artículo 299 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas. Probanzas que se concatenan con la **Comparecencia de la Ciudadana **** ***, de fecha (18)dieciocho de enero del año dos mil diecisiete (2017), quien manifiesta lo siguiente: "...que el día trece de octubre del año dos mil catorce, como a eso de las siete y media de la tarde me encontraba en compañía de mi hija **** *, nosotros veníamos a bordo de un microbús, íbamos a comprar la cena, cuando mi hija **** * **** * recibe una llamada de un número desconocido en donde una personas del sexo masculino le dice a mi hija que si era familiar del dueño del camión, del viejito que lo acompaña o del dueño de la carga, a lo que mi hija **** * le respondió que era hija del chofer, después de eso buscamos ayuda en antisequestros asignándose a unos agentes para la negociación, quien siempre estuvo contestando las llamadas con los secuestradores **fue mi cuñado **** ***, después de varios días de negociación nos pidieron llevar el dinero refiriéndose a la cantidad de \$96,500.00 y los papeles del camión marca **** *, **** *, **** * de **, modelo **** * color blanco, con redilas azules, con número de serie **** *, mismo que pidieron que entregáramos en original y seria parte del dinero del rescate, pidiéndonos que lo lleváramos a entregar al Municipio de Soto la Marina, **después de eso nos vamos mi cuñado **** *** **** * **y yo al Municipio de Soto la Marina** sin recordar la hora, en todo el camino mi cuñado **** * **** * estuvo recibiendo llamadas por parte de los secuestradores, para preguntarle que con quien iba y asegurarse que fuera la esposa del secuestrado y no una policía, al entrar al Municipio de Soto la Marina recibimos una llamada al número de mi cuñado **** *, en donde le decía la persona que le llamaba para pedirle dinero a cambio de la liberación de mi esposo **** *, le dijo que nos esperáramos ahí en el OXXO entrando donde esta una gasolinera, en eso cuando **volteo a ver dentro del OXXO, esta una persona del sexo masculino** sin recordar sus características, y se nos pareció sospechoso ya que se nos quedaba mirando mucho y hablaba por celular haciendo señas

como de afirmando algo, en eso esa persona sale y se va sin recordar si fue en carro o si pasaron por él, y en eso vuelve a recibir una llamada mi cuñado *****
***** *****, en donde le dicen que se dirija al hotel que ahora sé que se llama **. ***** y al llegar ahí sale un hombre del área de administración y me di cuenta que es la misma persona que estaba en el OXXO cuando llegamos a Soto la Marina, y nos registramos en ese hotel a nombre de *****, y cuando nos designan un cuarto, al entrar, a los veinte minutos le hablan a mi cuñado *****
***** a su celular número ***** y le dicen que salga a entregar el dinero que habían acordado y que a mí me dejaran en el cuarto, por lo que mi cuñado me ordena que me encierre, y que no saliera, porque los secuestradores le dijeron que si yo salía iban a ir a reventar el cuarto, por lo que sale mi cuñado y hago lo que me dijo, pero **me asomo por la ventana y veo pasar a una mujer que yo presumo que es de limpieza ya que ella estaba con una cubeta y un trapeador, de complexión robusta, de estatura baja, sin recordar más datos**, ella se encontraba frente a la habitación en donde me encontraba yo encerrada, después de un rato regresa mi cuñado y me comento que en todo momento el iba hablando por celular ya que le estaban dando instrucciones los secuestradores, **también refiere que FUE ENFRENTA DEL HOTEL EN DONDE ENTREGO EL DINERO que habían acordado**, después de que entrego el dinero regreso a la habitación en donde estuvimos esperando a que volvieran a llamar para que nos dijeran en donde íbamos a recoger a mi esposo, los secuestradores comentaron que mi esposo traía lastimada una rodilla y que ahí en la esquina había una farmacia para que lo lleváramos a curar, paso toda la noche y nos volvieron a marcar y nos dijeron que si no lo iban a entregar pero como había reten no se podía pasar y se habían desviado temiéndolo a un rancho, ya por la mañana nos volvieron a llamar y nos dicen que si no lo van a entregar pero que nos esperemos, después a medio día nos vuelven a hablar pero que lo traían paseando siete hombres pero que si no lo iban a entregar, sin decir en que parte de Soto la Marina lo tenían, al día siguiente después de medio día como teníamos miedo decidimos regresarnos a esta ciudad Victoria, **y después de días volvimos a recibir llamadas por parte de los secuestradores en donde nos decían que si no lo iban a entregar, pero no nos decían cuándo ni dónde**, desde ese entonces no hemos vuelto a recibir llamada por parte de los secuestradores ni sabemos en donde se pudiera



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

encontrar mi esposo ***** **** ... Acto seguido esta Representación Social procede a poner a la vista de la declarante las impresiones fotográficas en blanco y negro que obran en la foja 95 de la presente indagatoria: específicamente del parte informativo identificado con número de oficio *****, de fecha nueve de diciembre del dos mil catorce, las fotografías de *****, y *****, *****. Declaración que adquiere valor probatorio de conformidad con lo previsto por los artículos 300 y 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y de la que se desprende que la C. **** quien resulta ser la esposa de la víctima directa, en fecha dieciocho de enero del año dos mil diecisiete, ante el Fiscal Investigador refirió que el día trece de octubre del año dos mil catorce, al encontrarse en compañía de su hija *****, esta última recibió una llamada telefónica de un número desconocido el cual le dice que si era familiar del dueño del camión o del viejo que acompañaba al chofer del camión a lo que respondió su hija que era hija del chofer, por lo que buscaron ayuda del personal anti secuestros, así como también menciono que la persona que en todo momento mantuvo las negociaciones fue su cuñado *****, y que después de días de negociación, llevaron la cantidad de \$96,500.00 (NOVENTA SEIS MIL QUINIENTOS PESOS M.N.) y los papeles originales del camión marca *****, *****, color blanco con redilas azules número de serie *****, pidiéndoles que los llevaran al Municipio de Soto la Marina, por lo que después de eso se trasladaron a dicho lugar llegando a un hotel que se llama *****, por lo que después entregaron el dinero, manifestando además que no les fue entregado la victima directa. Lo que se robustece con la ***Declaración Testimonial del Ciudadano*** *****, de fecha (12) doce de julio del año dos mil diecisiete(2017), rendida ante el Fiscal de Acusación Especializada en Secuestros, con residencia en Querétaro, Querétaro, quien manifiesta lo siguiente: "...quiero decir que si conozco a *****, a quien lo conozco mejor por el apodo de "****" ya que es un amigo de la familia desde hace 15 años, aproximadamente, él era amigo de mi papá ***** y de mi tío *****, incluso de él, creo que eran hasta cuñados, pero eso si la verdad no me consta y por eso es que lo conozco, ya que el taller

donde yo trabajo que es un taller mecánico, ubicado allá en *** ***** ***, específicamente en la ***** *****; número **, Colonia ***** de *****; y que de hecho ese taller, antes era de mi papá fallece, que esto fue hace aproximadamente 12 años, desde entonces lo trabajamos **mi tío ***** ***** *******, **mi hermano ***** *******, **mi primo ***** ******* ***** **y yo**; y desde aquél entonces comencé yo a hacer tratos con ***** ***** ******, que por lo regular era que le compraba piezas de carros o luego le arreglaba los carros que me llevaba, porque sé que él tiene un taller de carrocerías, que está allá en *** ***** ***, específicamente en la Colonia ***** o ***** ******, la verdad no lo recuerdo bien, pero está rumbo a la comunidad de la Llave. La última vez que yo hice trato con ***** ***** ******, fue hace como tres años, aproximadamente, la verdad la fecha exacta no la recuerdo, pero sí creo que fue hace como tres años, que fue cuando le vendí **un camión *******, **color blanco**, ***** **con redilas azules y placas de circulación ***** del Estado de *******; y ******, a cambio me dio un **camión marca ***** de volteo, modelo *******, **color blanco con azul**, **sin poder recordar mayores datos del camión pero las placas de circulación eran para este Estado de Querétaro**; también me dio aproximadamente \$15,000.00 o \$20,000.00; y éste fue el último trato que tuve con ******, pero la última vez que lo vi, fue hace como un año, que volvió a pasar al taller que tengo, pero platicamos de cosas del taller, de las piezas que tengo que si me hacían falta piezas, prácticamente esa fue nuestra platica, ya que estuvo como unos veinte minutos nada más, porque al parecer le dolía su pie, ya que según me dijo que lo tenía infectado o que le había dado diabetes, algo así me dijo, la verdad no lo recuerdo bien; pero si sé que puede ser localizado ahí en su taller mecánico, pues su número telefónico no lo tengo, porque hace como un mes o dos meses aproximadamente cambie de celular y de número telefónico de los cuales no recuerdo el número telefónico y se perdieron todos mis contactos y como no lo he vuelto a ver, por eso no tengo su celular; de ésta venta que hice con ******, no hice ningún contrato de compra venta, esto por la amistad que tenemos de años. Ahora, si tengo que manifestar que el camión que le vendí a ******, si estaba a mi nombre, es decir, yo era el propietario, ya que lo compré con todo y factura y la factura estaba endosada a mi nombre, sin embargo no puede decir a nombre de



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

quién estaba endosada anteriormente, ya que tenía muchos endosos, pero cuando lo compré, la factura si me la dieron endosada a mi nombre; el cual no estaba en ningún lote de autos, sólo estaba sobre la colonia y lo estaba ahí ofreciendo y lo compré porque lo vi barato, ya que lo estaban ofreciendo en \$130,000.00 y fue por eso que lo compré; no recuerdo no recuerdo a quien se lo compré, no recuerdo su nombre de dicha persona que me lo vendió, no recuerdo ni como era la persona la verdad, era un señor ya grande, pero no recuerdo nada más, lo juro, lo que pasa es que el negocio lo hice rápido, ya que tenía yo un dinero de una camioneta que había vendido como tres semanas antes y tomé el dinero que me dieron por la camioneta y con eso compré el camión; de hecho hasta fui por un amigo que sólo sé que se llama *****, pero todos lo conocemos mejor por "****", fui por él porque sé que él sabe manejar ese tipo de vehículos, ya que sé que su oficio es el de trailero, y él fue quien me ayudó a mover el camión hasta mi taller; no sé el domicilio exacto de "****", pero si sé llegar a su casa, ya que también vive en *** ****del ***; si tengo que aclarar que de la venta de dicho camión si tengo un contrato de compra venta, el cual está en mi taller y que me comprometo a presentar ante esta autoridad a la brevedad posible, porque ahorita no lo tengo a la mano, ya que tengo que buscarlo, porque está en el taller. También tengo que manifestar que yo supe de la venta del *****, por una persona a quien conozco por el nombre de ***** *****, ya que él fue quien me dijo que fuera a ver ese camión que estaban ofreciendo y fue él quien incluso me convenció de que lo comprara, porque me dijo que era de un amigo suyo y que lo estaba rematando porque tenía unos problemas, sin decirme que clase de problemas tenía ese amigo suyo, sólo me dijo así y fue por eso que terminé convenciéndome de comprar el *****. A ***** *****, lo conocí hace como tres años o tres años y medio aproximadamente, la fecha exacta la verdad, lo juro, no la recuerdo, pero si recuerdo que lo conocí porque él personalmente llegó a mi negocio para que le revisara un Pontiac, color ****, sin poder recordar placas de circulación de éste; pero de ese servicio que le brindé salió la plática de que le había interesado una camioneta marca Chevrolet, modelo 1989, color azul fuerte, que tenía afuera de mi taller con el signo de pesos, de que la estaba vendiendo en \$70,000.00, y fue que me la compró, de hecho si tengo una factura de esa venta, la cual también me comprometo a presentar ante esta autoridad a la brevedad; en esa ocasión recuerdo que

me dio \$40,000.00, yo nunca supe como obtuvo ese dinero ***** ***** *****, me dijo que había vendido un carro, pero nada más; el dinero restante me lo dio después, pero la fecha exacta no la recuerdo, esto porque no me dio completo el dinero, porque me quedó a deber \$5,000.00 que a la fecha no me ha pagado. Yo sabía que ***** ***** *****, tenía un negocio de pacas de ropa americana, no sé si esa ropa la vendía o que hacía con ella, pero supongo que sí la vendía, porque él me decía que a eso se dedicaba, de hecho, lo que él me decía es que compraba contenedores con la ropa, la verdad yo nunca le pregunté dónde o con quién los compraba y yo tampoco le preguntaba, porque cuando me enteré de esto, fue en las ocasiones que llegué a ir a su negocio que está cerca de la *****que está allá en *** ***** ***, la dirección exacta no la sé, pero si sé llegar, ya que su casa está en la misma calle del lado contrario pero hacía abajo, también sé llegar a su casa, la dirección exacta no la sé, pero también sé llegar, porque acudí como cuatro o cinco veces, para cobrarle lo que me debía de la camioneta, pero a veces no lo encontraba, porque no me habría nadie, o incluso luego me atendía la que me dijo que era su esposa de nombre ***** ***** ***** ***** que sólo me decía que acababa de salir o que llegaba más tarde, que si quería regresara más tarde para ver si ya había llegado, pero que no era seguro que regresará, por eso tampoco nunca regresaba a buscar a ***** hasta que podía ir ora vez; de hecho fue en esas idas a su casa que fue cuando conocí a su esposa ***** ***** ***** y de que recuerdo que algunas veces si la llevó a mi negocio, por eso supe que era su esposa y que ella era quien atendía el negocio de las pacas de ropa, pero eso fue todo lo que supe de ella, nunca supe otra cosa, como de donde era originaria, nada; de quien sabía de dónde era originario fue de ***** ya que sabía que él era de ***** pero nada más, no sé si sea de alguna comunidad o específicamente de algún municipio de ***** o si tenga familiares allá, eso si de verdad, lo juro, lo desconozco; lo que sí puedo decir es que ambos tenían un niño pequeño como de 6 o 7 años de edad, aproximadamente, a quien de hecho veía cuando iba a casa de ***** ***** *****. También llegué a escuchar muchas cosas de ***** *****, hacía muchas fiestas, pero nunca supe dónde las hacía, porque yo nunca fui a ninguna de sus fiestas, porque estaba jurado de no tomar alcohol y aparte nunca me llamó la atención ir a alguna de sus fiestas, porque decían que se gastaba mucho dinero y que en



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

todas sus fiestas había mujeres y buenos vinos, lo que decía la gente es que en sus fiestas se gastaba entre \$20,000.00 o \$30,000.00, pero eso es lo que decía la gente, la verdad yo no supe si eso era verdad, porque como dije, nunca fui a ninguna de sus fiestas. De la otra persona que mencionan y tiene el nombre de ***** ***** ***** , ESA PERSONA SI NO LA CONOZCO, LA VERDAD, NO SÉ QUIEN SEA; acto seguido, en este momento se le ponen a la vista, tres fotografías en blanco y negro que obran dentro del parte informativo, de fecha 09 de diciembre de 2017, a fin de que diga si reconoce a las personas que se muestran, a lo que contesta; ya que he visto la foto de dicha persona que dice responder al nombre de ***** ***** ***** , y que la he observado detenidamente, si tengo que decir una vez más que no lo conozco, a esa persona nunca la he visto en mi vida, lo juro, de verdad que no lo conozco; pero las otras dos fotografías que en la parte de abajo se aprecian los nombres de ***** ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , tengo que decir que si, esas son las personas que ya referí que si conozco y que las conocí hace como tres años y medio aproximadamente, pero que a la fecha no las he vuelto desde hace como dos años aproximadamente, la fecha exacta en que deje de verlos no la recuerdo la verdad y tampoco tengo los números telefónicos de ninguno de los dos. Asimismo se le pone a la vista la fotografía en blanco y negro en el que se observa un camión ***** a fin de que manifieste el ateste si reconoce dicho camión como aquél que adquirió, a lo que contesta: Si, ese es el camión que le compré a la persona que me recomendó ***** ***** , y que lo compré por la cantidad de \$130,000.00, es ese mismo camión que se ve en la fotografía y que yo describo como un camión ***** , color blanco, modelo ***** , con redilas azules y placas de circulación ***** del Estado de ***** . Si tengo que aclarar que el camión que yo nunca supe que el camión que compré por la cantidad de \$130,000.00 yo nunca supe que estaba involucrado en un hecho de secuestro, yo la verdad, lo juro por Dios, nunca supe eso, lo compré porque ***** ***** , me dijo que era de un amigo suyo y que lo estaba dando barato, porque necesitaba el dinero y como yo siempre lo vi estacionado en la ***** ***** , nunca sospeché de algo como que estuviera relacionado con un delito, la verdad eso si no lo sabía; tan es así que en este momento dejo mi Facebook que es el utilizado como nombre ***** ***** , así estoy en esa red social y tengo como foto de perfil una foto mía sentado en un sillón negro con

un traje negro con corbata color negro...".Declaración que adquiere valor probatorio de conformidad con lo previsto por los artículos 300 y 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y de la que se desprende que el C. ***** *****, en fecha doce de julio del año dos mil diecisiete, ante el Fiscal de Acusación Especializada en Secuestros con residencia en *****, *****, refirió que este compro el camión a una persona que conoce con el nombre *****, *****, fue quien le recomendó a la persona que le vendió el camión *****, color blanco, modelo *****, con redilas azules y placas de circulación ***** del Estado de ***** Probanzas las anteriores que se entrelazan con el DICTAMEN CONSISTENTE EN TRANSCRIPCION LITERAL DE LA INFORMACION QUE SE ENCUENTRA ALMACENADA EN EL DISCO COMPACTO MARCA VERBATIM CD. RW ETIQUETADO CON EL NOMBRE **/**/*****, (visible a foja **) de fecha trece de noviembre del año dos mil catorce, signado por el C. ING. **** ***** *****, Perito en Criminalística de la Unidad Especializada para Combate al Secuestro en el Estado. De igual forma obra el DICTAMEN DE TRANSCRIPCIÓN LITERAL DE LA INFORMACIÓN ALMACENADA EN EL DISCO **/**/***** (visible a foja 110) de fecha ocho de diciembre de dos mil catorce, signado por el C. ING. **** ***** *****, Perito en Criminalística de la Unidad Especializada para Combate al Secuestro en el Estado. Asimismo obra en autos el DICTAMEN DE TRANSCRIPCIÓN LITERAL DE LA INFORMACIÓN ALMACENADA EN EL DISCO **/**/***** (visible a foja ***) de fecha diecisiete de diciembre del año dos mil catorce, signado por el C. ING. **** ***** *****, Perito en Criminalística de la Unidad Especializada para Combate al Secuestro en el Estado. Dictámenes los anteriores que adquieren valor de conformidad con lo previsto por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y de los cuales se obtiene de manera escrita las palabras que fueron dichas durante las llamadas entre el activo y la parte ofendida. Y si bien el acusado ***** *****, en sus declaraciones rendidas ante el Agente del Ministerio Publico, así como ante el Órgano Jurisdiccional, refiere desconocer los hechos, manifestando que no sabe nada y no tuvo contacto con las personas de este caso y que no sabe absolutamente nada de eso, cierto también lo es que no aporta medios de prueba suficientes que hagan verosímil su dicho o bien que desvirtúe el parte informativo de fecha nueve de diciembre de dos mil



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

catorce y si por el contrario obran en su contra el material probatorio descrito con anterioridad. Medios de prueba los antes citados que analizados y valorados de manera conjunta con antelación, acreditan debidamente la responsabilidad penal del encausado ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, cometido en agravio de *****; en ese sentido la conducta realizada por el acusado de referencia queda acreditada en autos en términos del artículo 10 fracción I incisos b) y e) y 13 fracción II, del Código Penal Federal. Por lo que al tener por acreditado el Juzgador de Primera Instancia el cuerpo del delito de SECUESTRO AGRAVADO, así como al haberse acreditado en autos la responsabilidad penal del acusado ***** esta Representación Social solicita a este H. Tribunal de Alzada, se revoque la resolución impugnada, y en su lugar se dicte una Sentencia Condenatoria en contra de ***** debiendo imponerle la sanción señalada por el artículo 9 Fracción I inciso a) de la Ley General para prevenir y sancionar los delitos en materia de Secuestro reglamentaria de la Fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **agravada** con lo dispuesto por el diverso numeral 10 Fracción I, incisos b) y e) del referido Ordenamiento Legal en su término máximo, al haberse acreditado en autos las circunstancias que agravan el delito. Además de lo dispuesto en los artículos 51 y 52 del Código Penal Federal, para los efectos de la individualización de la pena. Asimismo se solicita se aplique lo dispuesto en los artículos 32 fracción V y 35 de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del Artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 30, 30 Bis, 31 y 31 Bis del Código Penal Federal, además de lo dispuesto por el artículo 42 del Código Penal Federal”.-----

--- Previo estudio de los agravios transcritos, es de precisarse primeramente que tratándose de una apelación por parte del Ministerio Público, por ser éste un órgano técnico especializado, es aplicable el principio de estricto derecho, sin suplir sus deficiencias que llegaran presentar sus motivos de inconformidad.-----

--- Ahora bien, analizado que ha sido el fallo impugnado y los agravios que la fiscal de la adscripción hace valer; esta sala unitaria **considera que los referidos disensos son infundados** para acreditar en términos del artículo 13, fracción II, del Código Penal Federal vigente en la época de los hechos (2014) dos mil catorce, la responsabilidad del sentenciado *****

 en la comisión del delito de secuestro agravado previsto y sancionado en los artículos 9, fracción I, inciso a), y 10 fracción I, incisos b) y e), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro.-----

--- Esto es así, pues el numeral 13, fracción II, del Código Penal Federal, señala las personas que son responsables de los delitos:-----

"Artículo 13.- Son autores o partícipes del delito: I.-....

II.- Los que los realicen por sí;".-----

--- Ninguna de las hipótesis del citado numeral, que la apelante aduce en sus agravios se encuentra demostrada para acreditar la responsabilidad penal de *****

 por el ilícito de referencia, **debido a que los medios de convicción que la recurrente invoca son:**-----

--- 1.- Denuncia de fecha catorce de octubre del año dos mil catorce, de *****

 ante la Representante Social. -----

--- 2.- Comparecencia de *****

 de fecha siete de noviembre de dos mil catorce, ante la citada Agente del Ministerio Público a efecto de ampliar



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

y presentar formal denuncia por robo del vehículo que manejaba su hermano de identidad reservada al momento del secuestro, el cual es un vehículo ****
***** modelo ****, placas *****, con número de serie *****, mismos que los secuestradores tenían en poder, del que entregó los documentos originales de ese vehículo y la cantidad de \$96,500.00 (Noventa y Seis Mil Quinientos Pesos 00/100 Moneda Nacional), a uno de los raptos como pago del rescate de su hermano para que lo liberaran.-----

--- 3.- Comparecencia de ***** ***** ****
*****, del diecinueve de enero de dos mil diecisiete, ante la fiscalía.-----

---- 4.- Parte informativo, remitido con número de oficio
*****, de fecha dieciséis de octubre de dos mil catorce, signado por los Ciudadanos *****
***** y *****
*****, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que se encuentra debidamente ratificado.-----

--- 5.- Parte informativo remitido con número de oficio
*****, de fecha veintiuno de octubre de dos mil catorce, emitido por ***** **
***** y *****
*****, Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro.-----

--- 6.- Parte informativo enviado con número de oficio
 *****, de fecha veinticuatro de octubre de
 dos mil catorce, signado por ***** ** *****
 ***** y ***** *****,
 Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y
 Persecución del Secuestro.-----

---7.- Parte Informativo remitido con número de oficio
 *****, de fecha nueve de diciembre de dos
 mil catorce, signado por *****
 ***** y *****
 Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y
 Persecución del Secuestro.-----

--- 8.- Parte informativo remitido con número de oficio
 *****, de fecha veintinueve de octubre de
 dos mil quince, signado por ***** ****
 *****, Agente de la Unidad Especializada en la
 Investigación y Persecución del Secuestro, mismo que
 se encuentra debidamente ratificado.-----

--- 9.- Diligencia de inspección practicada por la Agente
 Primero del Ministerio Público Investigador Especializado
 en el Combate al Secuestro, en Calle *****
 número ** *****, de la zona centro del municipio
 de **** ***, en el negocio denominado "****
 . **", de la que se obtiene que dicha autoridad
 investigadora tuvo acceso a las hojas de registro del
 referido ***** y entre los nombres de las personas que



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

se hospedaron en tal lugar en fecha veintidós de octubre de dos mil catorce, se encuentra el de *****.

--- 10.- Comparecencia de la ciudadana *****, de fecha dieciocho de enero de dos mil diecisiete, ante la Licenciada *****, Agente del Ministerio Público de Procedimiento Penal Acusatorio y Oral Adscrito a la Unidad General de Investigación 1 Especializada en el Combate al Secuestro.

---11.- Declaración de *****, de fecha doce de julio de dos mil diecisiete, rendida ante el fiscal de Acusación Especializada en Secuestro.

--- 12.- Tres dictámenes consistentes en transcripción literal de la información que se encuentra almacenada en el disco compacto marca Verbatim CD. RW, etiquetado con el nombre *****, de fechas trece de noviembre, ocho y diecisiete de diciembre del dos mil catorce, signado por el Ingeniero *****, perito en Criminalística de la Unidad Especializada para Combate al Secuestro en el Estado.--

--- Una vez analizados y valorados los referidos medios de convicción en los términos de los artículos 288 al 302 del Código de Procedimientos Penales, se le dice a la apelante que de estas probanzas no se acredita como ya se dijo ninguna de las hipótesis que prevé el numeral 39, fracción II, del Código Penal Federal,

para tener como responsable a ***** *****, por el delito de secuestro agravado previsto y sancionado en los artículos 9, fracción I, inciso a), y 10 fracción I, incisos b) y e), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro. -----

---- No obstante que del anterior material probatorio como lo señala la Agente del Ministerio Público de la Adscripción existe el parte informativo remitido con número de oficio *****, de fecha nueve de diciembre de dos mil catorce, signado por ***** y ***** y ***** *****, agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro; mismo que se encuentra debidamente ratificado y del que se desprende que siendo aproximadamente las once horas con treinta minutos del día cuatro de diciembre de dos mil catorce, lograron la detención de ***** *****, (enjuiciado) frente al negocio denominado *****, ubicado en la calle ***** de esta Ciudad Capital, quien es señalado por los citados agentes que él, (sentenciado) les manifestó cobraría el pago del rescate de un secuestro (es diverso por el que es de sentenciarse), y ***** y ***** y ***** *****, refieren que al revisarle el vehículo en el que se trasladaba ***** *****, que le encontraron dos recetas médicas las cuales en el reverso presentaban un manuscrito con los nombres ***** y ***** ***** *****, así como dos números de cuentas bancarias, al



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

cuestionarlo sobre las citadas personas que él les manifestó que a ellos él les depositaba el pago del rescate de los secuestros, señalado que el primero de los nombrados vive en *** *****
, ** y la segunda radica en el Municipio de **** *
*****, Tamaulipas, y que de la citadas cuentas escritas en las recetas que el acusado les dijo se las había proporcionado
***** ***** ****, ya que a este sujeto le estaría dando un dinero, que él se lo depositaría a *****
***** **** o la de su esposa ***** *****
*****, por lo que dichos agentes de la Policía procedieron a la búsqueda de información relacionadas con las citadas personas obteniendo fotografías de ambos, y que cuando a las oficinas de la policía se presentó el hermano del secuestrado para identificar al acusado refirió que no reconoce al presunto, (***** *****
*****) y que al mostrarle a esta misma persona una grabación donde según los referidos agentes de la policía el detenido, (acusado) realizó una llamada telefónica al número telefónico ***
-***-**-**, propiedad de ***** ***** ****, manifestándoles el denunciante que reconoce plenamente la voz de uno de los sujetos que se escucha en dicho audio, y que es la misma persona que le habló en todo momento exigiéndole la cantidad y el pago de rescate por la vida y liberación de su hermano, (víctima) de quien les refirió que con esa persona es con quien él siempre mantuvo la negociación, haciéndoles de su conocimiento el denunciante que esa voz que él la reconoce que pertenece a ***** ***** y que al mostrarle

las fotografías de dicho sujeto el denunciante les dijo que si lo reconoce plenamente y sin temor a equivocarse y que se trata de ***** *****, al presentarle también las fotografías donde aparece una mujer de nombre ***** ***** ***** (esposa de ***** *****) les manifestó que si la reconoce plenamente y sin temor a equivocarse como la persona a quien entregó el dinero como pago del rescate por la vida de su hermano.-----

--- Sin embargo, se le dice al Agente del Ministerio Público de la Adscripción, con independencia que el denunciante haya manifestado que al escuchar el audio reconoce la voz de ***** *****, debido que es la persona con quien él habló en todo momento, y quien le exigía el pago del rescate por la vida y liberación de su hermano, (víctima), para que tenga valor de indicio dicho parte informativo que obra visible a fojas 94 a la 96 de la causa penal que se revisa y sea concatenada con el resto de los medios de prueba que han quedado precisadas en los párrafos que anteceden, se requiere que esa grabación que dicen los referidos agentes de la policía el acusado se la realizó a ***** *****, quien es una de las personas al cual también le están imputando el delito de secuestro agravado en agravio de la persona de identidad reservada cuya inicial de nombre “*”, este corroborada con otros medios de pruebas que la haga creíble que el ahora sentenciado participó en el secuestro agravado en contra de la persona ofendida de identidad reservada, pues de los audios grabados y en los que el Ingeniero *****



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

***** , emitió un dictamen pericial en el que efectuó la transcripción de la información que se encuentra contenida en un disco compacto de la marca ***** el cual esta rotulado con tinta permanente color rojo con la leyenda "***** y que contiene cuatro archivos de audio; al analizar esas transcripciones solo se aprecia que el secuestrador está negociando que le paguen el rescate para liberar al secuestrado, siendo esto lo que se grabó y es el audio que se transcribió y del cual el denunciante reconoció esa voz, a quien al mostrarle un fotografía, les refirió a ***** y ***** y ***** , Agentes de la Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, que esa persona es con quien él siempre mantuvo la negociación para que liberaran a su hermano, haciéndoles de su conocimiento que pertenece a ***** , y si esto es así, de ninguna manera se puede entrelazar dicho parte con los audios que se han mencionado y tomarse en cuenta para acreditar la responsabilidad del ahora sentenciado en la comisión del delito de secuestro agravado y que con ello se puede robustecer como lo afirma la recurrente con la denuncia por comparecencia que presentó ***** , ante la Representante Social en fecha catorce de octubre de dos mil catorce, en la que manifestó que su sobrina ***** siendo las siete veintidós de la tarde del día catorce de octubre del dos mil catorce, recibió una llamada a su teléfono número ***** , del celular de la persona de identidad reservada,

pero ella como no alcanzó a contestar de inmediato, decidió devolver la llamada, contestándole una voz del sexo masculino y le dijo: "eres familiar del dueño del camión, del viejito que lo acompaña o del dueño de la carga", a lo que ella le respondió que era familiar del dueño del camión, luego el secuestrador le dijo a su sobrina: "los tenemos en Altamira, quiero quinientos mil pesos por él, o tu papá mañana aparece muerto", le colgó el raptor, después esa persona le vuelve a marcar a su familiar para decirle: "que no avisáramos a la policía y que contactar al dueño de la carga", posteriormente a los veinte minutos, siendo aproximadamente las siete cuarenta y dos de la tarde volvió a marcarle el secuestrador a su sobrina, pero que ella de inmediato le pasó la llamada a él, (***** ***) es cuando escucho hablar al cautivador quien le dice: "TENGO A TU HERMANO, QUIERO QUINIENTOS MIL PESOS, PARA MAÑANA, COTACTA AL DUEÑO DE LA CARGA", a lo que el denunciante le respondió que no tenía el teléfono de esa persona, y el raptor le respondió que ese era su problema que haber cómo le hacía que le daba veinticuatro horas para juntar el dinero y contactara al dueño de la carga, porque si no mataba a su hermano y lo aventaba al mar; sin embargo, el denunciante para ya no seguir escuchándolo hablar por teléfono al secuestrador le cortó la llamada, quién de inmediato le vuelve a marcar a su celular diciéndole: "NO TE PASES DE LISTO NO ME CUELQUES", a lo que él, (denunciante) le respondió: "NO TENEMOS DINERO, QUE SOLO LE PODÍA OFRECER LOS PAPELES DEL CAMIÓN QUE TIENE Y APARTE OTRO CAMIÓN IGUAL CON TODO Y SUS PAPELES".-----



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

--- Es de notarse que lo anterior, no se puede decir que el
sentenciado incurrió en responsabilidad penal en el secuestro del
del ofendido de identidad reservada, puesto lo que narra
***** ***** **** ***** , no constituye un dato del cual
pueda desprenderse ni aun presuntivamente que el acusado haya
participado de manera directa e indirecta en el citado ilícito, pues
no obra imputación alguna al acusado.-----

--- Lo mismo sucede con la ampliación de denuncia de *****
***** **** ***** , de robo de vehículo de fecha siete de
noviembre de dos mil catorce, contrario a lo que afirma la
recurrente en su agravio, este medio de prueba no acredita que el
sentenciado sea una de las persona que haya tenido intervención
ni previó al secuestro del hermano de denunciante de identidad
reservada y tampoco después de haberse ejecutado el mismo,
sólo se desprende que se describió un vehículo, es un camión de
la marca ****, modelo ****, placas ***** , con número de
serie ***** , ***** ***** y **** ***** azul, el que
**** ***** señaló que esa unidad motriz su hermano lo
manejaba el día que lo secuestraron, del cual los documentos
originales de ese camión y la cantidad de \$96,500.00 (noventa y
seis mil quinientos pesos 00/100 Moneda Nacional), fueron
entregados a los secuestradores en el Municipio de Soto la
***** , como pago del rescate; debido ello tal ampliación de
denuncia no tiene efectos para fincarle responsabilidad a *****
***** ***** , por el delito de secuestro de la persona de
identidad reservada.-----

--- Respecto de la comparecencia que hace *****
****, el diecinueve de enero de dos mil diecisiete, y con la que refiere, la apelante se acredita la responsabilidad del referido sentenciado en la comisión del delito de secuestro, es de decirse a la Representante Social Adscrita a esta Sala Unitaria que de la misma no se advierte que exista algún señalamiento directo e indirectamente que lo relacione con el secuestro de su hermano, puesto de la misma sólo se advierte que a finales del mes de octubre del año dos mil catorce, aproximadamente a los siete días después de haber recibido la primera llamada de exigencia de dinero a cambio de la liberación de su hermano, recibió una llamada telefónica por parte del secuestrador en el cual se le ordenaba se trasladara al Municipio de Soto la Marina, ya que ahí se había acordado realizar el pago para que liberaran a su hermano, y que cuando se dirigieron a ese lugar su cuñada de nombre **** y él, en todo el camino estuvo recibiendo llamada por parte del secuestrador en donde le decían que ya sabían en que vehículo viajaban y con quién, que lo tenían localizado, indicándole el secuestrador que llegaran a un hotel que estaba ubicado a un costado de la plaza principal del citado municipio, y el denunciante refiere que cuando ellos llegaron a ese lugar se percató que salió una persona del sexo masculino hasta su vehículo con quien se registró en el Hotel con el nombre de **** ya que así se lo habían ordenado uno de los secuestradores, quien después cuando entraron a la habitación, que le volvió a llamar dicha persona indicándole que saliera se



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

dirigiera rumbo al río que ahí en un árbol iba haber gente esperándolo quienes le iban a pedir el dinero, por lo que el denunciante siguió sus instrucciones al llegar a ese lugar se le acercó una persona del sexo femenino, morena, dientona, cara redonda, patas flacas y con cara como de hombre, quien fue la que a él, (***** ***) le arrebató la bolsa color negro que contenía la cantidad de \$96,500.00 (Noventa y Seis Mil Quinientos Pesos 00/100 Moneda Nacional) y la factura del camión marca ****, *****, modelo ****, color *****, con ***** ***, con número de serie *****, el tarjetón del registro federal de automóvil, tarjeta de circulación, pagos de tenencia, señalando el denunciante que dicha persona que le quitó la bolsa la revisó para verificar si estaba todo el dinero que habían acordado entregar y la documentación, y es así que ***** ***** ****, refirió que logro ver completamente a esa persona, quien le quitó la bolsa en la que él llevaba el dinero y la documentación del camión, es por eso que la identificó, quien después de eso se retiró sin saber él, (denunciante) a dónde se dirigió, luego le volvió a llamar el secuestrador y que le dijo que le iban a regresar a su hermano, (identidad reservada) pero que se les estaba complicando mucho porque había mucho movimiento de policías, sin decirle en qué lugar y cuando iban a liberarlo, pero que si le dijo el secuestrador a él que comparara material de curación ya que su hermano iba bien madreado, dejando el denunciante claro que la persona con quien habló por teléfono en la negociación del secuestro de su hermano que tenía acento

norteño es **** *, y que a la persona
que él le entregó el dinero ahora sabe que se llama ****
*****, -----

---- Además, es de señalarse que en la citada comparecencia al
denunciante **** *, la Agente del
Ministerio Público de Procedimiento Penal Acusatorio y Oral,
adscrito a la Unidad General de Investigación 1 Especializada en el
Combate al Secuestro, le pone a la vista las impresiones
fotográficas en blanco y negro que obran en la foja 95, de la causa
penal que se revisa, específicamente del parte informativo
identificado con número de oficio *****, de fecha
nueve de diciembre de dos mil catorce, siendo las fotografías de
**** (sentenciado), ****
**** y ****, respecto a las
personas de nombre **** y ****
****, refiere el denunciante que ellos son
los que menciona en su narración como el que le realizaba las
llamadas de acento norteño y a la mujer es quien él le entregó el
dinero, de lo que se advierte que en ningún momento reconoce o
señala al acusado ****, como uno de los
responsables del secuestro de su hermano de identidad
reservada.-----

--- Lo mismo sucede con los partes informativos que emitieron
*****,
**** y el signado por ****
**** y ****, Agentes de la



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

Unidad Especializada en la Investigación y Persecución del Secuestro, pues de dichos informes no se advierte alguna intervención del ahora sentenciado en la privación de la libertad del ofendido de identidad reservada, como para poderla adminicular con la denuncia y ampliación de la misma, así como de las diversas comparecencias que hace ante el Agente del Ministerio Público, ***** ***** **** *****; máxime que el ahora acusado negó haber participado en la comisión del injusto, sin pasar por alto que a la persona que el denunciante reconoció por su voz, como uno de los sujetos que le estaba pidiendo que pagara el rescate de su hermano para que lo liberara lo es ***** ***** ****, quien en su declaración admite parte de los hechos; sin embargo, dicho sujeto dice no conocer al ahora acusado.-----

--- De manera que por todo lo anterior, con las pruebas que aduce la Agente del Ministerio Público no se llega a la certeza que el prenombrado acusado sea responsable del delito de secuestro agravado, ya que son insuficientes, y si esto es así, no podemos dictar una sentencia condenatoria ya que de dictarla con base en ella, es violatoria de garantías, y en ese sentido lo procedente no es de atenderse los demás agravios relacionados con la individualización de la pena y la reparación del daño, debiéndose confirmar la sentencia absolutoria que se dictó en favor de ***** ***** ****, por el delito de secuestro agravado, ya que de no hacerlo se le violaría un derecho humano a dicha persona.-----

--- Es aplicable a dicho criterio la Jurisprudencia con el Registro digital: 214591, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, de la Octava Época, Materias(s): Penal, Tesis: II.3o. J/56, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 70, Octubre de 1993, página 55, cuyo rubro y contenido es el siguiente:-----

“PRUEBA INSUFICIENTE. CONCEPTO DE. *La prueba insuficiente se presenta, cuando con el conjunto de los datos que obran en la causa, no se llega a la certeza de las imputaciones hechas; por lo tanto, la sentencia condenatoria dictada con base en ella, es violatoria de garantías”.*-----

---- Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 359, 360, 375 y 377, del Código de Procedimientos Penales, 26, 27 y 28 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se resuelve:-----

--- **PRIMERO.-** Son infundados los agravios que la Agente del Ministerio Público de la adscripción ratificó en la audiencia de vista de fecha siete de abril de dos mil veintidós, en consecuencia.-----

--- **SEGUNDO.-** Se confirma la sentencia absolutoria apelada del tres de mayo de dos mil veintiuno, dictada por el Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Primer Distrito Judicial, con residencia en esta Ciudad, dentro del Proceso Penal número 00001/2018, instruido en contra de ***** *****, por el delito de secuestro agravado, previsto y sancionado en el artículos 9 fracción I, inciso a), en relación con el diverso ordinario 10 fracción I, incisos b) y e), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los delitos en Materia de Secuestros, Reglamentaria de



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.-----

--- **TERCERO.-** Notifíquese; remítase testimonio de la presente resolución al juzgado del conocimiento para los efectos legales consiguientes y, en su oportunidad archívese el toca penal.-----

--- Así lo resolvió y firma la ciudadana licenciada GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ, Magistrada de la Sexta Sala Unitaria Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretaria de Acuerdos, licenciada CELIA FUENTES CRUZ. DOY FE. -----

LA MAGISTRADA DE LA SEXTA SALA

LIC. GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. CELIA FUENTES CRUZ.

Proyectó: Licenciado José Luis Valdez Salazar.
L ´GEGJ/L ´CFC/cgp*
---- Enseguida se publicó en lista.- CONSTE. -----

---- En fecha dos de agosto de dos mil veintidós, se notificó la ejecutoria anterior a la ciudadana Agente del Ministerio Público Adscrita y dijo: Que la oye y firma. DOY FE.-----

---- En fecha dos de agosto de dos mil veintidós, se notificó la ejecutoria que antecede a la ciudadana Defensora Público Adscrita y dijo: Que la oye y firma. DOY FE.-----

---- En _____ de 2022, surtió sus efectos la ejecutoria que antecede, para la notificación del acusado, de acuerdo con el artículo 91 del Código de Procedimientos Penales vigente. CONSTE.-----

– El Licenciado(a) JOSE LUIS VALDEZ SALAZAR, Secretario Proyectista, adscrito a la SEXTA SALA, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número (39) treinta y nueve, dictada el (VIERNES, 15 DE JULIO DE 2022) por la licenciada GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ, Magistrada de la citada Sala Unitaria Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, constante de (51) cincuenta y uno fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita.
Conste.-----

ACTUACIONES

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 14 de diciembre de 2022.