



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

---- **NÚMERO.- (56). CINCUENTA Y SEIS.** -----

---- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a (30) treinta de septiembre de dos mil veintidós (2022).-----

---- **V I S T O**, para resolver el toca penal número **0058/2022**, relativo a la apelación interpuesta por el Ministerio Público, en contra de la sentencia del siete de abril de dos mil veintidós, dictada por el **Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Primer Distrito Judicial del Estado**, con residencia en esta Ciudad, en el proceso penal **00349/2015**, instruido en contra de ***** ***** ***** , por el delito de **DAÑO EN PROPIEDAD**;

y -----

----- **R E S U L T A N D O** -----

--- **PRIMERO.-** El Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, de Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, con fecha siete de abril de dos mil veintidós, dictó sentencia absolutoria en favor de ***** ***** ***** , por el delito de **DAÑO EN PROPIEDAD**; cuyos puntos resolutiveos son los siguientes:-----

*--- **PRIMERO:** Se dicta **SENTENCIA ABSOLUTORIA** en favor de por ***** ***** ***** ***** , por no haberse acreditado la plena responsabilidad en la comisión del delito de **DAÑO EN PROPIEDAD** cometido en perjuicio de ***** ***** ***** ***** .-----*

*--- **SEGUNDO:** Se Absuelve además al sentenciado ***** ***** ***** ***** , del Pago de la Reparación del Daño, en virtud de haberse dictado a favor del mismo una **SENTENCIA ABSOLUTORIA**.-----*

*--- **TERCERO:** En vista de o anterior y toda vez que de Autos se desprende que el sentenciado de referencia se encuentra recluso a disposición de esta Autoridad en el Centro de Ejecución de Sanciones de esta Ciudad gírese*

de inmediato al Director de dicho centro la correspondiente Boleta para que deje en inmediata Libertad al Ciudadano *****
 ***** ******, ello sin perjuicio de que permanezca detenido a disposición de diversa Autoridad que lo reclame.*-----

--- **CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al Ministerio Público, y al Defensor Público ambos Adscritos a este Tribunal, así como al acusado ***** ******, por conducto de la Secretaria de Acuerdos Habilitada de este Juzgado, a este último a través de la ventanilla de practicas con la que cuenta este Tribunal, en virtud de encontrarse interno en el Centro de Ejecución de Sanciones de esta ciudad, de igual manera a la parte ofendida a través de la Central de Actuarios, hágaseles saber a las partes del improrrogable término de CINCO (5) DÍAS de los que disponen para interponer recurso de APELACIÓN si la presente resolución les causare algún agravio.*-----

---- **QUINTO:** Notifíquese asimismo, a las partes que, de conformidad con el acuerdo 40/2018 del Consejo de la Judicatura, del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas, de fecha doce (12) de diciembre del dos mil dieciocho (2018), una vez concluido el presente asunto, contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibidos de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente.-----

---- **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:** Así lo resolvió y firma el Maestro **SANTIAGO ESPINOZA CAMACHO**, Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, quien en forma legal actúa con la Maestra **DIANA VERONICA SÁNCHEZ GUERRA**, Secretaria de Acuerdos Habilitada que autoriza y da fe de lo actuado, el presente auto se firma electrónicamente con base en los artículos 2 fracción I y 4 de la Ley de Firma Electrónica Avanzada del Estado de Tamaulipas y en Cumplimiento al acuerdo General 32/2018, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura, el 16 de octubre de 2018.- DOY FE.-----

--- **SEGUNDO.-** Contra dicha resolución, el Ministerio Público, interpuso el recurso de apelación, el cual fue admitido en el efecto devolutivo por el Juez de origen.-----

-----**CONSIDERANDOS**-----



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

--- **PRIMERO.**- Esta Sexta Sala Unitaria en Materia Penal, del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación de conformidad con lo dispuesto por los artículos 114, fracción I, de la Constitución Política del Estado, 26, 27 y 28, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, turnado el dieciséis de agosto del dos mil veintidós, por el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia.-----

--- De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 359 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, se analizará si en la resolución recurrida, no se aplicó la ley correspondiente, o se aplicó inexactamente, si se violaron los principios reguladores de la valoración de las pruebas, o si se alteraron los hechos, a efecto de confirmarla, modificarla o revocarla, con base en los agravios que exprese la parte apelante, sin suplir la deficiencia que presente cuando sea el Ministerio Público como es el caso que nos ocupa, pues esto tiene sustento en el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales en vigor, el cual dispone:-----

"ARTICULO 360.- La segunda instancia solamente se abrirá a instancia de parte legítima para resolver sobre los agravios que deberá expresar el apelante al interponer el recurso o hasta la audiencia de vista. El tribunal de alzada, cuando el recurrente sea el inculpado o el defensor, suplirá la deficiencia de los agravios o su omisión, igualmente cuando se trate de la parte ofendida y sólo en lo referente a la reparación del daño".-----

--- En la jurisprudencia localizada en la Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Núm. de Registro: 216130 Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Núm.66,

Junio de 1993 Materia (s) Penal Tesis: V 2o.J/67 Página: 45, cuyo rubro y contenido es el siguiente:-----

"MINISTERIO PÚBLICO. LA APELACIÓN DEL. ESTA SUJETA AL PRINCIPIO DE ESTRICTO DERECHO. *El artículo 309 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Sonora, dispone que la segunda instancia se abrirá a petición de parte legítima, para resolver sobre los agravios que estime el apelante le causa la resolución recurrida; asimismo, dispone que el tribunal de apelación podrá suplir la deficiencia de los agravios, cuando el recurrente sea el procesado, o siéndolo el defensor, se advierte que, por torpeza, no los hizo valer debidamente. En consecuencia, la apelación del Ministerio Público está sujeta al principio de estricto derecho, por lo que no podrán invocarse otros argumentos que los que hiciere valer, expresamente, la institución acusadora en sus agravios".-----*

--- **SEGUNDO.-** Habiendo quedado establecido lo anterior es de señalarse los hechos que nos ocupa su estudio los cuales consisten que un sujeto activo entró al solar de la denunciante *****
 ***** *****, e incendió su vivienda, y el Juez de origen, por considerar que en dicho evento delictivo no estaba demostrada la plena responsabilidad penal de ***** ***** *****, dictó en su favor sentencia absolutoria por el delito de daño en propiedad, siendo impugnada dicha resolución por el Ministerio Público adscrito al juzgado de origen.-----

--- **TERCERO.-** En la resolución recurrida por la fiscalía se estableció por el A quo, que la responsabilidad penal de ***** ***** ***** ***** , por el delito de daño en propiedad, no se encontraba debidamente acreditada en ninguna de las formas de participación contempladas por el

Penales en vigor en el Estado, y de la cual se advierte que menciona que ella es propietaria de un bien inmueble ubicado en la Calle ***** y ***** , numero *** de la Colonia ***** , y que dicha casa está habitada por su hijo ***** , la esposa de su hijo y su nieto, y que el día diecinueve de julio del año que transcurría, a las dos y media o traes de la mañana, llegó su hijo descalzo y sin playera, comunicándole que el sujeto activo quien había sido pareja de su hija ***** , se había metido a la casa, y que momento después salió corriendo provocando un incendio, y que al agente del delito unos vecinos lo vieron saliendo del domicilio y que uno de estos fue el ciudadano ***** , por lo que le hablaron a su hijos, a su esposo para que salieran del inmueble, en el cual estaba construida una casa de madera donde se quemaron todos los muebles, sin que la declarante haya percibido por ella misma que efectivamente se trataba del sujeto activo, como lo persona quien se metió a su casa y provoco el incendio. No pasa inadvertido que para tener por demostrada la probable responsabilidad penal del acusado en su momento procesal se contó con la Declaración Testimonial de ***** , de fecha veintiuno de julio del año dos mil nueve, ante el fiscal Investigador, en la que entre otras cosas expone: ". . .Que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana nos habló ***** y su esposa de nombre ***** pero no se sus apellidos, nos hablaron porque nosotros mi esposa de nombre ***** , y mi menor hijo de nombre ***** , y el de la voz nos encontrábamos dormidos en el domicilio ubicado en Calle ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** de esta ciudad, capital, y nos despertaron porque ellos vieron a ***** , del solar y en el momento que el salió empezó a arder en llamas la casa de palma y con engarre y esa casa estaba sola y también ardió otra casa del mismo material palma y engarre, y los vecinos nos hablaron porque en donde dormíamos es una casa de capote con techo de lámina y ya que el capote es muy fácil de arder también la lumbre la alcanzo y se quemó toda la casa y en fin se consumieron las tres casa fue perdida total y las casa son propiedad de mi mama de nombre ***** . . .".. Probanza que en los términos del artículo 300 del Ordenamiento Legal antes invocado, genera prueba indiciaria, de la cual se advierte que corrobora el dicho de la ofendida al manifestar que el día domingo como a las dos cuarenta



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

de la mañana, le hablo su vecino ***** y su esposa, ya que el se encontraba dormido en el domicilio ubicado en Calle ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** de esta ciudad, capital el cual es propiedad de su mamá la señora ***** para comunicarles que ellos vieron al sujeto activo salir de dicho domicilio, empezando arder al instante una casa de palma que se encontraba en dicha vivienda la cual en el instante se encontraba sola, alcanzando el fuego a quemar la casa de capote con techo de lámina en la cual el declarante habitaba, consumiendo el fuego tres viviendas que se encontraba en el citado domicilio. Así mismo, obra la **DECLARACIÓN DE ******* ***** de fecha veintiuno de julio del año dos mil nueve, ante el fiscal Investigador, en la que entre otras cosas exponen: ". . . Que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana nos habló ***** y su esposa de nombre ***** pero no se sus apellidos, nos hablaron porque nosotros mi esposo de nombre ***** y mi menor hijo de nombre ***** y el de la voz nos encontrábamos dormidos en el domicilio ubicado en Calle ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** de esta ciudad, capital, y nos despertaron porque ellos vieron a ***** en el solar y en el momento que el salió empezó a arder en llamas la casa de palma y con engarre y esa casa estaba sola y también ardió otra casa del mismo material palma y engarre, y los vecinos nos hablaron porque en donde dormíamos es una casa de capote con techo de lámina y ya que el capote es muy fácil de arder también la lumbre la alcanzo y se quemó toda la casa y en fin se consumieron las tres casa fue pérdida total y las casa son propiedad de mi mamá de nombre ***** Probanza que en los términos del artículo 300 del Ordenamiento Legal antes invocado, genera prueba indiciaria, de la cual se advierte que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana ***** y su esposa de nombre ***** le hablaron a la declarante y a su esposo ***** ya que se encontrábamos dormidos en el domicilio ubicado en Calle ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** de esta ciudad, capital, con su menor hijo, y a quien le manifestaron sus vecinos que de ellos vieron a al sujeto activo, salir del solar en el momento que el este empezó a arder en llamas, quemándose una vivienda de palma y con enjarre la cual se encontraba sola, así como otra vivienda del mismo material palma y enjarre,

alcanzando la casa en donde la declarante dormida con su familia la cual es de capote con techo de lámina, consumiendo el fuego las tres habitaciones. Del mismo modo obra en autos la **DECLARACIÓN DE ******* ***** ***** de fecha tres de agosto de dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas refirió: ". . .Que el día diecinueve de julio del presente año, me encontraba en el patio de mi casa ubicada en la Calle ***** y ***** de la Colonia ***** ***** , cuando vi que salía fuego de una casa donde vive el hijo de la señora ***** al cual solo conozco como ***, **y en ese momento vi que salió corriendo una sombra al parecer de una de una persona esto lo sé por la silueta de la sobre a la cual no la alcance a verla porque era noche y se veía muy oscuro** . . .en ese momento salí del domicilio y me dirigí a la casa de ***, y le toque la puerta para avisarle que salía fuego de su casa a lo que salió *** y empezamos a tratar de apagar el fuego pero no lo logramos, a lo que en un transcurso de treinta minutos llegaron los bomberos y apagaron el fuego y a lo que respecta a mi esposa **de nombre ***** ***** ***** ***** no vio a la persona** así como tampoco estuvo ayudándome a tratar de apagar el fuego con *** siendo todo lo que deseo manifestar. . ."... Medio de Prueba que se valora de conformidad con lo establecido por el Artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y del cual se advierte que el testigo narra que el día diecinueve de julio del año que transcurría (2009), se percató cuando salió fuego de la casa donde vive el hijo de la ofendida y en ese momento vio que salió una sombra corriendo de la casa que estaba incendiando, por lo que salió de su casa para avisarle a *** que resulta ser el hijo de la sujeto pasivo, para que saliera de la casa, intentando entre los dos apagar el fuego pero no lo lograron, llegando después lo bomberos lo que lo apagaron.-De igual manera se encuentra la declaración de ***** ***** ***** ***** ***** de fecha doce de agosto de dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas dijo:"... Que el día diecinueve de julio del presente año, me encontraba en el patio de mi casa. . cuando me encontraba en compañía de mi esposo ***** ***** , eran como las dos de la madrugada cuando en eso vimos que salió fuego de una casa donde vive el hijo de la señora ***** ***** ***** , que a lado del domicilio, a este muchacho lo conozco al cual solo conozco como ***, y fue en esos momento que mi esposo corre hacia la casa de ***, ya que esta se encuentra hacia el frente del solar y



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

nosotros estamos al fondo del solar de nosotros, y mi esposo le gritaba por ***, yo ahí me quede en dicho lugar, en ese momento vi que del predio donde vive el hijo de la señora *****, **salió corriendo una persona del sexo masculino, a quien no pudo identificar ya que vi la sombra ya que ahí no hay luz**, y está muy oscuro, y entre mi esposo y *** trataban de apagar el fuego, echándole agua con una manguera, pero a los pocos minutos llegaron elementos de bomberos y sofocaron el fuego, y fue cuando todo lo que sucedió, si no que fue hasta e otro día, cuando pase ahí por la privada, ya que tengo que pasar por ahí para salir a la calle, vi que lo que se había quemado era una casa de madera donde vivía *** junto con su familia. . .". Probanza que se valora de conformidad con lo establecido por el Artículo 300 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y de la cual se aprecia que la declarante menciona que el día diecinueve de julio del año que transcurría (2009), cuando se encontraba en compañía de su esposo ***** *****, cuando eran como las dos de la madrugada, se percató cuando salía fuego de una casa donde vive el hijo de la ofendida, y que de dicho domicilio salió corriendo una persona del sexo masculino, a quien no pudo identificar ya que vi la sombra ya que ahí no hay luz, y está muy oscuro, por lo que salió su esposo a avisarle a *** que resulta ser el hijo de la sujeto pasivo, para que saliera de la casa, intentando entre los dos apagar el fuego pero no lo lograron, llegando después lo bomberos lo que lo apagaron. También obrando en autos la **DECLARACIÓN TESTIMONIAL DE ***** ***** ***** *****,** de fecha diecinueve de agosto de dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas dijo: "...que el sábado dieciocho para amanerar domingo del mes de julio del presente año, a lo que en ese momento andaba buscando a mi amigo ***** *****, porque en ese momento el de la voz le iba a pedir permiso para quedarme a dormir en su casa la cual se encuentra en el ***** ***** entre ***** y ***** de la colonia ***** *****, a lo que en ese momento como no salió *****, me quede a esperarlo enfrente de su casa justamente en la banqueta en ese momento me percate que salió corriendo una persona de sexo masculino el cual lo conozco como "*** *****" . .. en este acto se le pone a la vista una fotografía la cual se encuentra en la presente indagatoria en la foja 27... A lo que en este momento el compareciente manifiesta que efectivamente el que me presentaron en la fotografié es "*** *****" y el que se encuentra a su lado

es su hijo a lo que lo reconozco como el que salió corriendo de la casa de *****, y que posteriormente después de que salió corriendo "** *****" se empezó a quemar la casa a lo que en ese momento salieron vecinos y le gritaban a *****, y en ese momento el de la voz se metió a la casa y fue cuando él se despierta y en ese momento empezamos a apagar el fuego siendo todo lo que deseo manifestar...". Probanza que se le da valor de indicio de conformidad con el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales Para el Estado de Tamaulipas, y del cual se aprecia el testigo refiere conocer el sujeto activo como quien salió corriendo de la casa de su amigo ***** *****, y que posteriormente después de salir corriendo el activo del mismo, se empezó a incendiar dicho domicilio. Sin embargo, del medio probatorio restante no se aprecia que dicho testigo antes mencionado haya estado presente en la hora y el lugar de los hechos y que como lo refiere el mismo haya contribuido a apagar el fuego con las personas que habitaban el domicilio afectado, así como los vecinos de dicho lugar, ya que como se refirió anteriormente de todo el material probatorio que obra en autos, no se advierte que dicho testigo quien en su declaración manifestara reconocer al sujeto activo como quien causo el daño, haya estado presente en el lugar y en momento en el que se suscitaron los hechos de los cuales de duele la parte ofendida. Así mismo obtiene valor el siguiente criterio de la Novena Época, Registro: 203538, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Enero de 1996, Materia(s): Penal, Tesis: VI.2o. J/37, Página: 229, SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. Amparo directo 245/89. Melesio Garrido Téllez. 22 de noviembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura. Amparo directo 58/90. Adrián González Cortés. 28 de marzo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez. Amparo directo 213/94. Eduardo Reyes Justo. 1o. de febrero de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Humberto Cabrera Vázquez. Secretario: Enrique Baigts Muñoz. Amparo directo 131/95. Octavio Augusto Curro Castillo. 3 de mayo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz. Amparo directo 386/95. Liborio Pérez Montiel. 22 de noviembre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Mouel Goyzuela. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

"TESTIGO SINGULAR. El dicho de un testigo singular



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

*es insuficiente, por sí solo, para fundar una sentencia condenatoria".. Bajo ese paradigma y al no desprenderse que de los medios de prueba que obran en autos, alguno se corrobore el dicho de *****
 ***** ***** *****, para que el mismo tuviera valor de eficacia demostrativa, por lo que se concluye que ninguna está vinculada con la conducta que se atribuye al quejoso. Aunado a que obra en autos la Declaración del Probable Responsable *****

 ***** ******, en fecha cuatro de agosto del año dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas refirió: "...Que una vez que se me dio lectura a la Denuncia presentada en mi contra manifiesto que son completamente falsos toda vez que yo sería incapaz de hacer esas cosas y eso paso por desgracia y no se por qué me echan la culpa y yo vivía ahí en *****
 ***** con ***** ***** y hace veinte días me salí de la casa y ese día de los hechos yo me encontraba durmiendo en el domicilio de ** ***** ** **
 ***** el cual está ubicado en la colonia *****
 ***** *****sin saber calle ni número y mi papá se llama ***** ***** y no sé porque quieren hacer saber que yo ocasione el incendio y de estos hechos yo me entere de lo que había pasado por el radio al escuchar mi nombre y yo nunca hubiera hecho eso, porque allí se encontraban mis cosas mías, siendo todo lo que tengo que mencionar en este acto se le da el uso de la palabra al abogado defensor al C. LIC, *****
 ***** ***** quien en uso de la palabra manifiesta, que en relación a su dicho en el que refiere que en el día en que sucedieron los hechos él se encontraba en el domicilio de ** ***** y si había más personas que se hayan percatado que está en ese lugar junto con **
 ***** a lo que menciono el declarante que se encontraba su madrastra la C. *****
 ***** sin recordar apellidos, siendo todo lo que se tiene que manifestar...". Probanza que se califica como indicio, y se valora de conformidad con lo establecido en el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, de la cual se aprecia niega los hechos que se le atribuyen. Por lo que en ese orden de ideas y ante la ausencia de medios de prueba con los cuales se pueda determinar que efectivamente el inculpado es la persona que desplegó la acción delictiva que se le atribuye, y ante esa perplejidad, no es posible fincarle la probable responsabilidad penal, pues los constancia probatorios agregadas a los autos son insuficientes para demostrar que haya participado en forma directa en la preparación o ejecución del ilícito, haya inducido o compelido a otro a cometerlo,

cooperado o auxiliado en su ejecución o mediante concierto previo haya auxiliado a diversa persona para que ésta realizara los actos u omisiones constitutivos del delito que hoy se le se le imputa. Lo anterior aunado a que atendiendo a los principios constitucionales del debido proceso legal que resguarda en forma implícita al diverso principio de presunción de inocencia, dan lugar a que el inculpado no está obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, pues el inculpado no tiene la carga de probar su inocencia, en la especie la no configuración de los elementos del delito que se le imputa, al respecto es aplicable la tesis 1.4º.P.36 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, del rubro y textos siguientes: **"PRESUNCION DE INOCENCIA, ESTE PRINCIPIO SE CONSTITUYE EN EL DERECHO DEL ACUSADO A NO SUFRIR CONDENA A MENOS QUE SU RESPONSABILIDAD PENAL HAYA QUEDADO DEMOSTRADA PLENAMENTE, A TRAVÉS DE UNA ACTIVIDAD PROBATORIA DE CARGO, OBTENIDA DEMANERA LÍCITA, CONFORME A LAS CORRESPONDIENTES REGLAS PROCESALES.** De acuerdo con la tesis P.XXXV/2002 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "PRESUNCION DE INOCENCIA, EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLICITA EN LA CONSTITUCION FEDERAL.", este principio aparece implícito en los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102 apartado A, párrafo Segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos principios de debido proceso legal y el acusatorio dado lugar a que el acusado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando s ele imputa la comisión del delito, en tanto que no tiene la carga de probar su inocencia, sino que incumbe al Ministerio Público acreditar la existencia de los elementos constitutivos del delito, y la culpabilidad del inculpado. Al tenor de estos lineamientos se colige que el principio de inocencia se constituye por dos exigencias: a) El supuesto fundamental de que el acusado no sea considerado culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria; lo que excluye, desde luego, la presunción inversa de culpabilidad durante el desarrollo del proceso; y b) La acusación debe lograr convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma como subsumibles en la prevención y la atribución al sujeto, lo que determina necesariamente la prohibición de inversión de la carga



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL
SUPREMO TRIBUNAL DE
JUSTICIA
SEXTA SALA UNITARIA

de la prueba. Ahora bien, el primer aspecto representa más que una simple presunción legal a favor del inculpado, pues al guardar relación estrecha con la garantía de audiencia, su respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, que en el juicio que se siga, se cumpla las formalidades esenciales del procedimiento, para garantizar al acusado la oportunidad de defensa previa al acto privativo concreto; mientras que el segundo se traduce en una regla en materia probatoria, conforme a la cual la prueba completa de la responsabilidad penal del inculpado debe ser suministrada por el órgano de acusación, imponiéndose la absolución si ésta no queda suficientemente demostrada, lo que implica, además, que deben respetarse los lineamientos generales que rigen para la prueba en el proceso penal y su correcta justipreciación, pues los elementos de convicción que se consideren para fundar una sentencia de condena, deben tener precisamente el carácter de pruebas y haber sido obtenidos de manera lícita. Así, la presunción de inocencia se constituye en el derecho del acusado a no sufrir una condena a menos que su responsabilidad penal haya quedado demostrada plenamente, a través de una actividad probatoria de cargo, obtenida de manera lícita, conforme a las correspondientes reglas procesales y que sea capaz de enervar al propio principio.". Así mismo, es aplicable a lo anterior la tesis P. XXXV/2002 sustentada por el Pleno del más Alto Tribunal del País, del tenor siguiente: **"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** De la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero, y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprenden, por una parte, el principio del debido proceso legal que implica que al inculpado se le reconozca el derecho a su libertad, y que el Estado sólo podrá privarlo del mismo cuando, existiendo suficientes elementos incriminatorios, y seguido un proceso penal en su contra en el que se respeten las formalidades esenciales del procedimiento, las garantías de audiencia y la de ofrecer pruebas para desvirtuar la imputación correspondiente, el Juez pronuncie sentencia definitiva declarándolo culpable; y por otra, el principio acusatorio, mediante el cual corresponde al Ministerio Público la función persecutoria de los delitos y la obligación (carga) de buscar y presentar las pruebas que acrediten la existencia de éstos, tal y como se

desprende de lo dispuesto en el artículo 19, párrafo primero, particularmente cuando previene que el auto de formal prisión deberá expresar "los datos que arroje la averiguación previa, los que deben ser bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado"; en el artículo 21, al disponer que "la investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público"; así como en el artículo 102, al disponer que corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución de todos los delitos del orden federal, correspondiéndole "buscar y presentar las pruebas que acrediten la responsabilidad de éstos". En ese tenor, debe estimarse que los principios constitucionales del debido proceso legal y el acusatorio resguardan en forma implícita el diverso principio de presunción de inocencia, dando lugar a que el gobernado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que el acusado no tiene la carga de probar su inocencia, puesto que el sistema previsto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le reconoce, a priori, tal estado, al disponer expresamente que es al Ministerio Público a quien incumbe probar los elementos constitutivos del delito y de la culpabilidad del imputado.". Lo antes expuesto aunado también a lo señalado por el Artículo 8.2 de la Convención Interamericana de los Derechos Humanos, que dice lo siguiente "...Garantías Judiciales...2. Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad. Durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas...". Por lo anterior, es de notarse que no se encuentra demostrada la plena responsabilidad penal del mismo, ya que con los medios de convicción antes enunciados dan certeza a esta autoridad para poder establecer que el acusado en ningún momento se encontró en el lugar de los hechos, por lo tanto se considera que no se acreditó la plena responsabilidad penal del hoy enjuiciado *****
 ***** en la comisión del delito de **DAÑO EN PROPIEDAD**. Por lo que en vista de lo anterior se dicta una sentencia **ABSOLUTORIA** en favor de *****
 ***** por el delito de **DAÑO EN PROPIEDAD**, cometido en perjuicio de *****
 *****.



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

--- La determinación del Juez de Origen, es que en la causa penal que se revisa, no está demostrada la responsabilidad penal de ***** ***** ***** , por el delito de daño en propiedad, y como consecuencia dictó en su favor sentencia absolutoria, y fue por lo cual la Agente del Ministerio Público de la adscripción formulo agravios mediante el escrito que ratificó en la audiencia de vista de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, en los que señaló:-----

*" ÚNICO: Causa agravio a esta Representación Social el considerando cuarto de la sentencia recurrida, ya que del mismo se advierte que el juzgador de origen realizó una inexacta aplicación de los numerales 39 fracción I, del Código Penal vigente en el Estado, 290 del Código de Procedimientos Penales en vigor, y por ende deja de aplicar lo establecido en los artículos 434 en relación con 402 fracción IV y 435 del Código Penal vigente en el Estado, de igual forma deja de aplicar lo dispuesto por los numerales 47, 47 bis, 47 ter. 47 Quáter, 47 quiquies, 89, 90 del Código Penal en vigor, al no dar por acreditada la responsabilidad penal del acusado ***** ***** ***** , en la comisión del ilícito de daño en propiedad ... toda vez que contrario a lo que razona el Juez de la causa, si existen suficientes medios probatorios que acreditan la responsabilidad penal del acusado ***** ***** ***** , en la comisión del delito de daño en propiedad cometido a título doloso, cometido en agravio de ***** ***** ***** , ya que no se está de acuerdo con el A quo, en el sentido de que refiere que no se encuentra demostrada la plena responsabilidad penal de ***** ***** ***** , refiriendo que los medios de convicción dan certeza a esa autoridad para poder establecer que el acusado en ningún momento se encontró en el lugar de los hechos, y por lo tanto considera que no se acreditó la plena responsabilidad penal; razonamiento que resulta erróneo, toda vez que dentro de las constancias procesales que integran el presente proceso penal, existen medios probatorios suficientes que acreditan debidamente la responsabilidad penal del acusado de referencia, en la comisión del ilícito que se le imputa, ello de conformidad con lo dispuesto por la fracción I*

del artículo 39 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, al acreditarse debidamente en autos que el sujeto activo el día diecinueve de julio de dos mil nueve, aproximadamente entre las dos y media o tres de la mañana, se introdujo al domicilio propiedad de la ofendida, causando un deterioro a la casa habitación ubicada en Calle ***** y ***** número *** de la Colonia ***** , puesto que el acusado en el momento de los hechos, tal y como lo señalan los testigos salió del interior de la casa habitación propiedad de la querellante, ocasionado así el incendio al citado bien, del cual se dio fe en autos, quedando debidamente acreditada la responsabilidad penal del acusado ***** , principalmente con la DENUNCIA DE ***** , de fecha diecinueve de julio de dos mil nueve, ante el Fiscal Investigador, en la que dijo: "...Que la suscrita soy propietaria de una casa ubicada en CALLE ***** ***** Y ***** , NUMERO *** , DE LA COLONIA ***** , dicha casa la están habitando mi hijo ***** y su esposa y su hijo ya que yo les presté para que ahí vivieran y hoy diecinueve de julio del año en curso, a las dos y media o tres de la mañana, llegó mi hijo ***** el cual llegó descalzo y sin playera con un vecino, comunicándome mi hijo que ***** , el cual pareja de mi hija ***** , se había metido a la casa y que luego de un rato salió corriendo provocando un incendio y esta persona la vieron salir de la casa de los vecinos entre estos ***** , por lo que hablaron inmediatamente a mi hijo ***** , a su esposa y a su hija, para que salieran ya que la casa se estaba quemando, quiero manifestar que la casa es de madera, y el incendio inicio en una bodega de madera en donde guardaba la herramienta la cual esta hacia el fondo en donde anteriormente ***** había estado viviendo con mi hija ***** , propagándose a la casa donde vivía mi hijo ***** , al llegar al lugar de lo hechos, me di cuenta que tanto la bodega como la casa estaban quemadas así como los muebles. . ."; denuncia que adquiere valor probatorio en atención a lo establecido por el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Tamaulipas, y de la cual se desprende que el sujeto activo tuvo participación en los hechos que se le imputan y en donde resultara dañado el bien inmueble propiedad de la querellante en mención; justificándose con dicho medio de prueba la responsabilidad penal del acusado en los hechos que se le imputan; sirviendo de apoyo a lo anterior las tesis que enseguida se transcriben: Época: Novena Época Instancia: Tribunal



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

*Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Apéndice de 1995, Tomo II Tesis: VI.1º.P.204P Página: 1037 "DECLARACION DEL OFENDIDO, VALOR PROBATORIO DE LA (LEGISLACION DEL ESTADO DE PUEBLA).- El artículo 178, fracción II, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social del Estado, reconoce como prueba indirecta la declaración de de un testigo singular, entendiéndose como tal la manifestación que una sola persona hace en relación con los hechos imputados al inculpado; ahora bien, cuando esa declaración proviene de la persona que por tener el carácter de pasivo del delito evidentemente debe considerarse como testigo singular, con valor indiciario en términos de ese numeral, por haber presenciado los hechos respecto de los cuales resultó afectado, esa declaración adquiere valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto por el artículo 204 del citado código, cuando se encuentre corroborado por otros medios. Amparo en revisión 466/2002. 12 de diciembre de 2002. Unanimidad de votos en el sentido de la sentencia, con voto aclaratorio del Magistrado Enrique Zayas Roldan. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Juan Gabriel Calvillo Carrasco. Época: Octava Época Registro: 3990470 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Apéndice de 1995, Tomo II Tesis: 601 Página: 372 "OFENDIDO SU DECLARACION MERECE VALOR DE INDICIO, la declaración del ofendido que no es inverosímil, sirve al juzgador de medio para descubrir la verdad, porque reviste las características de un testimonio y el alcance de un indicio, que al corroborarse con otros medios de convicción, adquiere validez preponderante". Medio de prueba que se entrelaza con la DECLARACIÓN DE ***** de fecha veintiuno de julio del año dos mil nueve, ante el fiscal Investigador, en la que entre otras cosas expone: "...Que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana nos hablo ***** y su esposa de nombre ***** pero no se sus apellidos, nos hablaron por que nosotros mi esposa de nombre ***** y mi menor hijo de nombre ***** y el de la voz nos encontrábamos dormidos en el domicilio ubicado en Calle ***** entre ***** y ***** de la colonia ***** de esta ciudad, capital, y nos despertaron porque ellos vieron a ***** del solar y en el momento que el salio empezó a arder en llamas la casa de palma y con engarre y esa casa estaba sola y*



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

agosto de dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas dijo: "...que el sábado dieciocho para amanecer domingo del mes de julio del presente año, a lo que en ese momento andaba buscando a mi amigo ***** ***** *****", por que en ese momento el de la voz le iba a pedir permiso para quedarme a dormir en su casa la cual se encuentra en el ***** **** entre ***** y ***** de la colonia ***** *****", a lo que en ese momento como no salio *****", me quede a esperarlo enfrente de su casa justamente en la banqueta en ese momento me percate que salio corriendo una persona de sexo masculino el cual lo conozco como "*** *****"... en este acto se le pone a la vista una fotografía la cual se encuentra en la presente indagatoria en la foja 27... A lo que en este momento el compareciente manifiesta que efectivamente el que me presentaron en la fotografié es "*** *****" y el que se encuentra a su lado es su hijo a lo que lo reconozco como el que salio corriendo de la casa de *****", y que posteriormente después de que salio corriendo "*** *****" se empezó a quemar la casa a lo que en ese momento salieron vecinos y le gritaban a *****", y en ese momento el de la voz se metió a la casa y fue cuando el se despierta y en ese momento empezamos a apagar el fuego siendo todo lo que deseo manifestar...". Declaración que adquiere valor probatorio atento a lo establecido por los artículos 300 y 304 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas y contrario a lo que señala el resolutor el deponente manifestó haber estado presente el día de los hechos, toda vez que como el mismo lo manifiesta se encontraba frente al domicilio propiedad de la ofendida, justamente en la banqueta, cuando se percató que el sujeto activo persona a quien conoce como "*** *****" salió corriendo del domicilio donde ocurrieran los hechos que aquí nos interesan y que enseguida se empezó a quemar la casa, además de que se le puso a la vista una fotografía, la cual obra a foja 27 de autos, manifestando el compareciente que efectivamente el que le presentaron en dicha fotografía es "*** *****" y que es el sujeto que reconoce como el que salió corriendo de la casa donde habita *****". Sin que se pase por alto la Declaración del acusado ***** ***** ***** ***** *****", en fecha cuatro de agosto del año dos mil nueve, realizada ante el fiscal investigador en la cual entre otras cosas refirió: "...Que una vez que se me dio lectura a la Denuncia presentada en mi contra manifiesto que son completamente falsos toda vez que yo seria incapaz de hacer esas cosas y eso paso por desgracia y no se por que me echan la culpa y yo vivía

ahí en ***** con ***** y hace veinte días me salí de la casa y ese día de los hechos yo me encontraba durmiendo en el domicilio de ** ****
*** ** el cual esta ubicado en la colonia ***** sin saber calle ni número y mi **** se llama ***** y no se porque quieren hacer saber que yo ocasiono el incendio y de estos hechos yo me entere de lo que había pasado por el radio al escuchar mi nombre y yo nunca hubiera hecho eso, porque allí se encontraban mis cosas mías, siendo todo lo que tengo que mencionar en este acto se le da el uso de la palabra al abogado defensor al C. LIC. ***** quien en uso de la palabra manifiesta, que en relación a su dicho en el que refiere que en el día en que sucedieron los hechos el se encontraba en el domicilio de su ***** y si había mas personas que se hayan percatado que esta en ese lugar junto con ** ***** a lo que menciono el declarante que se encontraba su madrastra la C. *****, sin recordar apellidos, siendo todo lo que se tiene que manifestar..."; y en vía de declaración preparatoria en fecha veinte de diciembre del año dos mil dieciséis, manifestó abstenerse a declarar acogándose al beneficio del artículo 20 Constitucional; declaraciones en las que si bien es cierto niega los hechos que se le imputan, también lo es que no aporta medio de prueba idóneo que corrobore su negativa. Por lo que tenemos que con las pruebas analizadas y valoradas con anterioridad se acredita la responsabilidad penal del acusado en cita, en términos del artículo 39 fracción I del Código Penal vigente en el Estado, como autor material en la comisión del ilícito que se le imputa. Aunado a lo anterior no obra ninguna ausencia de conducta por parte del acusado para que obrare de tal manera, ello atendiendo a lo establecido en el artículo 31 del Código Penal vigente para el Estado de Tamaulipas, ni obra causa de justificación por parte del sujeto activo que haga licita su conducta, tratándose de persona imputable, con plena conciencia de la conducta antijurídica desplegada, pues no obra prueba alguna que acredite que esta perturbado de sus facultades mentales o que se halle en alguno de los supuestos del artículo 35 del Código Penal en vigor, no observándose alguna causa de inculpabilidad prevista en el artículo 37 del ordenamiento legal invocado. Por lo que con los anteriores elementos de prueba se acredita la plena responsabilidad penal del acusado ***** en la comisión del delito de DAÑO EN PROPIEDAD, previsto y sancionado por los artículos 433, en relación con el 402 fracción IV, 434 y 435, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas. Por lo que en esa virtud se



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

*solicita en vía de agravios a ese H. Tribunal de Alzada, Revoque la sentencia recurrida y en su lugar se dicte Sentencia Condenatoria en contra del acusado *****
 ***** *****, siendo de equidad y justicia que se imponga al acusado la pena entre la media y la máxima de la establecida por los numerales 402 fracción IV en relación con el 434 y 435, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas; así como también se condene al acusado al pago de la Reparación del Daño proveniente del delito, a pagar la cantidad de \$158,685.00 (ciento cincuenta y ocho mil seiscientos ochenta y cinco pesos 00/100 m.n.), por concepto de los daños ocasionados al bien inmueble fedatado en autos, cantidad que deberá ser entregada a la ofendida de referencia, lo anterior de conformidad en lo dispuesto por los numerales 20 apartado "C" fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 47 y 89 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas".-----*

---- **CUARTO.-** Del análisis de la sentencia recurrida y de los agravios que hace valer la Agente del Ministerio Público de la adscripción, se concluye que son infundados los motivos de inconformidad que aduce la apelante para establecer que en alguna de las hipótesis, del artículo 39 del Código Penal vigente, está demostrada la responsabilidad penal del ahora acusado *****
 ***** *****, por el delito de daño en propiedad. -----

--- Con independencia que es cierto lo manifestado por la recurrente que en la causa penal que se revisa obran los medios de prueba que hace mención en sus agravios siendo los siguientes:-----

--- 1.- La denuncia de ***** ***** *****, de fecha diecinueve de julio de dos mil nueve, ante el fiscal investigador.-----

---- 2.- Las testimoniales a cargo de ***** ***** y ***** ***** ***** , del veintiuno de julio de dos mil nueve, ante Ministerio Público Investigador.-----

--- 3.- El atestado de ***** ***** ***** , rendida el diecinueve de agosto de dos mil nueve.-----

--- 4.- La declaración del ahora sentenciado ***** ***** , ante Ministerio Público Investigador del cuatro de agosto de dos mil nueve.-----

---- Además es de decirse a la agente del Ministerio Público de la adscripción que también existen en la presente causa penal la informativa de ***** ***** , rendida ante el órgano persecutor de fecha tres de agosto de dos mil.-----

--- El testimonio de ***** ***** ***** , rendida ante el fiscal investigador el doce de agosto de dos mil nueve.-----

--- Que tales medios de convicción que se han precisado es de manifestársele a la Representante Social de la Adscripción, no obstante se les otorgue valor probatorio conforme los artículos 288 al 302 del Código de Procedimientos Penales que rigen la valoración de las pruebas, resultan insuficientes el aludido material probatorio para concluir que el ahora sentenciado ***** ***** ***** , es responsable del delito de daño en propiedad, (por incendio) en alguna de las hipótesis que establece el numeral 39, del Código Penal vigente en la época de los hechos (2009). -----

--- Esto es así, pues si bien es cierto que de la denuncia de ***** ***** ***** , se desprende que el día diecinueve de julio de dos



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

mil nueve, aproximadamente a las dos y media o tres de la mañana, su hijo ***** , llegó a su domicilio descalzo y sin playera, acompañado con un vecino y le comunicó que estaban dormidos él, su esposa y su hijo y que ***** , los había despertado, manifestándoles que él vio a ***** , (sentenciado) pareja de su hermana e hija de ella, cuando se metió al solar, luego de un rato esa persona salió corriendo, en seguida empezó quemarse las casas que estaban construidas en el predio de su propiedad.-----

--- Denuncia de dicha ofendida la cual la fiscal de la adscripción pretende corroborarla con los testimonios de su hijo ***** y ***** , para establecer que el acusado es el responsable del delito de daño en propiedad al advertirse del testimonio del primero de los citados, que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana que les habló ***** y su esposa de nombre ***** , porque él y su esposa de nombre ***** , y su menor hijo se encontraban dormidos en el domicilio ubicado en calle ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** de esta ciudad Capital, y que dichas personas les dijeron que vieron a ***** , en el momento que salió del solar de su mamá empezó arder en llamas las casas y de las que el declarante señaló que se quemaron tres viviendas que había sido pérdida total la propiedad de su mamá de nombre ***** .-----

--- En lo que corresponde ***** ***** ***** ***** , de su declaración se aprecia que el domingo como a las dos cuarenta de la mañana ***** ***** y su esposa de nombre ***** , les hablaron porque la declarante, así como su esposo de nombre ***** ***** ***** , y su menor hijo, se encontraban dormidos en el domicilio ubicado en Calle ***** ***** entre ***** y ***** de la Colonia ***** , y que dichas personas les manifestaron que ellos vieron a ***** ***** ***** , en el momento que salió del solar donde empezó arder en llamas la casa, además señaló la testigo que en dicho incendio se consumieron tres viviendas que fue pérdida total.-----

--- Lo anterior, manifestado por los testigos ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** , de que el responsable del delito de daño en propiedad, es ***** ***** ***** , por qué ***** ***** y la esposa de él, de nombre ***** ***** ***** ***** , se percataron cuando incendió las casas de la ***** ***** ***** ***** , quedó contradecida.-----

---- Ya que ***** ***** ***** , señalo que el día diecinueve de julio del presente año, que se encontraba en el patio de su casa ubicada en la calle ***** y ***** de la Colonia ***** ***** , cuando vio que salía fuego de una casa donde vive el hijo de la señora ***** (denunciante) al cual solo lo conoce como ***, y que en ese momento vio que salió corriendo una sombra al parecer de una persona, a la cual no la alcanzó a verla porque era noche y que se veía muy oscuro, y que



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

en ese momento él salió de su domicilio y se dirigió a la casa de ***, y que le tocó la puerta para avisarle que salía fuego de su casa a lo que salió *** y que empezaron a tratar de apagar el fuego pero que no lo lograron, señalando que en el transcurso de treinta minutos llegaron los bomberos y apagaron el fuego y que respecto a su esposa de nombre ***** ***** ***** ***** , que ella no vio a la persona, así como tampoco le estuvo ayudando a tratar de apagar el fuego con ***.-----

---- Por su parte, ***** ***** ***** , refirió que el día diecinueve de julio de dos mil nueve, que se encontraba en el patio de su casa, en compañía de su esposo ***** ***** , eran como las dos de la madrugada cuando en eso vieron que salió fuego de una casa donde vive el hijo de la señora ***** ***** ***** , al cual solo conoce como ***, y que fue en esos momento que su esposo corrió hacia la casa de ***, y le gritó quedándose ella en dicho lugar, luego en ese momento ella vio que del predio donde vive el hijo de la señora ***** salió corriendo una persona del sexo masculino, a quien vio la sombra y que no pudo identificar que porque ahí no había luz, y que estaba muy oscuro, y que entre su esposo y *** trataron de apagar el fuego, echándole agua con una manguera, pero que a los pocos minutos llegaron elementos de bomberos y sofocaron el fuego. ----

---- Los anteriores testimonios como ya se dijo contradicen lo manifestado por ***** ***** ***** y ***** ***** ; ***** ***** , pues ellos en sus atados no aduce como lo señalan los referidos testigos que vieron a ***** ***** ***** ,

(sentenciado) en el momento que salió del solar empezó a arder en llamas la casa propiedad de la denunciante.-----

--- Pues, ***** ***** ***** , de su atestado se advierte que él solo vio salir corriendo del solar una sombra y que no alcanzó a verla porque era de noche y que se veía muy oscuro; y respecto a su esposa de nombre ***** ***** ***** ***** , expresó que ella no vio a la persona y esto lo reafirma dicha testigo al declarar que ella vio que salió corriendo una persona del sexo masculino a quien no pudo identificar.-----

--- En ese contexto, se pone de manifiesto que lo narrado por la denunciante y las testimoniales de ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** , de ninguna manera queda demostrada la intervención del ahora sentenciado en la comisión del delito de daño en propiedad por incendio.-----

--- Si bien en la causa penal existe la declaración de ***** ***** ***** , quien manifiesta que el sábado dieciocho para amanecer el domingo del mes de julio del dos mil nueve, andaba buscando a su amigo ***** ***** ***** , porque en ese momento le iba a pedir permiso para quedarse a dormir en su casa la cual se encuentra ubicada en el ***** *****, entre ***** y ***** de la Colonia ***** ***** , a lo que en ese momento como no salió ***** , se quedó a esperarlo enfrente de su casa en la banqueta y que en ese instante se percató que salió corriendo una persona de sexo masculino el cual él lo conoce como "*****", al ponerle a la vista un fotografía que obra a foja 27 de la presente causa penal que lo reconoce



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

como el que salió corriendo de la casa de *****, luego empezó a quemarse la vivienda y que en ese momento salieron los vecinos a gritarle a ***** despertándose este ayudándoles para apagar el fuego.-----

--- De lo anterior, es de señalarse la identificación por fotografía que hace el testigo ***** ***** ***** *****, de la persona que incendió la casa de la denunciante, con la que pretende el Ministerio Público sostener que se trata del acusado quien realizó ese incendio, tal identificación no es de tomarse en cuenta pues no reúne los requisitos que establece los artículos 276, 278 y 279 del Código de Procedimientos Penales.-----

--- Además no existen medios de prueba que justifiquen que "*****", que aduce dicho testigo que quemó la casa de la ofendida se trata del ahora sentenciado, aunado a que *****
 ***** ***** *****

 no admite haber cometido el delito de daño en propiedad, en ese sentido considerando que las que existentes son insuficientes para llegar a la certeza que el ahora sentenciado es responsable del delito que se le imputa, resulta innecesario analizar los demás agravios relacionados con la pena que debe imponerse y la reparación del daño, por lo consiguiente lo procedente es confirmar la sentencia impugnada.-----

---- Es aplicable a dicho criterio la jurisprudencia con el Registro digital: 214591, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Materias(s): Penal Tesis: II.3o. J/56, Fuente:

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 70, Octubre de 1993, página 55, cuyo rubro y contenido es el siguiente: -----

"PRUEBA INSUFICIENTE. CONCEPTO DE. La prueba insuficiente se presenta, cuando con el conjunto de los datos que obran en la causa, no se llega a la certeza de las imputaciones hechas; por lo tanto, la sentencia condenatoria dictada con base en ella, es violatoria de garantías".-----

--- Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 359, 360, 375 y 377, del Código de Procedimientos Penales, 26, 27 y 28 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se resuelve:-----

--- **PRIMERO.**- Son infundados los agravios expresados por la Agente del Ministerio de la adscripción, y en consecuencia.-----

---- **SEGUNDO.**- Se **confirma** la sentencia absolutoria de fecha siete de abril de dos mil veintidós, dictada **por el Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, dentro del proceso penal 00349/2015**, instruido en contra de *****
 ***** ***** , por el delito de daño en propiedad, previsto y sancionado por los artículos 433 en relación con el 402, fracción III, 434 y 435 fracción I, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas.-----

--- Notifíquese, con testimonio de la presente resolución devuélvase el proceso al juzgado de origen para los efectos legales consiguientes y, en su oportunidad archívese el toca penal.-----

--- Así lo resolvió y firma la ciudadana licenciada **GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ**, Magistrada de la Sexta Sala Unitaria Penal del



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
 PODER JUDICIAL
 SUPREMO TRIBUNAL DE
 JUSTICIA
 SEXTA SALA UNITARIA

Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretaria
 de Acuerdos, licenciada **CELIA FUENTES CRUZ. DOY FE.** -----

LA MAGISTRADA DE LA SEXTA SALA

LIC. GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. CELIA FUENTES CRUZ.

Proyectó: Licenciado José Luis Valdez Salazar

L'GEGJ/L'CFC/L'JLVS/L'JFPG

---- Enseguida se publicó en lista.- CONSTE. -----

---- En fecha tres de octubre de dos mil veintidós, se notificó la
 ejecutoria anterior a la ciudadana Agente del Ministerio Público
 Adscrita y dijo: Que la oye y firma. DOY FE. -----

---- En fecha tres de octubre de dos mil veintidós, se notificó la
 ejecutoria que antecede a la ciudadana Defensora Público Adscrita
 y dijo: Que la oye y firma. DOY FE. -----

ACTUACIONES

---- En _____ de 2022, surtió sus efectos la ejecutoria que antecede, para la notificación del acusado, de acuerdo con el artículo 91 del Código de Procedimientos Penales vigente. CONSTE.-----

--- El Licenciado(a) JOSE LUIS VALDEZ SALAZAR, Secretario Proyectista, adscrito a la SEXTA SALA, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución (56) cincuenta y seis, dictada el (VIERNES, 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022) por la ciudadana licenciada GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ, Magistrada de la citada Sala Unitaria Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, constante de (29) veintinueve fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.-----

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 28 de abril de 2023.