RESOLUCIÓN: 269 (DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE)

--- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020).-----

--- **V I S T O** para resolver el toca 272/2020, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por ambas partes, contra la sentencia de veintidós de septiembre de dos mil veinte, dictada en el expediente 571/2019, relativo al Juicio Sumario Civil sobre alimentos definitivos, promovido por ***** en representación de sus menores hijos **** y ** de apellidos **. y ***** por su propio derecho, contra ***** , ante el Juzgado Tercero Familiar de Primera Instancia, del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en ésta Ciudad; vistos los escritos de expresión de agravios, la sentencia impugnada, con cuanto más consta en autos y debió verse; y,-----

RESULTANDO-----

--- **PRIMERO.** La sentencia impugnada en apelación, concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

*“---PRIMERO.- HA PROCEDIDO el presente JUICIO SUMARIO CIVIL DE ALIMENTOS DEFINITIVOS, promovido por ***** , en representación de sus menores hijos *****. y *****. y ***** , por sus propios derechos, en contra de ***** , toda vez que la parte actora demostró parcialmente los extremos de su acción, por lo tanto;*

*---SEGUNDO.- Se ratifica el descuento decretado por concepto de pensión alimenticia en favor de los menores *****. y ***** , consistente en el 30% (treinta por ciento), del sueldo y demás prestaciones que percibe el C. ***** como empleado de Instituto Mexicano del Seguro Social, que se viene entregando a la C. ***** , en representación de sus menores hijos *****. y *****.*

---TERCERO.- Asimismo, se reduce en un 10% (diez por ciento) el porcentaje decretado por concepto de pensión alimenticia en favor de su diversa hija ***** , a cargo del demandado ***** , como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social, es decir, se reduce de un 20% a un 10%.

---CUARTO.- Se determina la condena al señor ***** , al pago de una pensión alimenticia, ahora con el carácter de definitiva en favor de sus hijos ***** , ***** . Y ***** , en el entendido de que se ratifica el porcentaje equivalente al 30% (treinta por ciento), que le corresponde a los menores ***** y ***** ; y se reduce porcentaje decretado del 20% (veinte por ciento) otorgado en favor de la C. ***** , a fin de que en su lugar se realice el descuento respecto al 10% (diez por ciento), del sueldo y demás prestaciones ordinarias y extraordinarias, como son: cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, compensaciones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al demandado por su trabajo, excepto los viáticos y gastos de representación; que recibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social.

---QUINTO.- De esta forma, una vez que cause ejecutoria el presente fallo, gírese atento oficio al JEFE DE LO CONTENCIOSO DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, DELEGACIÓN REGIONAL TAMAULIPAS, para que se le informe que deberá ratificar el descuento decretado a favor de sus menores hijos ***** y ***** , consistente en el 30% (treinta por ciento), del sueldo y demás prestaciones ordinarias y extraordinarias, como son: cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, compensaciones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al C. ***** por su trabajo, excepto los viáticos y gastos de representación; que recibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social. Asimismo, deberá reducir el porcentaje consistente en el 20% (veinte por ciento), decretado a favor de su hija ***** , en un 10% (diez por ciento), del sueldo y demás prestaciones que percibe el demandado ***** , como empleado de dicho Instituto, por concepto de pensión alimenticia; debiendo realizar dichos descuentos ahora en forma definitiva (únicamente después de deducciones de Ley, es decir del impuesto sobre la renta -impuestos sobre productos del trabajo-, del fondo de pensiones y las

aportaciones que se enteren al Instituto Mexicano del Seguro Social -o su análogo- como cuotas), y poner la suma correspondiente por quincenas anticipadas, a disposición de la señora *****, en representación de sus menores hijos *****., y *****., y de la C. ***** por su propio derecho.

---SEXTO.- Se determina que resulta innecesario la orden realizada mediante proveído del veinticinco de febrero para la retención del embargo con motivo del laudo de fecha diez de noviembre de dos mil cuatro, dictado dentro del expediente laboral número 93/2007, por el cual se condeno al Instituto Mexicano del Seguro Social, por alguna de las prestaciones reclamadas por parte del C. *****., atento a lo dispuesto por el artículo 286 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

---SÉPTIMO.- En consecuencia, gírese atento oficio al PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO 37 DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, a efecto de que deje sin efectos la retención del embargo con motivo del laudo de fecha diez de noviembre de dos mil cuatro, dictado dentro del expediente laboral número 93/2007, por el cual se condeno al Instituto Mexicano del Seguro Social, por alguna de las prestaciones reclamadas por parte del C. *****., que se le comunicó mediante oficio 844, de fecha veinticuatro de febrero del año actual.

---OCTAVO.- En lo que respecta a la convivencia que debe tener el menor D.M.T.** con su padre, se deberá regir en conforme a lo dispuesto por la parte considerativa de este fallo.

NOVENO.- No se hace especial condena de costas debido a los efectos declarativos de esta resolución y la ausencia de temeridad o malicia en la conducta de las partes, y por ello, cada contendiente cubrirá sus erogaciones, de acuerdo con lo previsto en el numeral 131 fracción I del Código Adjetivo Civil.

---NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE...”

---SEGUNDO. Notificada que fue la sentencia de primer grado a las partes, inconformes tanto la parte actora ***** en representación de sus menores hijos **** y ** de apellidos ***. y ***** por su propio derecho, así como la parte demandada *****., interpusieron recurso de apelación. Dichos recursos fueron legalmente admitidos por el juez,

quien remitió los autos originales al Supremo Tribunal de Justicia del Estado para la substanciación de las impugnaciones referidas. Por acuerdo plenario de diecisiete de noviembre del año que transcurre fue turnado el expediente a esta Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familia** Se radicó el toca el día siguiente, habiéndose tenido a los apelantes expresando en tiempo y forma los motivos de inconformidad que estiman les causa la resolución impugnada. Se dio vista a la agente del ministerio público adscrita a la Sala, quien oportunamente la desahogó.-----

---Así, quedaron los autos en estado de fallarse; y, -----

-----**CONSIDERANDO**-----

---**PRIMERO.** Esta Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, es competente para resolver el presente recurso de apelación de conformidad con lo dispuesto por los artículos 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.-----

---**SEGUNDO.** La parte actora ***** en representación de sus menores hijos **** y ** de apellidos **. y ***** por su propio derecho, por conducto de su abogado autorizado, al interponer la apelación, como agravios textualmente manifestaron:

“A G R A V I O S

PRIMER CONCEPTO DE AGRAVIOS.- Me causa agravio la sentencia en lo referente al considerando QUINTO de la resolución en comento porque violenta en perjuicio de mis representadas lo señalado por los artículos 288 del Código Civil del Estado de Tamaulipas, QUE A LA LETRA DICE:

“ARTÍCULO 288.- Los alimentos han de ser proporcionados a la posibilidad del que deba darlos y a la necesidad del que deba

recibirlos, pero la proporción de éstos no podrá ser un porcentaje inferior al 30 por ciento ni mayor del 50 por ciento del sueldo o salario del deudor alimentista. Para los efectos de fijar el porcentaje relativo a los alimentos, el Juez ordenará considerar dentro del sueldo o salario del deudor alimentario, las prestaciones ordinarias o **extraordinarias que reciba**, como son: cuota diaria, gratificaciones, **percepciones**, habitación, **primas**, comisiones, prestaciones en especie y **cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo**, excepto los viáticos y gastos de representación. Cuando los acreedores alimentarios alcancen su mayoría de edad y se encuentren realizando estudios, conservarán el derecho a recibirlos, hasta el término de su carrera profesional u obtener el título, debiendo analizar el Juez, la procedencia del pago de los gastos de titulación, en cada caso de manera particular, evaluando las condiciones y circunstancias de la profesión. Cuando no sea comprobable el salario o los ingresos del deudor alimentario, el Juez resolverá con base en la capacidad económica y el nivel de vida que el deudor y sus acreedores alimentarios hayan llevado en los últimos dos años”.

En su resolución el juzgador refiere dentro del considerando quinto manifiesta:

----- Tomando en consideración que esta autoridad valora que con el 40% (cuarenta por ciento) del sueldo y demás prestaciones que percibe el demandado alcanza para cubrir con la pensión de sus hijos *****., y *****., y la C. *****., por lo que se determina que resulta innecesario lo decretado mediante proveído del veinticinco de febrero para la retención del embargo con motivo del laudo de fecha diez de noviembre de dos mil cuatro, dictado dentro del expediente laboral número 93/2007, por el cual se condenó al Instituto Mexicano del Seguro Social, **por alguna de las prestaciones reclamadas por parte del C. *****.**, atento a lo dispuesto por el artículo 286 del Código de Procedimientos Civiles del Estado que establece: “[...] El obligado a dar alimentos cumple la obligación asignando una pensión suficiente al acreedor alimentista, o incorporándolo a su familia. Si el acreedor se opone a ser incorporado compete al Juez, según las circunstancias, fijar la manera de ministrar los alimentos. [...] En consecuencia, gírese atento oficio al PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO ** DE LA FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, a efecto de que deje sin efectos la retención del embargo con motivo del laudo de fecha diez de

noviembre de dos mil cuatro, dictado dentro del expediente laboral número 93/2007, por el cual se condenó al Instituto Mexicano del Seguro Social, por alguna de las prestaciones reclamadas por parte del C. *****, que se le comunicó mediante oficio 844, de fecha veinticuatro de febrero del año actual.

Causa agravio a mis representadas la resolución del juzgador porque dejó de observar lo señalado por el artículo 288 del Código Civil del Estado de Tamaulipas en los referente a que si bien es cierto es un Laudo Laboral ganado por el deudor alimentario , lo cierto es que por la propia naturaleza del Juicio Laboral en este se reclaman figuras jurídicas de que por motivo de su trabajo dejó de percibir el trabajador y por ende debe de tomarse como una prestación por su trabajo y aunado a ello debe de condenarse al deudor alimentario a dar un porcentaje de lo ahí retribuido por el laudo laboral como parte de la pensión alimenticia , más aun que cuando empezó dicho juicio ya tenía dicha obligación alimentaria y además se encontraba dentro del núcleo de la familia que en ese momento existía, pero con mayor razón aún sigue persistiendo dicha obligación alimentaria para con dos menores de edad y una mayor de edad aun realizando estudios profesionales por lo que las cantidades ahí ganadas son parte de su **sueldo o prestación** que se recibe por su trabajo que si bien es cierto es su trabajo pasado en el que ya existía dicha obligación alimentaria, pero también del futuro tiene la obligación legal de proporcionarlos, por ende no valoró adecuadamente el artículo antes mencionado causando agravios a mis representadas y además de que dejó de observar los criterios sustentados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que a continuación me permito transcribir a manera de ilustración pero más en específico en la discusión y aprobación de la contradicción de tesis que dió pie a la Jurisprudencia siguiente

SALARIO. EL FONDO DE AHORRO ES PARTE INTEGRANTE DE AQUÉL. (la transcribe)

No omito agregar algunos otros criterios de nuestro máximo tribunal que sirvan para resolver la presente controversia, en el sentido de que dicha prestación que con antelación, entregada a mis representadas, es parte de la pensión decretada ya que es una prestación que debe de ser considerada como parte del sueldo del trabajador y por ende es una prestación pasada y no futura pero más aún que también se debe de garantizar dicha prestación hacia el futuro y que dicha prestación ganada en laudo laboral, **no se solicitó**

como parte del aseguramiento para garantizar los alimentos, si no como parte de la pensión alimenticia dejada de percibir en beneficio de mis representados.

Tan esa así que dentro del considerando CUARTO el Juzgador hace notar el informe rendido por el lic. ***** la cual obra foja 275 del cuadernillo principal el cual se transcribe:

--- Informe de autoridad rendido mediante oficio número 1229/2020, por el Licenciado *****, de fecha catorce de febrero del actual, el cual obra a foja 275 del cuadernillo principal, mediante el cual informa que con motivo del juicio laboral *****, seguido por el C. *****, en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social se estableció una condena económica por el monto de *****, y **se ordenó la apertura del incidente de liquidación por cuanto hace a las diferencias generadas en los conceptos de prima vacacional, fondo de ahorro, actividades culturales y recreativas y aguinaldos a partir del 1° de abril de 2006.-**

Es decir no valoró que dichas prestaciones por la naturaleza del Juicio Laboral son prestaciones recibidas por el trabajador por motivo de su trabajo tal como lo señala el numeral que observó inequívocamente el juzgador, motivo por el cual debió de ordenar la entrega del porcentaje correspondiente a mis representadas en el sentido del porcentaje que les correspondía conforme a la pensión decretada más aún que consta en autos la mala fe del deudor alimentario primero al cancelar los alimentos provisionales que ya tenían mis representadas y con posterioridad promover un Juicio de Amparo en contra de la medida provisional decretada dentro de este Juicio con la única intención de que como estaba próximo a cobrar el laudo laboral quería precisamente no tener ningún tipo de descuento y cobrar íntegramente dicho laudo, situación está que no valoró correctamente el juzgador al no valorar todas las actuaciones que obran en autos inclusive al no dejarse emplazar en el presente juicio de alimentos definitivos, tal como obra en las constancias actuariales del intento de emplazamiento, donde al acudir el actuario judicial primero negaron que viviera en ese domicilio y tanto en el juicio de amparo como al momento de contestar dicho Demanda que por cierto cabe hacer mención que dicho emplazamiento se dio después de acudir el demandado a emplazarse al juzgado, después de que le negaron la protección de la justicia federal, que si bien al momento del promover dicho juicio de garantías ya sabía de la existencia de este procedimiento, pero no acudió al mismo porque su intención

siempre fue no tener descuentos para poder cobrar íntegramente el laudo laboral y por ende también al contestar la demanda señaló el mismo domicilio para oír y recibir notificaciones que el señalado por mis representadas para el emplazamiento demostrando con ello la mala fe del deudor alimentario para con sus hijos.

Abonando a lo anterior me permito transcribir más criterios sustentados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que no observo el Juez de la Causa en perjuicio de mis representadas:

ALIMENTOS. LA RETENCIÓN DE UN PORCENTAJE O MONTO DEL SALARIO DEL DEUDOR ALIMENTICIO COMO PAGO DE LA PENSIÓN, NO PUEDE CONSIDERARSE UNA GARANTÍA PARA ASEGURAR SU CUMPLIMIENTO Y, POR ENDE, DEBE CONSTITUIRSE UNA PARA ESE OBJETO (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE MÉXICO Y QUERÉTARO). (la transcribe)

SOCIEDAD CONYUGAL. EL FONDO DE AHORRO PARA EL RETIRO, AL SER PARTE INTEGRAL DEL SALARIO, FORMA PARTE DE SU LIQUIDACIÓN, SÓLO POR CUANTO A LA PARTE QUE CORRESPONDE AL TIEMPO QUE DURÓ AQUÉLLA. (La transcribe)

PRIMA DE ANTIGÜEDAD. AL CONSTITUIR UNA RETRIBUCIÓN POR EL TRABAJO DESEMPEÑADO, ES SUSCEPTIBLE DE SER SUJETA A LAS DEDUCCIONES DERIVADAS DE UNA PENSIÓN ALIMENTICIA ORDENADA JUDICIALMENTE. (La transcribe)

DERECHO DE LOS MENORES DE EDAD A UN NIVEL DE VIDA ADECUADO. OBLIGACIÓN DEL ESTADO DE GARANTIZAR LA PROTECCIÓN ALIMENTARIA, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 27 DE LA CONVENCIÓN SOBRE LOS DERECHOS DEL NIÑO. (La transcribe)

PENSIÓN ALIMENTICIA PARA MENORES DE EDAD. PARA FIJAR SU MONTO, LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES DEBEN EJERCER SUS FACULTADES PROBATORIAS A FIN DE ATENDER A LA DETERMINACIÓN REAL Y OBJETIVA DE LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL DEUDOR ALIMENTARIO. (La transcribe)...”

Por su lado, la parte demandada ***** , como motivos de inconformidad, señaló:

“A G R A V I O S.

“PRIMERO.- ME CAUSA AGRAVIO EL CONTENIDO DE LA SENTENCIA NÚMERO * (*****), EMITIDA EN FECHA ***DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO Y NOTIFICADA VÍA ELECTRÓNICA EN FECHA 24 DEL CITADO MES Y AÑO, EMITIDA POR EL A QUO TITULAR DEL JUZGADO TERCERO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO FAMILIAR, DEL PRIMER DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO, EN VIRTUD DE NO ESTAR DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA Y POR ENDE CAUSA AGRAVIO AL APELANTE, MÁXIME QUE CONTRAVIENE LOS ARTÍCULOS 1º, 4º, 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, QUE A LA LETRA Y EN LO QUE INTERESA REFIEREN LO SIGUIENTE;**

Artículo 1o.- *En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. Párrafo tercero.- Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

Artículo 4o.- *La mujer y el hombre son iguales ante la ley. Ésta protegerá la organización y el desarrollo de la familia.*

Artículo 14.- *A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.*

Último párrafo.- En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.

Artículo 16.- *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.*

CABE SEÑALAR QUE AUNADO A LAS VIOLACIONES A DERECHOS HUMANOS QUE TRANSGREDE LA RESOLUCIÓN CON RESPECTO AL APELANTE, SE ADVIERTE ADEMÁS VIOLACIÓN A DERECHOS FUNDAMENTALES QUE CONTEMPLA EL ARTÍCULO 29 EN SU PÁRRAFO SEGUNDO Y TERCERO DE LA MÁXIMA CODIFICACIÓN DE LEYES EN NUESTRA REPÚBLICA MEXICANA, QUE LITERALMENTE ESTABLECE:

Artículo 29. Párrafo segundo.- En los decretos que se expidan, no podrá restringirse ni suspenderse el ejercicio de los derechos a la no discriminación, al reconocimiento de la personalidad jurídica, a la vida, a la integridad personal, a la protección a la familia, al nombre, a la nacionalidad; los derechos de la niñez; los derechos políticos; las libertades de pensamiento, conciencia y de profesar creencia religiosa alguna; el principio de legalidad y retroactividad; la prohibición de la pena de muerte; la prohibición de la esclavitud y la servidumbre; la prohibición de la desaparición forzada y la tortura; ni las garantías judiciales indispensables para la protección de tales derechos.

Párrafo tercero.- La restricción o suspensión del ejercicio de los derechos y garantías debe estar fundada y motivada en los términos establecidos por esta Constitución y ser proporcional al peligro a que se hace frente, observando en todo momento los principios de legalidad, racionalidad, proclamación, publicidad y no discriminación. POR LO QUE EN LA SENTENCIA RECURRIDA ES EVIDENTE QUE EXISTEN VULNERACIÓN A DERECHOS HUMANOS, YA QUE EN PRIMER TÉRMINO Y HACIENDO UN DESGLOSE DE LOS PRECITADOS NUMERALES, EN LO QUE INTERESA, EL DERECHO HUMANO A LA VIDA, DIGNIDAD HUMANA Y MÍNIMO VITAL DE SUPERVIVENCIA Y SUBSISTENCIA DEL APELANTE SE HA TRANSGREDIDO CON DICHA RESOLUCIÓN, YA QUE EL PORCENTAJE DE DESCUENTO DE ALIMENTOS SIGUE SIENDO EXCESIVO Y POR ÉNDE VULNERA EL MÍNIMO VITAL DEL AQUÍ APELANTE; ASÍ MISMO SE SIGUE VULNERANDO YA QUE LOS HOMBRES Y MUJERES SON IGUALES ANTE LA LEY, ES DECIR, PARA AMBOS SE TIENEN LOS MISMOS DERECHOS, PERO TAMBIÉN LAS MISMAS OBLIGACIONES, SITUACIÓN QUE EL A QUO SIGUE TRANSGREDIENDO DICHO NUMERAL AL EMITIR SU RESOLUCIÓN QUE CONLLEVA A LA CITADA APELACIÓN, POR LO QUE DE AHÍ SE DESPRENDE LA FALTA DE MOTIVACIÓN Y

FUNDAMENTACIÓN EN TERMINOS DE LOS DIVERSOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES, YA QUE LA MISMA CARECE DE ESE SOPORTE JURÍDICO QUE DEBE SER ESENCIAL EN TODA RESOLUCIÓN, DESPRENDIÉNDOSE ADEMÁS LA FALTA DE APLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD CONLLEVANDO REITERO A LA VULNERACIÓN DE TODOS Y CADA UNOS DE LOS NUMERALES CONSTITUCIONALES YA PRECITADOS CON ANTELACIÓN, SIENDO MERAMENTE EXCESIVA LA MISMA Y OBJETIVAMENTE EL PORCENTAJE QUE SE LE VIENE DESCONTANDO AL APELANTE, SIN PASAR POR DESAPERCIBIDO PARA EL POSIBLE DEUDOR ALIMENTARIO, QUE LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR EN TODO MOMENTO LA CUESTIÓN DE ALIMENTOS, VESTIDO, CALZADO, SEGURIDAD SOCIAL EN PRO DE LA NIÑEZ Y EN BASE AL INTERÉS SUPERIOR DE ELLOS, PERO TÁMBIEN SIN VULNERAR DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE LA CONTRAPARTE Y/O DEMANDADO AQUÍ APELANTE, EL CUÁL SE REITERA TIENE DERECHO A UNA VIDA DIGNA COMO DERECHO HUMANO, PRESERVÁNDOSE LA SUBSISTENCIA DEL DIARIO VIVIR, LLÁMESE TAMBIEN PARA EL APELANTE, COMIDA, VESTIDO, CALZADO, VIVIENDA, TRASLADOS HACIA LA FUENTE DE TRABAJO TODO EN ÁRAS QUE SE LLEVE A CABO LA DIGNIDAD HUMANA DEL APELANTE COMO SER HUMANO.

SEGUNDO.- ME SIGUE CAUSÁNDO AGRAVIO, EI SEGUNDO RESOLUTIVO DE LA SENTENCIA RECURRIDA, que pido se tenga aquí por reproducida en obvio de inútiles repeticiones.

“PRECEPTOS VIOLADOS. La violación por el A quo, por inobservancia e inaplicabilidad y por ende violentando derechos humanos y fundamentales del Aquí Apelante, vulnera lo establecido en los artículos 281, 288 y 289 del Código Civil del Estado en vigencia, mismo que a la letra las normas citadas refieren:

“Artículo 281.- Los padres están obligados a dar alimentos a sus hijos. A falta o por imposibilidad de los padres, la obligación recae en los demás ascendientes por ambas líneas que estuvieren más próximos en grado...”.

Artículo 288.- Los alimentos han de ser proporcionados a la posibilidad del que deba darlos y a la necesidad del que deba recibirlos, pero la proporción de éstos no podrá ser un porcentaje inferior al 30 por ciento ni mayor del 50 por ciento del sueldo o salario del deudor alimentista. Para los efectos de fijar el porcentaje relativo a los alimentos, el Juez ordenará considerar dentro del sueldo o

salario del deudor alimentario, las prestaciones ordinarias o extraordinarias que reciba, como son: cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo, excepto los viáticos y gastos de representación.

ARTÍCULO 289.- Si fuesen varios los que deben dar los alimentos el Juez repartirá el importe entre ellos, en proporción a sus posibilidades económicas.

Luego, administrativamente a las anteriores normas, omite el resolutor recurrido, aplicar el numeral 115 del Código de Procedimientos Civiles Local, mismo que es de Orden Público y de estricta observancia y aplicación, el cual establece:

ARTÍCULO 115.- Toda sentencia debe ser fundada. Las controversias judiciales se resolverán conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de la primera, conforme a los principios generales del Derecho. Cuando haya conflicto de derechos, a falta de ley expresa que sea aplicable **la controversia se decidirá a favor del que trate de evitarse perjuicios, y no a favor del que pretenda obtener lucro, procurándose observar la mayor igualdad entre las partes.** El silencio, oscuridad o insuficiencia de la ley, no autoriza a los jueces o tribunales para dejar de resolver las cuestiones que hayan sido discutidas en el pleito. El tribunal tendrá libertad para determinar cuál es la ley aplicable y para fijar el razonamiento o proceso lógico de su determinación, sin quedar sobre estos puntos vinculado a lo alegado por las partes.

Luego entonces. CC. Magistrados, indudablemente queda evidenciado que el A quo en el caso concreto, fue meramente excesivo al emitir la resolución recurrida, ya que en su RESOLUTIVO SEGUNDO, ratifica el descuento decretado por concepto de pensión alimenticia en favor de los menores *****. Y *****., consistente en el 30% (treinta por ciento) del sueldo y demás prestaciones que percibe el Aquí Apelante, así mismo por lo que hace al resolutivo TERCERO se reduce en un 10% (diez por ciento) el porcentaje decretado por concepto de pensión alimenticia en favor de su diversa hija ***** a cargo del demandado y Aquí Apelante, sin embargo lo cierto es, que en la actualidad y derivado de la resolución en comento, se ha ordenado el descuento a cargo del suscrito de un 40% (cuarenta por ciento) por concepto de pensión alimenticia del sueldo y demás prestaciones en forma global respecto

de mis hijos todos de apellidos Castillo García, situación que ME CAUSA AGRAVIO, ya que es palpable a la luz jurídica, que el A quo dejo de aplicar lo concerniente al numeral **281 del Código Civil vigente que refiere.- LOS PADRES ESTÁN OBLIGADOS A DAR ALIMENTOS A SUS HIJOS.** A falta o por imposibilidad de los padres, la obligación recae en los demás ascendientes por ambas líneas que estuvieren más próximos en grado, situación que el juzgador pasa por alto, ya que si bien cierto es que el suscrito tengo obligación como progenitor de mis hijos menores y la actualmente adulta por encontrarse estudiando, PERO TAMBIÉN LA ACTORA DEL JUICIO EN REPRESENTACIÓN DE MIS MENORES HIJOS *****; TIENE LA OBLIGACIÓN DE DAR Y PROPORCIONAR ALIMENTOS Y GASTOS DE MANUTENCIÓN PRIORITARIOS POR SER ÉSTOS DE INTERÉS PÚBLICO, NO PASÁNDO POR ALTO QUE LAS CONTROVERSIAS JUDICIALES SE RESOLVERÁN CONFORME A LA LETRA DE LA LEY O A SU INTERPRETACIÓN JURÍDICA, REITERÁNDO SITUACIÓN QUE EL A QUO NO ESTA OBSERVANDO, CONLLEVANDO EVIDENTEMENTE A CAUSARME AGRAVIOS, YA QUE TAMPOCO VALORA LAS PRUEBAS OFRECIDAS Y DESAHOGADAS EN JUICIO EN TÉRMINOS DE LO QUE ESTABLECEN LOS DIVERSOS NUMERALES 113, 115, 273, 286 Y 392 DEL ORDENAMIENTO PROCESAL DE LA MATERIA, SI NO TODO LO CONTRARIO SE INCLINA EN FAVOR DE LA ACTORA DEL JUICIO, MÁXIME QUE ES EXCESIVO EL **** DECRETADO EN FORMA GLOBAL PARA NUESTROS HIJOS DE AMBOS, YA QUE EN ESE SENTIDO NO APLICÓ LOS PRINCIPIOS DE PROPORCIONALIDAD Y EQUIDAD PARA SER EQUITATIVO AL MOMENTO DE EMITIR EL PORCENTAJE, Y SIN EMBARGO TAMBIÉN DEJANDO DE APLICAR EL CONTEXTO CONTENIDO EN EL ORDINAL **Artículo 288.-** Los alimentos han de ser proporcionados a la posibilidad del que deba darlos y a la necesidad del que deba recibirlos, pero la proporción de éstos no podrá ser un porcentaje inferior al 30 por ciento ni mayor del 50 por ciento del sueldo o salario del deudor alimentista; YA QUE REITERO NO VALORÓ EL MATERIAL PROBATORIO, PORQUE COMPROBADO EN JUICIO DE ORIGEN ESTÁ, QUE EL SUSCRITO APELANTE SIGO AMORTIZANDO UN CRÉDITO INFONAVIT EN FAVOR DE MIS HIJOS, Y QUE SI NOS TRASLADAMOS A LAS MATEMÁTICAS COMO REGLA GENERAL PARA EMITIR UN PORCENTAJE EQUITATIVO PARA LOS QUE TIENEN LA OBLIGACIÓN DE DAR ALIMENTOS, LA VERDAD REAL

ES QUE EN ESENCIA ACTUALMENTE CON DICHA RESOLUCIÓN SE ME DESCONTARÍA DE MI SUELDO EL ****PORCIENTO QUE VENDO RECURRIENDO, MAS UN *** PORCIENTO CON RESPECTO A LAS AMORTIZACIONES QUE VENGO EROGANDO RESPECTO DEL CRÉDITO INFONAVIT QUE VENGO HAGO HACIENDO REFERENCIA, EL CUÁL FUE EJERCIDO POR EL SUSCRITO RESPECTO DEL BIEN INMUEBLE DEL CUÁL COMPROBADO EN ACTUACIONES SE ENCUENTRA ACREDITADO QUE LAS ACTORAS DEL JUICIO Y MENORES TIENEN POSESIÓN, USO, GOCE Y DISFRUTE, INMUEBLE UBICADO EN CALLE TORRE DE PISA NÚMERO 749 DEL FRACCIONAMIENTO RESIDENCIAL LAS TORRES DE ESTA CIUDAD CAPITAL, Y QUE MIS PROBANZAS SE ENCUENTRAN ACREDITADAS Y COMPROBADAS EN EL JUICIO DE ORIGEN, LO QUE ESTE HONORABLE SALA COLEGIADA PODRA ADVERTIR, SITUACIÓN QUE ME CAUSA AGRAVIOS Y DAÑOS IRREPARABLES EN MI DIARIO VIVIR, EN MI DIGNIDAD HUMANA, EN MI SUSBSISTENCIA DE MANUTENCIÓN PARA GARANTIZAR MI VIDA DIGNA, QUE CONLLEVA A ALIMENTOS PARA EL AQUÍ APELANTE, CALZADO, VESTIDO, CASA HABITACIÓN, TRASLADOS HACIA MI FUENTE DE TRABAJO Y POR ENDE EL A QUO DEJA DE APLICAR Y DE OBSERVAR LO ESTABLECIDO EN EL CITADO NUMERAL 288; SITUACIÓN AÚN MAS GRAVOSA Y QUE ME SIGUE CAUSADO AGRAVIOS, VULNERANDO MI DERECHO HUMANO Y FUNDAMENTAL A UNA VIDA DIGNA Y PARA SATISFACER MI SUBSISTENCIA EFECTIVA, YA QUE PASA POR ALTO Y DEJA DE APLICAR NUEVAMENTE EL CONTENIDO LITERAL QUE ESTIPULA EL NUMERAL 289, Si fuesen varios los que deben dar los alimentos el Juez repartirá el importe entre ellos, en proporción a sus posibilidades económicas, LESIÓN DAÑOSA QUE ME CAUSA AGRAVIO YA QUE DICHO NUMERAL FUE PLANTEADO EN CONCORDANCIA POR EL LEGISLADOR EN LO REFERENTE AL 281, Y QUEDA AL DESCUBIERTO Y PALPABLE A LA LUZ DE LA JUSTICIA QUE QUIEN VIENE SOLVENTANDO Y CUBRIENDO EN EXCESO GASTOS DE ALIMENTACIÓN, INCLUYENDO, VESTIDO, CALZADO, EDUCACIÓN, CASA HABITACIÓN, SEGURIDAD SOCIAL, TRASLADOS HACIA LOS CENTROS EDUCATIVOS, AMÉN QUE TAMBIÉN EN JUICIO SE ENCUENTRA ACREDITADO QUE LAS ACTORAS Y MENORES TIENEN EN POSESIÓN, USO, GOCE Y DISFRUTE EL BIEN

MUEBLE CONSISTENTE EN VEHÍCULO QUE EL AQUÍ APELANTE LES PROPORCIONÉ, SIENDO DE LA MARCA CHEVROLET, TIPO CHEVY, CUATRO PUERTAS, MODELO 2009, COLOR ROJO, TODO ESTO PARA QUE MIS HIJOS DESARROLLEN UNA VIDA DIGNA DE ACUERDO A LAS POSIBILIDADES, MAS SIN EMBARGO LA ACTORA DEL JUICIO REFIRIENDOME A LA CIUDADANA *****; A PESAR DE SER PROFESIONISTA, LICENCIADA EN DERECHO ASÍ ACREDITADO EN JUICIO, QUIEN CUENTA CON CÉDULA PROESIONAL NÚMERO 2883522 EXPEDIDA POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES, EVIDENCIANDO ADEMÁS QUE SE DEDICA A POSTULAR EN LA CARRERA PROFESIONAL MENCIONADA COMO HA QUEDADO ACREDITADO EN JUICIO, **DOLOSAMENTE VULNERA EL NUMERAL 281 DEL CÓDIGO CIVIL VIGENTE Y NO PROPORCIONA DE SU PARTE HACIA SUS HIJOS LOS ALIMENTOS A LOS CUÁLES ESTA OBLIGADA, AMÉN QUE EN JUICIO QUEDÓ COMPROBADO TAL SITUACIÓN,** INSISTIENDOSE QUE EL A QUO NO FUNDA NI MOTIVA LA RESOLUCIÓN QUE SE CONTROVIERTE, TAMPOCO ASÍ VALORA LAS PRUEBAS DESAHOGADAS EN JUICIO PORQUE EN LO QUE INTERESA Y ACREDITADO SE ENCUENTRA, QUE LA ACTORA, ES PROFESIONISTA, LICENCIADA EN DERECHO, QUE EJERCE ANTE LOS TRIBUNALES DEL ESTADO, EMPERO NO ACREDITA QUE ELLA CUMPLA CON LA OBLIGACIÓN DE PROPORCIONAR Y/O DAR COMO LO ESTABLECE EL CITADO 281 DE LA LEGISLACIÓN PROCESAL; REITERÁNDO QUE DICHA RESOLUCIÓN NO ES ACORDE A LA LEGALIDAD EN TÉRMINOS DE LO QUE DISPONEN LOS ARTÍCULOS 1º 4º, 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DEJÁNDO DE APLICAR EN TODO MOMENTO LOS ARTÍCULOS QUE ESTABLECE LOS CONCOMITANTES 281, 288 Y 289 DEL CÓDIGO CIVIL VIGENTE, DEJÁNDO DE APLICAR ADEMAS Y DARLE UNA VALORACIÓN A LAS PRUEBAS DESAHOGADAS EN JUICIO, VIOLENTANDO LOS ARTÍCULOS 113, 115, 273, 286 Y 392 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES VIGENTE PARA EL ESTADO, LO QUE CONLLEVA POR PARTE DE LA RESOLUCIÓN DEL A QUO, CAUSARME AGRAVIOS PERO LO MAS LESIVO QUE CON ELLO VULNERA DERECHOS Y FUNDAMENTALES DEL AQUÍ APELANTE, YA QUE REALIZANDO UNA **SUMA LÓGICA MATEMÁTICA EL DESCUENTO NETO TOTAL QUE SE ME REALIZA LO ES DE UN *** (SETENTA POR**

CIENTO) DE MI SUELDO Y PRESTACIONES. POR LO QUE CONSIDERO QUE DEBE DE REVOCAR O MODIFICAR LA RESOLUCIÓN QUE EN VÍA DE RECURSO DE APELACIÓN, IMPUGNO, POR LOS RAZONAMIENTOS LEGALES Y JURÍDICOS, QUE HAGO VALER EN EL PRESENTE ESCRITO, YA QUE ES EVIDENTE QUE SE VULNERA EL MINIMO VITAL QUE DEBE TENER EL AQUÍ APELANTE PARA SATISFACER MIS NECESIDADES PRIORITARIAS PARA ALCANZAR EL DERECHO HUMANO QUE CONSAGRA NUESTRA CONSTITUCIÓN Y TRATADOS INTERNACIONALES, ES APLICABLE AL CASO CONCRETO Y SON DE CARÁCTER OBLIGATORIO EN TÉRMINOS DE LO QUE DISPONE EL ARTÍCULO 217 DE LA LEY DE AMPARO:

MÍNIMO VITAL. CONFORME AL DERECHO CONSTITUCIONAL MEXICANO Y AL INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, SE ENCUENTRA DIRIGIDO A SALVAGUARDAR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LAS PERSONAS FÍSICAS Y NO DE LAS JURÍDICAS. (La transcribe).

PENSIÓN ALIMENTICIA PARA MENORES DE EDAD. PARA FIJAR SU MONTO, LAS AUTORIDADES JURISDICCIONALES DEBEN EJERCER SUS FACULTADES PROBATORIAS A FIN DE ATENDER A LA DETERMINACIÓN REAL Y OBJETIVA DE LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL DEUDOR ALIMENTARIO. (La transcribe)

ALIMENTOS. SI SE ACREDITA QUE LOS DOS CÓNYUGES TRABAJAN, EL IMPORTE DE LA OBLIGACIÓN ALIMENTARIA SE REPARTIRÁ ENTRE AMBOS CÓNYUGES, EN PROPORCIÓN A SUS HABERES. (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS). (La transcribe)

ALIMENTOS. PROPORCIONALIDAD DE LOS, CUANDO AMBOS DEUDORES TRABAJAN. (La transcribe)...”

---TERCERO. Previo a la atención de los motivos de inconformidad expresados por ambas partes apelantes, inicialmente precisa establecer que éstas no cuestionan el derecho alimenticio de los tres acreedores del juicio (hijos de los contendientes, de los cuales dos de ellos son menores de edad y representados por su madre, y la

otra por su propio derecho por ser mayor de edad), por lo que dicho tema no será materia de análisis en esta resolución.-----

---Expuesto lo anterior, por cuestión de orden y método, inicialmente se abordarán los agravios expresados por la parte actora, a través de los cuales, en síntesis alega, que en términos del artículo 288 del código civil, el crédito laboral que existe a favor del deudor alimentista y que deriva de un laudo firme, debió formar parte de la condena alimenticia en favor de los acreedores del juicio, puesto que se trata de una obligación alimentaria que el demandado tiene respecto de sus tres hijos acreedores, pues la suma económica contenida en el laudo se trata de una prestación que obtuvo el deudor alimentista con motivo de su empleo anterior, y además la obligación alimentaria también obra para el futuro, apoyando la actora disidente sus argumentos en diversas tesis y jurisprudencias que considera aplicables, y que al no haberlo estimado así el juez de primer grado, causó el agravio que ahora hace valer, máxime que al dar noticia al a quo de la existencia del aludido crédito laboral, no lo hizo para garantizar el cumplimiento de la obligación alimentaria, sino para que formara parte de la pensión alimenticia que el demandado dejó de otorgar a sus tres hijos acreedores, destacando la apelante que la conducta procesal del demandado ha tenido como objetivo no tener descuentos alimenticios y así poder cobrar íntegramente el laudo laboral.-----

---Dicho agravio, se considera infundado.-----

---Se estima infundado, en principio, porque contrario a lo que alega la actora recurrente, a fojas 217 del expediente principal de primera instancia obra el escrito mediante el que dicha demandante solicitó al juzgado se girara oficio a la Junta Federal de Conciliación número **

con el propósito de que informara sobre la existencia de un laudo laboral favorable al demandado dentro del procedimiento *****, y que de resultar cierto lo anterior se retuviera el 50 por ciento a fin de garantizar la pensión alimenticia provisional decretada en autos. Por ende, no es verdad lo alegado por la apelante en el sentido de que la información respecto al mencionado crédito laboral favorable al demandado lo hizo para que dicho crédito formara parte de la pensión, sino que la petición versó en el sentido de que sirviera para garantizar la obligación alimenticia; lo cual, incluso, reiteró en el diverso escrito de 7 de febrero de 2020 localizable en la página 223 del expediente en consulta.-----

---Además, debe decirse, que lo relativo al aludido crédito laboral favorable al demandado, solo sería materia de la sentencia apelada en el caso de que el deudor alimentario no tuviera forma de satisfacer los alimentos por no contar con un empleo o que teniéndolo fuera insuficiente en cuanto a los ingresos para cumplir la pensión alimenticia de sus hijos acreedores, lo que no acontece en el caso, pues el demandado cuenta con un empleo que le permite satisfacer las necesidades alimenticias de sus acreedores alimentistas; máxime que en términos de la jurisprudencia ***** de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: *ALIMENTOS. REQUISITOS QUE DEBEN OBSERVARSE PARA FIJAR EL MONTO DE LA PENSIÓN POR ESE CONCEPTO (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE CHIAPAS)*, para fijar el monto de la obligación alimentaria debe atenderse al estado de necesidad del acreedor y a las posibilidades reales del deudor para cumplirla, pero, además, debe tomarse en consideración el entorno en que uno y otro se desenvuelven, sus

costumbres y demás particularidades, ya que los alimentos no solo abarcan el poder cubrir las necesidades vitales o precarias del acreedor, sino solventarle una vida decorosa, aunque sin lujos pero suficiente para desenvolverse en el status al que pertenece; por tanto, estima la Sala, para fijar la pensión del caso, no es necesario hacer uso de una garantía otorgada por el deudor, particularmente la referente al multicitado crédito laboral que a su favor existe.-----

---Corresponde ahora, el estudio de los motivos de inconformidad expresados por el deudor alimentista demandado.-----

---Tales disensos, en síntesis, lo hace consistir en que no solo él está obligado a proporcionar alimentos a los tres hijos acreedores, sino que conforme a los artículos 281, 288 y 289, del código civil, la madre también está obligada alimentariamente, pues ésta es profesionista de la carrera de licenciada en derecho y está en condiciones de laborar, máxime que además del porcentaje del 40 por ciento que se decretó en su contra en la resolución recurrida (30 por ciento para los dos menores hijos, y 10 por ciento para la hija mayor que estudia), otorga el concepto habitación ya que está pagando un crédito del INFONAVIT respecto a la casa habitación en la que viven sus hijos acreedores, aunado a que les proporciona servicio médico, y además el vehículo que utilizan para transportarse, y que sumando todo ello, dice el apelante, resulta que otorga el 70 por ciento de sus ingresos, razón por la cual debe disminuirse el porcentaje alimenticio decretado en la sentencia, pues el mismo viola el artículo 288 del código civil y hace que la sentencia sea infundada con violación al artículo 115 del código procesal civil.-----

---Tal agravio, se considera fundado.-----

---Así es, porque de conformidad con lo dispuesto por el artículo 4 Constitucional en su parte conducente, debe decirse que es deber del Estado la tutela de la igualdad de género y la protección de la familia a través de la ley.-----

---Sobre el mismo tema, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y el diverso artículo 11 del Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales, de manera similar reconocen los alimentos como un derecho fundamental de las personas. En el mismo plano internacional, la Convención Interamericana sobre obligaciones alimentarias, en sus artículos 4 y 6, prevén que toda persona tiene derecho a recibir alimentos conforme al principio de igualdad y no discriminación, y que las obligaciones alimentarias, así como las calidades de acreedor y deudor de alimentos, se regularán por el orden jurídico que resulte más favorable al interés del acreedor alimentario.-----

---Los anteriores tratados internacionales, al ser suscritos y ratificados por el Estado Mexicano, forman parte de la “Ley Suprema de la Unión” en términos del artículo 133 de la Constitución Federal, es decir, son derecho interno; y, además, al regular el derecho humano de alimentos, deben ser observados conforme a los párrafos primero y segundo del artículo 1 Constitucional.-----

---Por lo que respecta al plano local, conforme a los artículos 277, 281, 286, 288 y 289 del código civil, debe decirse lo siguiente: que los alimentos comprenden la comida, el vestido, la habitación, la atención médica, la educación; que es obligación de los padres dar alimentos a sus hijos; que el deudor alimentista cumple con la obligación de dar alimentos asignando una pensión suficiente al acreedor alimentista o incorporándolo a su familia; que los alimentos

han de ser proporcionados a la posibilidad del que deba darlos y a la necesidad del que deba recibirlos, pero la proporción de estos no podrá ser un porcentaje inferior al treinta por ciento ni mayor del cincuenta por ciento del sueldo o salario del deudor alimentista; que si fueren varios los obligados a dar alimentos, el juez repartirá el importe entre ellos, en proporción a sus posibilidades económicas.----

---Así, conforme a tales dispositivos legales, en principio debe decirse que son ambos padres los principales obligados a dar alimentos a sus hijos y tal obligación se cumple asignando una pensión al acreedor alimentista o integrándolo a la familia, por lo que la carga de proporcionar los alimentos debe repartirse entre los deudores en proporción a sus haberes y si uno solo de ellos tienen posibilidades, él cumplirá únicamente la obligación.-----

---Ahora, en torno a la obligación alimenticia de los padres hacia sus hijos, el máximo tribunal del país ha sostenido que como ésta deriva directamente del ejercicio de la patria potestad, entonces, ambos están obligados a satisfacer el requerimiento alimentario de sus hijos de forma igualitaria y sin distinción de género, pues se trata de una obligación solidaria.-----

---Tal consideración se desprende de la parte conducente de la jurisprudencia 69/2015 sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, que dice:

“OBLIGACIÓN SUBSIDIARIA ALIMENTICIA A CARGO DE LOS ASCENDIENTES EN SEGUNDO GRADO (ABUELOS). SE ACTUALIZA EN LAS LÍNEAS PATERNA Y MATERNA, SÓLO ANTE LA FALTA O IMPOSIBILIDAD DE AMBOS PROGENITORES. La **obligación alimenticia** de los padres hacia sus hijos deriva directamente del ejercicio de la patria potestad, por lo que ambos están obligados a satisfacer el requerimiento alimentario de sus hijos de forma igualitaria y sin distinción de género, pues se trata de una **obligación**

solidaria; en cambio, la **obligación a cargo** de los **ascendientes** en **segundo** o ulterior **grado** no deriva de la patria potestad, sino de un principio de solidaridad familiar, basado en una expectativa de asistencia recíproca. Así, cuando la ley establece una prelación de deudores para satisfacer las necesidades de los acreedores alimentarios menores de edad, es en los progenitores en quienes recae dicha **obligación**, de acuerdo con sus posibilidades, y para que se actualice la **obligación subsidiaria** de los abuelos es preciso que: i) falten los progenitores y principales obligados; o, ii) se encuentren imposibilitados para proporcionar alimentos a sus menores hijos. Condiciones que son independientes entre sí, pues la primera alude a una inconcurrencia de las personas que de modo preferente tienen la **obligación** de suministrar alimentos, lo cual genera la imposibilidad fáctica de exigir su cumplimiento; esta condición puede configurarse con el fallecimiento, la desaparición o el desconocimiento del paradero de los padres. Por su parte, la segunda condición implica la concurrencia de los progenitores, pero existe una imposibilidad absoluta por parte del obligado a cubrir los alimentos, la cual no debe entenderse desde un aspecto meramente material, pues las dificultades económicas o materiales que puedan enfrentar los deudores alimentarios, acorde con el principio de proporcionalidad, si bien puede conducir a reducir el monto de los alimentos, no extingue la **obligación**, ya que la "imposibilidad" está vinculada a los sujetos de esa **obligación**; por tanto, puede actualizarse cuando los progenitores padezcan alguna enfermedad grave, se encuentren inhabilitados para el trabajo o enfrenten un obstáculo absoluto para satisfacer las necesidades de sus descendientes; de ahí que cuando se alude a la imposibilidad, debe entenderse como un impedimento absoluto y de gran entidad que imposibilite a los padres a cubrir los alimentos de sus hijos; así, el hecho de que los progenitores no tengan trabajo, es insuficiente para actualizar la **obligación subsidiaria** de los abuelos, pues además de que pueden conseguir un empleo por medio del cual obtengan recursos para satisfacer las necesidades alimenticias de sus menores hijos y las suyas propias, en todo caso, también sería preciso verificar que no tienen bienes con los cuales satisfacer

*esas necesidades. Ahora bien, la falta o imposibilidad de los padres debe traducirse en escenarios en los cuales se encuentre plenamente justificada la carga alimentaria de los abuelos, esto es, esas condiciones deben presentarse en ambos progenitores y no sólo en uno, pues si uno de ellos no se encuentra en los supuestos referidos, en él reside la **obligación** por completo de proporcionar alimentos a sus menores hijos. Finalmente, de darse el supuesto, la **obligación subsidiaria a cargo** de los abuelos se actualiza en ambas líneas, es decir, paterna y materna, pues tienen la misma **obligación**; por ello, debe solicitarse el pago de alimentos a ambas, aun cuando atendiendo al principio de proporcionalidad, la pensión **alimenticia** que se imponga a cada una de ellas sea diversa.”*

--- Por ende, si los dos progenitores tienen posibilidad de obtener ingresos, evidente resulta que ambos tienen la obligación de contribuir en forma proporcional a sus ingresos al pago de los alimentos de sus hijos. Además, no es motivo para estimar que uno de los progenitores está eximido de dar alimentos a los hijos que el otro tenga posibilidades suficientes como para afrontar por sí solo la carga alimentaria, puesto que ello sólo implica el reparto equitativo de la obligación y ésta dimana de la ley.-----

--- Por tales razones, puede afirmarse que lo anterior no genera una discriminación por razón de género, ni violación al principio de igualdad, pues el hecho de que a uno de los padres se imponga un deber de proporcionar alimentos en determinado porcentaje de su salario, aunque el acreedor se encuentra incorporado al hogar de la madre, ésta debe subvenir los rubros que no se alcancen a cubrir con el monto fijado a cargo del padre, pues si ambos cuentan con posibilidades de obtener ingresos, tienen obligación de aportar, en la medida de sus posibilidades, lo necesario para la subsistencia de sus hijos.-----

--- Lo anterior, encuentra apoyo en la tesis del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Novena Época, que dice:

“IGUALDAD DEL HOMBRE Y LA MUJER Y NO DISCRIMINACIÓN POR RAZONES DE GÉNERO. SON PRINCIPIOS QUE NO SE VIOLAN CUANDO SE INVOLUCRA EL DERECHO DE UN MENOR A RECIBIR ALIMENTOS DE AMBOS PROGENITORES. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en diversos criterios, ha determinado no sólo qué debe entenderse por el principio de **igualdad** (“la exigencia constitucional de tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales, de modo que en algunas ocasiones hacer distinciones estará vedado, mientras que en otras estará permitido o, incluso, constitucionalmente exigido”), sino, como complemento del alcance de ese principio, un conjunto de criterios para delimitar cuándo una distinción o preferencia dispuesta por el legislador entre dos supuestos análogos se encuentra justificada y, por lo tanto, no constituye **discriminación**, y cuándo se considera injustificada y, por ende, concreta una **discriminación**. Sobre esa base, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 303 del Código Civil para el Distrito Federal, ambos progenitores son sujetos obligados a cumplir con los alimentos que necesita su menor hijo, cuyo interés superior está por encima de los derechos de ambos padres, de manera que no se impone sólo al **hombre** tal carga, sino que recae también en la **mujer**, por lo cual el hecho de que a uno de los padres se imponga una carga procesal de proporcionar alimentos en determinado porcentaje de su salario, en favor de su menor hijo, a pesar de que percibe un ingreso inferior al de su contraparte, no revela **discriminación** por razón de **género**, ni se viola el principio de **igualdad**, si se parte de la base de que cuando el menor se encuentra incorporado al hogar de la madre (modo específico de cumplir esa obligación, conforme al artículo 309 del citado código), ésta debe subvenir los rubros que no se alcancen a cubrir con el monto fijado a cargo del padre, pues si ambos cuentan con empleo e ingresos, tienen obligación de aportar, en la medida de sus posibilidades, lo necesario para la subsistencia del menor***”

--- Así las cosas, habiéndose demostrado que ciertamente la madre de los menores es profesionista en derecho, evidentemente tiene la posibilidad de obtener ingresos, y por tal razón también debe contribuir en la obligación alimentaria respecto a sus hijos acreedores en lo que no alcance a cubrirse con la pensión otorgada por el padre; de ahí lo fundado del agravio a estudio.-----

--- En consecuencia, la Sala considera que la pensión que debe otorgar el demandado debe reducirse en un 10 por ciento respecto del 30 por ciento decretado por el a quo a favor de los dos hijos menores de edad, de tal manera que en cuanto a éstos quedará ahora establecida en un ** por ciento, pues dicho porcentaje sumado al 10 por ciento de la hija mayor de edad que estudia, representa la cantidad aproximada de \$***** (*****) mensuales, y según el estudio socioeconómico desahogado en autos y no cuestionado por las partes, la cantidad que requieren mensualmente los tres citados acreedores asciende a la suma mensual aproximada de \$***** (*****), la que deberá ser complementada en su caso y en lo que no alcance, con los ingresos que pueda obtener la madre con motivo del ejercicio de su profesión de Licenciada en Derecho; sin perder de vista que además el demandado cubre el concepto habitación al encontrarse pagando el crédito por la adquisición de la vivienda en que habitan los acreedores, aunado a que también les otorga el diverso concepto de salud a través del servicio médico que su fuente laboral le proporciona.-----

--- Así, en el aspecto apuntado, también deberá modificarse la sentencia apelada.-----

--- Bajo las consideraciones que anteceden, con apoyo en el artículo 926 del Código de Procedimientos Civiles, lo que procede es modificar la sentencia apelada.-----

--- Por lo expuesto y fundado, se resuelve: -----

--- **PRIMERO.** Los agravios expresados por ambas partes, contra la sentencia de veintidós de septiembre de dos mil veinte, dictada en el expediente 571/2019, relativo al Juicio Sumario Civil sobre alimentos definitivos, promovido por ***** en representación de sus menores hijos **** y ** de apellidos **. y ***** por su propio derecho, contra ***** , tramitado ante el Juzgado Tercero Familiar de Primera Instancia, del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en ésta Ciudad; los de la parte actora resultaron infundados , y los del demandado resultaron fundados.-----

--- **SEGUNDO.** Se modifica la sentencia apelada en sus puntos resolutiveos SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO y SÉPTIMO, para quedar como sigue:

“--- PRIMERO.-...

--- SEGUNDO.- *Se establece un descuento por concepto de pensión alimenticia en favor de los menores *****. y *****., consistente en el 20% (veinte por ciento), del sueldo y demás prestaciones que percibe el C. ***** como empleado de Instituto Mexicano del Seguro Social, que deberá seguir entregándose a la C. ***** , en representación de sus menores hijos *****. y *****.*

--- TERCERO.- *Asimismo, se determina un porcentaje del 10% (diez por ciento) por concepto de pensión alimenticia en favor de su diversa hija ***** , a cargo del demandado ***** , como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social.*

--- CUARTO.- *Se determina la condena al señor ***** , al pago de una pensión alimenticia, ahora con el carácter de definitiva en favor de sus hijos *****., *****.* y

***** , por el porcentaje equivalente al 20% (veinte por ciento), que le corresponde a los menores ***** y *****; y un 10 por ciento a favor de la C. ***** , pensión que comprende el sueldo y demás prestaciones ordinarias y extraordinarias, como son: cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, compensaciones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al demandado por su trabajo, excepto los viáticos y gastos de representación que recibe como empleado del Instituto Mexicano del Seguro Social.

--- QUINTO.- De esta forma, una vez que cause ejecutoria el presente fallo, gírese atento oficio al ***** DELEGACIÓN REGIONAL TAMAULIPAS, para que se le informe de la condena alimenticia a que se refieren los resolutivos que anteceden, debiendo cancelar el anterior descuento que tenía el carácter de provisional.

--- SEXTO.-...

--- SÉPTIMO.- En consecuencia, gírese atento oficio al PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO ** DE LA ***** , a efecto de que tome conocimiento del punto resolutivo anterior y que tiene relación con el oficio 844, de fecha veinticuatro de febrero del año actual girado por este juzgado.

--- OCTAVO.- ...

--- NOVENO.- ...”

---**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.** Con testimonio de la presente resolución, devuélvase el expediente al juzgado de origen y, en su oportunidad, archívese el toca como asunto concluido.-----

--- Así lo resolvió esta Segunda Sala Colegiada en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los Magistrados Alejandro Alberto Salinas Martínez y Jesús Miguel Gracia Riestra en términos del artículo 27 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, siendo Presidente y ponente el primero de los nombrados, quienes firman con la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.-----

Lic. Alejandro Alberto Salinas Martínez
Magistrado Presidente y ponente

Lic. Jesús Miguel Gracia Riestra
Magistrado

Lic. Sandra Araceli Elías Domínguez
Secretaria de Acuerdos

Enseguida se publica en lista de acuerdos. CONSTE.
L'AASM/L'JMGR/L'SAED/CICC

El Licenciado(a) CLAUDIA ISELA CARDENAS CAMERO, Secretario Proyectista, adscrito a la SEGUNDA SALA COLEGIADA CIVIL, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución 269 DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE dictada el JUEVES, 10 DE DICIEMBRE DE 2020 por el MAGISTRADO JESÚS MIGUEL GRACIA RIESTRA, constante de 28 VEINTIOCHO fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la primera Sesión Ordinaria del ejercicio 2021 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 29 de enero de 2021.