

---- **NÚMERO.- (71). SETENTA Y UNO.**-----

--- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a (29) veintinueve de octubre de dos mil veintiuno (2021).-----

---- **V I S T O**, para resolver el toca penal número **00066/2021**, relativo a la apelación interpuesta por el **Ministerio Público y Defensor Particular licenciado ***** ***** ******, en contra de la sentencia condenatoria de fecha nueve de marzo de dos mil veinte, dictada por el **Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Segundo Distrito Judicial del Estado**, con residencia en **Madero, Tamaulipas**, en el proceso penal **00036/2016**, instruido en contra de ******* ***** *******, por el delito de **robo de dependiente**; y -----

----- **R E S U L T A N D O** -----

--- **PRIMERO.-** El Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Segundo Distrito Judicial, con residencia en Madero, Tamaulipas, con fecha nueve de marzo de dos mil veinte, dictó sentencia condenatoria en contra de ******* ***** *******, por el delito de **ROBO DE DEPENDIENTE**; cuyos puntos resolutive son los siguientes:-----

" **PRIMERO.-** El Ciudadano Agente del Ministerio Público, probó su acción penal ejercitada. **SEGUNDO.- ***** ***** ***** es penal y materialmente responsable del delito de ROBO DE DEPENDIENTE**, cometido en agravio de ******* ***** *******, representado por el **LIC. ***** ***** *******, por lo que se dicta en su contra **SENTENCIA CONDENATORIA**. **TERCERO.-** Se condena a ******* ***** ******* a sufrir la pena por el

delito de **ROBO DE DEPENDIENTE** la pena de **TRES AÑOS CON ONCE MESES Y UN DIA DE PRISION;** siendo la sanción corporal **INCONMUTABLE**, por no reunir los requisitos del artículo 109 del Código Penal en vigor, la cual deberá compurgar en el lugar que para tal efecto designe el Ejecutivo del Estado, debiéndosele tomar en cuenta el tiempo que lleva privado de su libertad que lo es; **DEL DIA (02) DOS DE JUNIO DEL AÑO (2016) DOS MIL DIECISEIS FECHA EN QUE INGRESO A PRISION PREVENTIVA POR LA COMISIÓN DE ESTOS HECHOS.**

CUARTO.- REPARACION DEL DAÑO.- Se condena al sentenciado ***** *****, Por cuanto hace ha dicho concepto solicitado por la Representante Social y atendiendo lo dispuesto en el artículo 47 Bis y 47 Quarter, del Código Penal vigente en el Estado, que establece que la reparación del daño será fijada por los Jueces, según el daño que sea preciso reparar, de acuerdo con las pruebas obtenidas en el proceso y atendiendo, además, a que la reparación del daño proveniente de delito que deba ser hecha por el delincuente tiene el carácter de pena pública y se exigirá de oficio por el Ministerio Público, lo que implica que son varios los extremos que deben acreditarse en el juicio para declarar procedente una reclamación concreta sobre reparación del daño por lo que atendiendo la naturaleza del delito Ha lugar a condenar al sentenciado ***** ***** al pago de la reparación del daño conforme lo dispuesto por el artículo 20 apartado B fracción IV de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, que entre otras cosas señala que no se podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si se ha emitido una sentencia condenatoria, se condena al sentenciado al pago de la reparación del daño, sin embargo, toda vez que no aparecen cuantificados en autos, se dejan a salvo los

derechos de la víctima a fin de que los haga valer en la vía incidental respectiva en ejecución de sentencia. **QUINTO.- AMONESTACION.-** Una vez que cause ejecutoria la presente resolución amonéstese al sentenciado a fin de que no reincida en la comisión de un nuevo delito, apercibiéndolo que de no hacerlo se hará acreedor a una sanción mayor por considerarse reincidente.- Así mismo expídanse copias de ésta resolución a las autoridades a que se refiere el artículo 510 del Código de Procedimientos Penales en Vigor al momento del ilícito. **SEXTO.-** Notifíquese a las partes que, de conformidad con el acuerdo 40/2018 del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre del dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibidos de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente. **SÉPTIMO.-** Notifíquese personalmente a las partes de ésta resolución haciéndoseles saber del derecho y término de **cinco** días que la ley Dispone para interponer recurso de apelación en caso de inconformidad con la presente resolución. Así, definitivamente lo sentenció y firmó el Ciudadano **Licenciado JUAN ARTEMIO HARO MORALES**, Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal del Segundo Distrito Judicial del Estado, quien actúa con el Ciudadano Licenciado **OMAR OSORIO LOPEZ**, Secretario Proyectista habilitado como Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe de lo actuado.- **DOY FE** ".---

---- **SEGUNDO.-** Contra dicha resolución, el Ministerio Público y Defensor Particular licenciado ***** *****, interpusieron el

recurso de apelación, el cual fue admitido en ambos efectos por el Juez de origen.-----

-----**CONSIDERANDOS**-----

--- **PRIMERO.**- Esta Sexta Sala Unitaria en Materia Penal, del H. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Tamaulipas, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación de conformidad con lo dispuesto por los artículos 114, fracción I, de la Constitución Política del Estado, 26, 27 y 28, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, y 359 del Código de Procedimientos Penales vigente, se examinará si en la resolución recurrida, si en esta se aplicó la ley correcta o inexactamente, es decir si se violaron los principios reguladores de la valoración de las pruebas, o si se alteraron los hechos, a efecto que dicha resolución sea confirmada, modificada o revocada, con base en los agravios que exprese la parte apelante, supliendo la deficiencia de la queja cuando la apelación sea de la defensa o acusado, como en el caso que nos ocupa, esto de conformidad con el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales vigente.-----

---- Cabe dejar asentado los hechos que se le imputan al acusado *****
***** ***** , consisten que él trabajaba en el establecimiento conocido comercialmente con el nombre de ***** y *****
***** , ubicado en la ***** *** ***** número *** de la Colonia ** ***** ** ***** , Tamaulipas, ingresó a laborar en dicho negocio comercial en fecha dieciocho de enero del dos mil trece, desempeñándose inicialmente en el puesto de auxiliar contable y el día

veinte de mayo de dos mil cuatro, se le designó como encargado del Departamento de Crédito y Cobranza, con facultades para autorizar créditos y gestionar el cobro de los mismos, recibir los importes de la cobranza que se hacía por parte de los clientes en la caja del negocio, así como la que recibían los vendedores de las rutas foráneas, cantidades que debían depositar a más tardar al día siguiente en la cuenta bancaria del referido negocio, debiendo registrar las operaciones en las cuentas de cada cliente; el día diecinueve de septiembre de dos mil once, por la reapertura de otra empresa se quedó el acusado a cargo del manejo del referido establecimiento (***** y ***** *****), de manera inexplicable dicho negocio empezó a tener problemas de liquidez y quejándose varios proveedores que se les adeudaba el pago por sus mercancías; debido a lo mencionado en fecha veintiséis de abril de dos mil trece, fue sustituido el acusado de su cargo, después se le practicó una auditoria a la contabilidad del departamento de crédito y cobranza, de manera especial el período en el que el acusado ostento el cargo de gerente realizándose un arqueo y arrojó como resultado un faltante por la cantidad de \$2,414,670.08 (Dos Millones Cuatrocientos Catorce Mil Seiscientos Setenta Pesos 08/100 Moneda Nacional).-----

--- Por tales hechos el Juez del Proceso dictó sentencia condenatoria en contra del acusado ***** ***** ***** , por el delito de robo de dependiente y le impuso una pena de tres años con once meses y un día de prisión, y lo condenó al pago de la reparación del daño; sin

embargo, por considerar que en autos no estaba debidamente cuantificado el monto de lo robado, dejó a salvo los derechos de la víctima a fin de que los haga valer en ejecución de sentencia; resolución que fue impugnada por el Agente del Ministerio Público y Defensor Particular licenciado ***** ***** *****,-----

---- **SEGUNDO.**- En la audiencia de vista celebrada el día veintiuno de septiembre de dos mil veintiuno, la Agente del Ministerio Público de la Adscripción ratificó su escrito de agravios y por estar relacionados con la aplicación de la pena y reparación del daño, esto deberá analizarse más adelante, pues antes es de atenderse lo que la Defensora Pública expresó en la citada audiencia, después revisar si en la causa penal existe algún motivo de inconformidad que hacer valer de oficio en favor del inculpado, esto de conformidad con el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de Tamaulipas.-----

--- La Defensora Pública adscrita a esta Sala Unitaria, y que lo es del acusado ***** ***** *****, expuso lo siguiente: -----

"... solicito se tome en cuenta a favor de mi representado la suplencia de la queja, lo anterior con fundamento en el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado de Tamaulipas....".-----

--- De la simple lectura de lo anterior vertido por la defensora pública se colige que no puede considerarse como agravio, ya que no atacan los fundamentos vertidos en el fallo impugnado, ni expone argumentos jurídicos concretos para demostrar los preceptos legales infringidos ni razonamientos del a-quo que se estimen incorrectos, y solo pide la suplencia de la queja, pues no debe perderse de vista que por agravio

es de entenderse la transgresión de un derecho fundamental; la inaplicación de una norma o su aplicación incorrecta; la inobservancia a los principios reguladores de la valoración de la prueba, o bien; la alteración de los hechos, lo anterior, en perjuicio de alguna de las partes que integran el proceso penal, por tanto, al no expresar la defensora pública ninguna de las mencionadas circunstancias, sus argumentos -como ya se dijo- no pueden considerarse como un agravio.-----

--- Lo anterior, le es aplicable el criterio de jurisprudencia de la Octava Época, Registro: 226438, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, del Semanario Judicial de la Federación V, Segunda Parte-2, Enero a Junio de 1990, Tesis VI.2º. J/44, visible a página 664, cuyo rubro y texto reza del tenor siguiente:-----

"AGRAVIOS. NO LO SON LAS MANIFESTACIONES DE INCONFORMIDAD CON EL FALLO IMPUGNADO, NI LA SIMPLE INVOCACION DE PRECEPTOS LEGALES QUE SE ESTIMAN VIOLADOS. *Las simples manifestaciones vagas e imprecisas de inconformidad con el sentido de la sentencia recurrida, no pueden considerarse como agravios si no atacan los fundamentos vertidos en el fallo impugnado, ni exponen argumentos jurídicos concretos para demostrar por qué los preceptos invocados son violatorios de garantías; si no que es necesario precisar qué razonamientos del a quo se estiman incorrectos, en qué consistió la violación adecuada, y los argumentos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar la ilegalidad de las consideraciones de la sentencia.*"-----

--- Al no haberse considerado lo expresado por la Defensora Pública como agravio y por tratarse de una apelación interpuesta por la defensa del acusado, es de realizarse por esta Sala unitaria un estudio de oficio de las constancias procesales y de las que no se advierte suplencia de

la queja que hacer valer en favor del inculpado, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, que textualmente señala:-----

"Artículo 360. *La segunda instancia solamente se abrirá a instancia de parte legítima para resolver sobre los agravios que deberá expresar el apelante al interponer el recurso o hasta la audiencia de vista. El Tribunal de Alzada cuando el recurrente sea el inculpado o el defensor, suplirá la deficiencia de los agravios o su omisión, igualmente cuando se trate de la parte ofendida y sólo en lo referente a la reparación del daño.*"-----

---- Esto es así, pues el delito que se le imputa a ***** *****, es el de Robo de Dependiente, previsto por el artículo 399, en relación con el numeral 407, fracción III, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas vigente, y que a la letra dice: -----

"Artículo 399. *Comete el delito de robo, el que se apodera de una cosa mueble ajena.*"-----

"Artículo 407. *La sanción que corresponda al responsable de robo simple se aumentará con tres años a doce años de prisión: (...)*

III.- Cuando lo cometa un dependiente o un doméstico contra su patrón, o alguno de la familia de éste en cualquier parte que lo realice;..."-----

--- De las anteriores transcripciones se desprende que los elementos integradores del delito de robo son:-----

--- **a).** Una acción de apoderamiento de una cosa.-----

-- **b).** Que dicha acción de apoderamiento recaiga sobre cosa mueble.-----

--- **c).** Que la cosa mueble le sea ajena al activo.-----

Como conducta agravante del robo se requiere que lo cometa un dependiente o un doméstico contra su patrón; por cuestión de método esto se estudiara con posterioridad al tipo penal de robo.-----

--- Sentado lo anterior, se procede analizar el primer elemento del delito de robo, **consistente en una acción de apoderamiento de una cosa**, lo que se acreditó con el escrito de querrela y/o denuncia de hechos, de fecha treinta y uno de julio de dos mil catorce, signado por el licenciado ***** ***** ***** , apoderado legal de ***** ***** ***** ***** , quien es propietario de la negociación denominada como "***** y ***** *****", el cual fue ratificado ante la Agencia del Ministerio Público el veintiocho de agosto de dos mil catorce, en la que destacó como hechos que dieron origen al ilícito, lo siguiente:-----

*"I.- Mi poderdante es como ya se ha manifestado es una persona física con actividad empresarial, dedicado a la compraventa de perfiles de aluminio, herrajes, vidrio, plástico, acrílico, etc., y tiene para la comercialización de su negocio un establecimiento conocido comercialmente con el nombre de ***** y ***** ***** , ubicado en el*

*domicilio ***** número *** de la Colonia El ***** en ***** , Tamaulipas, empresa posicionada en esta ciudad desde el año de 1987, lo que le ha permitido a la empresa contar con una amplia gama de clientes. 2.- El C. ***** ***** ***** , ingresó a laborar al servicio de mi poderante en fecha 18 de enero del 2003, desempeñándose inicialmente en el puesto de auxiliar contable y en fecha 20 de mayo 2004, se le designa como encargado del departamento de Crédito y Cobranza, con facultades para autorizar créditos dentro de los límites y plazos establecidos por mi mandante, gestionar el cobro de los mismos, recibir los importes de la cobranza que se hacía por parte de los clientes en la caja del negocio, así como la que recibían los vendedores de las rutas foráneas, cantidades que debía depositar a más tardar al día siguiente en la cuenta bancaria, la elaboración de pólizas de los ingresos correspondientes debiendo registrar las operaciones en las cuentas de cada cliente. 3.- En julio del 2010 mi mandante el Ing. ***** ***** ***** , realiza la apertura de otra empresa en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, por lo cual se vio en la necesidad de cambiar su residencia en esa Ciudad ante esto el C. ***** ***** ***** , se quedó a cargo literalmente del manejo de la empresa en esta localidad y para efecto que pudiera realizar de manera cabal las funciones inherentes a su cargo en fecha 19 de*

septiembre del 2011, se le otorgó por parte de mi mandante un poder para pleitos y cobranzas. 4.- De manera en un principio inexplicable la empresa empezó a tener problemas de liquidez, de tal suerte que varios proveedores se quejaron de que se les adeudaba el pago por sus mercancías, situación que jamás se había presentado en los años que el ingeniero ***** ***** , estuvo al frente de su negocio, cuestionándose a ***** ***** ***** , sobre las causas que habían motivado dicha situación, sin que diera una respuesta satisfactoria por lo que se realizó una revisión a los créditos pendientes de pago y se detectó que ***** ***** ***** , había estado autorizando créditos superiores a los establecidos por mi mandante, otorgándolos inclusive a personas sin solvencia económica para cubrirlos; en atención a lo anterior se decidió sustituirlo en fecha 26 de abril del 2013, designándose al Ing. ***** ***** ***** ***** ***** . Posteriormente en fecha 17 de enero del 2014 se procedió a revocar el poder otorgado al C. ***** ***** ***** , esto se acredita con el instrumento notarial número ***** , volumen ***, del protocolo de la Notaria Pública número *** a cargo del Lic. ***** ***** ***** , titular de la misma y con ejercicio en este Segundo Distrito Judicial. 5.- No obstante la sustitución realizada al C. ***** ***** ***** , éste siguió realizando de manera informal y sin autorización de mi mandante las funciones del

diferentes clientes y que en total suma la cantidad de \$867,615.09 señalándose que eso era todo lo que tenía. 6.- Se detectó un caso particular del cliente *****, quien el 26 de febrero del 2013, realizó una compra de material por la cantidad \$103,964.61, compra amparada con la factura *****, a quien se le elaboró una nota de crédito por un descuento superior al que estaba dentro de sus facultades, que lo fue por la cantidad de \$21,119.90, señalando el cliente que el resto lo había pagado en efectivo, sin embargo no se encontró el depósito, esto en razón de que el dinero no fue depositado en la cuenta de la empresa, siendo la cantidad de \$82,844.71, por lo que se le solicitó a *****, ya que la compra se realizó estando él de encargado que verificara dicha anomalía para ver qué es lo que había pasado y el porqué de las diferencias encontradas y sobre el particular el C. *****, envía un correo electrónico al contador *****, indicando que no tiene explicación al respecto y al calce de su puño y letra anota que se compromete a solventar ese asunto el 14 de octubre del mismo 2013, sin embargo en esa fecha *****, dejó de presentarse a laborar al servicio de mi mandante, sin dar una explicación congruente sobre las irregularidades detectadas en el manejo de las cuentas de la empresa con motivo de las funciones que se

*había desempeñado al servicio de mi mandante; 7.- Mi mandante se dio a la tarea junto con el personal administrativo y el despacho contable a poner en orden las cuentas de los clientes y la documentación fiscal que amparaba las operaciones realizadas; sin embargo al detectar diversas irregularidades en la misma mi representado Ingeniero ***** ***** ***** ******, instruyó en fecha 17 de febrero de 2014 a su auditor interno C.P. **** * **** ******, se practicara una auditoria a la contabilidad de la empresa de manera especial al departamento de crédito y cobranza que abarcara el periodo de enero de 2010 a julio del 2013, que es el período en el que el C. ***** ***** ******, ostentó el cargo de gerente, realizándose un arqueo tanto físico como documental sobre las mercancías y documentos (facturas, pagares, notas de crédito, cheques, fichas de depósito de estado de cuenta etc.), que estuvieron a cargo de ***** ***** ******; el día 30 de junio del año en curso dio por concluida la auditoría practicada al departamento de crédito y cobranzas, arrojando como resultado un faltante por la cantidad de \$2, 414,670.08 (Dos Millones Cuatrocientos Catorce Mil Seiscientos Setenta Pesos 08/100 M.N.), y en base a lo arrojado por dicho arqueo personal al servicio de mi mandante se entrevistó con diversos clientes, quienes al informarles que existían créditos a su cargo pendientes de*

*liquidar expresaron que ellos habían pagado sus adeudos al C. ***** *****, sin embargo dichas cantidades nunca fueron ingresadas por este a la cuenta bancaria de mi mandante, señalando dichos clientes que estaban dispuestos a rendir su declaración sobre esos hechos ante cualquier autoridad que los requiriera, por lo que ofrecerán sus testimonios en su momento procesal oportuno; de lo anterior se advierte que ***** ***** desplegó una conducta dolosa por medio de la cual causó un detrimento patrimonial de mi mandante, haciendo uso de manera indebida de las atribuciones de las cuales gozaba en atención a su cargo, ya que si bien es cierto mi mandante lo faculto para autorizar créditos y recibir el dinero por concepto de los pagos tanto de dichos créditos como de la venta del material que se maneja en el negocio, también lo es que dicha autorización no fue jamás con facultades de dueño, ya que su deber era que los créditos que otorgará estuvieran dentro del límite establecido por mi mandante como propietario de la negociación y de los pagos que recibiera debía ingresarlos de manera inmediata o a más tardar al día siguiente a la cuenta bancaria del negocio, lo que evidentemente no realizó causando con esto que la empresa perdiera liquidez y presentara adeudos con los proveedores y beneficiándose el sujeto activo al retener el numerario que los clientes pagaron y que él no depositó como era su obligación; es por estos*

hechos antes referidos que consideramos que se pueden haber cometido algún ilícito en perjuicio de mi poderante, es lo por anterior que pongo en su conocimiento los hechos narrados a fin de que, de estar ajustado a derecho, ordene la integración de la correspondiente investigación ministerial y en su oportunidad ejercite la correspondiente acción penal en contra de (sic) y/o quienes resulten responsables ...".-----

--- Medio de convicción al cual el Juez de origen le otorgó eficacia probatoria de indicio en término del artículo 300 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, y del que se desprende que la parte ofendida sufrió un detrimento en su patrimonio, el cual fue causado por el aquí acusado, ya que se valió de las funciones laborales que desempeñaba dentro de la negociación "***** y *****", propiedad de ***** ***** ***** *****", pues tenía el cargo de auxiliar contable y encargado del Departamento de Crédito y Cobranza, con acceso al dinero que le era ingresado a la negociación por pago de créditos otorgados a clientes de la citada empresa y recibía sumas de dinero de los vendedores foráneos que debería ingresar a la cuenta bancaria de la referida empresa, y que no fue así, ya que la auditoria interna que se realizara a dicho negocio se advirtió un faltante por la cantidad de \$2,414,670.08 (Dos Millones Cuatrocientos Catorce Mil Seiscientos Setenta Pesos 08/100 Moneda Nacional), causando con ello un detrimento en el patrimonio de la empresa ***** y

*****.-----
 --- Denuncia y/o querrela del licenciado ***** ***** ***** , y la cual el Juez de origen adminiculó con las declaraciones de los testigos ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ** ** ***** y ***** ***** ***** ***** , quienes en relación a los hechos el primero de los nombrados declaró:-----

*"...El suscrito tengo conocimiento de los presentes hechos, en virtud de que yo soy cliente de ***** ***** , propiedad del ingeniero ***** ***** ***** , desde hace aproximadamente diecisiete años, ya que como yo me dedico también al mismo giro de negocio, es decir yo tengo mi negocio de ***** y ***** ***** , ubicado en Estación ***** , yo le compro material a la empresa del ingeniero ***** ***** , y derivado de la relación existente siempre hemos hecho los tratos comerciales de la siguiente manera, yo le solicito vía telefónica el material que se requiere, ellos me lo envían y yo le pago en efectivo las mayorías de las veces el costo de dicho material al repartidor de la empresa, propiedad del ingeniero ***** , desde hace algunos años son dos repartidores los que van normalmente, uno de nombre ***** ***** * ***** de quien no recuerdo sus apellidos, que ellos generalmente me entregan un recibo por la cantidad pagada y que aproximadamente desde el mes de febrero vía telefónica se*

*comunicaron con el declarante del departamento de contabilidad de ***** *****, manifestándome que existía un adeudo o pagos retrasados de diversas facturas desde el año dos mil doce, dos mil trece y del año en curso, a lo que yo les manifesté que los materiales comprados en el dos mil doce y dos mil trece, se habían liquidado en efectivo, y por cuanto hace al dos mil catorce, no sabía si había en ese momento de la llamada alguna factura pendiente de pago y le dije que lo verificaríamos, ellos me enviaron una relación de facturas que amparaban una cantidad aproximada de \$321,500 pesos aproximadamente, la cual al revisarla verifiqué personalmente que esos pagos habían sido hechos en efectivo en diversas fechas y no como les marcaba su sistema, que existía un pago en efectivo de fecha al parecer tres de marzo del año dos mil trece, lo cual le manifesté que no correspondía, el contador de la empresa *****, me corroboró que dicha cantidad de dinero nunca había sido depositada en la cuenta de la empresa, por lo que a ellos les aparecía como pago pendiente porque aun cuando había una anotación de un pago en efectivo, este no correspondía ni con la documentación interna de la empresa ***** *****, ni con los depósitos bancarios, esta situación nos ha traído algunos problemas puesto que ha perjudicado la relación de casi diecisiete años como clientes de ***** *****, llevando un record impecable en el manejo de los*

*créditos que ellos nos autorizaban y que derivado de estos están suspendidos porque sé que a la fecha no fue depositado la cantidad que a ellos les aparece que el suscrito adeuda, misma que como ya dije pague en diversas fechas y en efectivo, desconociendo el motivo por el cual no se ha hecho el deposito o los depósitos a la cuenta de *****
***** o del INGENIERO *****..."*-----

--- Por su parte, **** ***** ***** ** ** ***** , manifestó.-----

*"...Yo soy cliente del ingeniero ***** ***** , propietario de ***** ***** , desde hace aproximadamente dieciséis años, ya que mi esposo y yo tenemos un negocio dedicado a la venta de vidrios y aluminio, denominado "***** Y ***** *****" ubicado en la zona centro, de ciudad Aldama, Tamaulipas, y por tal motivo desde hace dieciséis años adquiero tanto el vidrio como aluminio para elaborar la maquila de ventanas y cancelería de aluminio y la forma de la compra venta de dicho material se realiza de la siguiente manera, yo o mi esposo le hacemos el pedido vía telefónica a ***** ***** y una vez que recepcionan el pedido, nos llevan dicho pedido ya sea los días martes o los días viernes que es cuando les toca la ruta para Aldama y al llegar el material a nuestro negocio, nos bajan el pedido y nosotros le pagamos anteriormente por medio de cheque, al chofer de ***** ***** , quien últimamente es decir hace aproximadamente*

dos años acude una persona de nombre ***** a quien le pagamos en efectivo en razón a que desde esas fechas yo o mi esposo le hacíamos el pedido vía telefónica al C. ***** ***** , quien era el gerente y/o encargado de ***** ***** y él nos autorizaba algunos créditos y nos pedía que los pagos se los enviáramos en efectivo con el chofer, lo cual hacíamos y el chofer nos entregaba un recibo provisional por la cantidad entregada, y una vez que nosotros le pedíamos vía telefónica los estados de cuenta al C. ***** ***** , para nosotros constatar que efectivamente se estaban abonando nuestros pagos realizados y ver que la cuenta disminuía, el C. ***** ***** , solo nos decía ya sea a mí, o a mi esposo que estaba actualizando los estados, o nos decía que lo esperaríamos a mañana o la semana que entra, ya que estaba actualizando y que había mucho trabajo, y solo se concretaba a decirnos que no nos preocupáramos, que si había recibido el efectivo enviado por nosotros por conducto del chofer y nos seguía otorgando créditos para el negocio, y a principios de este año, no recordando la fecha exacta el C. ***** ***** ***** , acudió personalmente a ofrecernos sus servicios con mejores precios, porque iba a abrir un negocio propio del mismo giro, sin embargo no se concretó ningún acuerdo con él, así mismo en el mes de junio del presente año, también acudió personalmente el ingeniero ***** ***** a mi domicilio particular, mismo que me

*refirió que teníamos un adeudo que se venía arrastrando desde hace aproximadamente más de un año, y me manejaba diversas cantidades porque estaban en auditoría, a lo que a mí me sorprendió mucho, ya que si reconozco que teníamos un adeudo, pero no tan grande, aparte de que el adeudo era por compras recientes y no desde hace más de un año, tal y como lo expreso el INGENIERO *****
 ***** , así mismo quiero agregar que la suscrita ese mismo día le comente al INGENIERO *****
 ***** , que tanto mi esposo como yo, enviábamos los pagos a solicitud de *****
 ***** y que contábamos con recibos provisionales, mismos recibos que nos eran entregados por el chofer de la ruta, y además que constantemente le requeríamos los estados de cuenta al C. *****
 ***** , y él nunca nos los envió, ya que solo nos decía que los estaba actualizando, y por ultimo quiero agregar que desconozco el motivo por el cual no se depositaron dichos pagos a la cuenta del Ingeniero ***** de *****
 ***** , ya que el mismo *****
 ***** nos confirmaba haber recibido el efectivo ...".-----*

--- En lo que corresponde a *****
 ***** ,
 declaró:-----

*"...Yo soy cliente del Ingeniero *****
 ***** , quien es propietario de *****
 ***** , desde hace aproximadamente entre quince a dieciséis años, ya que mi*

*esposa y yo tenemos un negocio dedicado a la venta de vidrios y aluminio, denominado "***** Y ***** *****", y dicho negocio primeramente estuvo a nombre de mi esposa y hace aproximadamente un año tres meses, está a nombre mío, mismo negocio que se encuentra ubicado en la zona centro, de ciudad Aldama, Tamaulipas, y por lo anterior desde hace dieciséis años le compro vidrio y aluminio al Ingeniero ***** ***** ***** de ***** ***** , para elaborar ventanas y cancelería de aluminio y cada vez que le comprábamos material yo o mi esposa consistía en realizar el pedido vía telefónica a ***** ***** y una vez que hacíamos el pedido, nos llevaban el mismo los días martes y jueves, o los días que tenían ruta para Aldama, y al llegar el material al negocio, nos bajaban el pedido y realizábamos el pago en efectivo a solicitud del C. ***** ***** , y el chofer de ***** ***** , quien nos llevaba el pedido nos entregaba un recibo por la cantidad que le dábamos, y después vía telefónica yo personalmente le hablaba a ***** ***** y el me confirmaba que se había recibido el efectivo enviado, por lo cual seguíamos teniendo crédito vigente con ***** ***** , y lo único es que al pedirle que nos enviara los estados de cuenta, el C. ***** ***** que los estaba preparando y que enseguida nos los enviaba, situación que nunca sucedió ya que nunca recibimos ningún estado de*

*cuenta, y así mismo quiero agregar que ***** hablo conmigo personalmente en Aldama, Tamaulipas, ya que fue a mi negocio a ofrecerme sus servicios, a precios más bajos, y además me dijo que él ya estaba afuera de ***** y que ya estaba independiente, pero yo solo lo escuche, ya que no llegamos a ningún acuerdo, ya que yo y mi esposa tenemos mucho tiempo como clientes de ***** , así mismo quiero manifestar que a finales del mes de noviembre del año pasado, me mando hablar el Ingeniero ***** , mediante un escrito, donde me decía que tenía que acudir a las oficinas de su negocio, para platicar sobre las cuentas que estaban pendientes, a lo que yo acudí a la oficinas de ***** , y hable personalmente con el Ingeniero ***** y me manifestó que yo tenía un adeudo con su empresa de una cantidad que ascendía a seiscientos cincuenta mil pesos, a lo que yo le respondí que no era posible, ya que yo le comente que nosotros habíamos realizado pagos en efectivo al chofer que nos llevaba el material y mismos pagos en los cuales el mismo chofer nos entregaba un recibo provisional, además de que dichos pagos eran confirmados por ***** , ya que él me refería que si los había recibido, además le dije que yo estaba consciente de que tenía un adeudo con su empresa, pero no por esa cantidad, ya que tenía un estimada entre*

*ciento noventa y doscientos veinte mil pesos, manifestándome el Ingeniero ***** que ellos realizarían su auditoria y yo buscaría mis recibos de los cuales en su momento se les envió copia de lo que tenía, sin embargo en el mes de junio el ingeniero hablo con mi esposa y le comento que le seguían apareciendo un adeudo de nuestro negocio, ya que no se habían depositado las cantidades que nosotros entregamos en efectivo, al repartidor de ***** , y que el C. ***** , quien era gerente y/o encargado del negocio nos confirmaba haber recibido y haber aplicado a nuestra cuenta, desconociendo el motivo por el cual no les aparezcan los depósitos, manifestando además que el C. ***** nos sigue llamando vía telefónica a nuestro negocio y al celular para ofrecernos sus servicios de su negocio del mismo ramo, y por ultimo quiero agregar que ni yo, ni mi esposa le hemos informado a ***** de la situación que se presentó desde su salida de ***** , ya que no sabemos en realidad que fue lo que ocurrió...".-----*

--- Testimonios que el Juez de la causa acertadamente les otorgo eficacia probatoria a cada uno de indicio conforme el artículo 300 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas; pues de lo vertido por ***** , se desprende que él es cliente de ***** y ***** , propiedad del Ingeniero *****

***** ***** *****), que en varias ocasiones le ha solicitado vía telefónica material, luego se lo envían, al recibirlo la mayoría de la veces lo ha pagado en efectivo a los repartidores de ***** y ***** *****), y que ellos generalmente le entregan un recibo por la cantidad pagada.-----

--- De lo declarado por Irma ***** ***** ** ** *****), se advierte que ella y su esposo son clientes de la empresa de ***** y ***** *****), le hacen los pedidos de la mercancía vía telefónica, al llegar el material a su negocio, se lo bajan, luego ellos con un cheque se lo pagaron al chofer del citado negocio, y que también le hacían los pedidos vía telefónica a ***** ***** (acusado), quien les autorizo algunos créditos, con la condición que los pagos se los enviaran en efectivo con el chofer, a cambio él les entregaba un recibo provisional por la cantidad entregada, y que una vez ellos le pidieron vía telefónica los estados de cuenta a ***** ***** para constatar que efectivamente se estaban abonando sus pagos realizados, y para ver si la cuenta disminuía, y que él solo les decía que estaba actualizando los estados o que lo esperaran porque había mucho trabajo y que si había recibido el efectivo enviado por ellos por conducto del chofer, además a ellos ***** ***** *****), les seguía otorgando créditos para su negocio; asimismo en el mes de junio del dos mil catorce, el Ingeniero ***** *****), acudió personalmente a su domicilio particular, manifestándoles que ellos tenían un adeudo que se venía arrastrando desde hace aproximadamente más de un año, y que les manejaba diversas cantidades, a lo que a la declarante la sorprendió mucho,

manifestándole que si reconoce que tienen un adeudo, pero no tan grande.-----

--- La declaración de *****, se aprecia es cliente del Ingeniero *****, quien es propietario de ***** y *****, y que su esposa, así como él, realizan los pedidos de mercancía para su negocio vía telefónica, quien se las llevó fue el chofer de dicha empresa y les entregó un recibo por la cantidad de dinero que le dan, después ellos por teléfono le hablando a ***** (acusado) y que él les confirmaba que si había recibido el efectivo enviado, por lo cual ellos seguían teniendo crédito, luego le pidieron que les enviara los estados de cuenta, y que les contestó que los estaba preparando y que en enseguida se los iba enviar, situación que nunca sucedió; posteriormente ***** habló con él, ya que fue a su negocio a ofrecerle sus servicios, a precios más bajos, además le dijo que él ya estaba afuera del negocio ***** y *****, y que no llegaron a ningún acuerdo, luego a finales del mes de noviembre de dos mil catorce, le mandó hablar el Ingeniero *****, mediante un escrito donde le decía que tenía que acudir a las oficinas de su negocio, para platicar sobre las cuentas que estaban pendientes y que acudió, manifestándole que él tenía un adeudo con la empresa de una cantidad que ascendía a seiscientos cincuenta mil pesos, a lo que él le respondió que no era posible, ya que ellos habían realizado pagos en efectivo al chofer de la empresa que les llevaba el material, quien les entregaba un recibo provisional del dinero que estaba recibiendo, además de que dichos

pagos eran confirmados por ***** *****, ya que él le refería que sí los había recibido, manifestándole a ***** *****, de que él estaba consciente de que tenía un adeudo con su empresa pero no por esa cantidad.-----

-- Los anteriores medios de prueba el A quo, los concatenó con las declaraciones de ***** *****, ***** *****, ***** *****, ***** y ***** ***** del ***** , otorgándoles valor probatorio de indicio en términos del artículo 300 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, destacando que del primero de los testigos prenombrados se desprende que se desempeñaba como chofer de la negociación ***** y ***** *****, y que los clientes contaban con créditos, que una vez que ellos le firmaban las facturas recientes o abonaban su pago a la cuenta de la empresa por la mercancía que se les llevaba, él a ellos les entregaba a cambio un comprobante de haber recibido el dinero y que al llegar a la empresa ***** y ***** *****, él personalmente al contador ***** ***** le entregaba el dinero que los clientes de la empresa le habían dado, ya que esa era la instrucción girada por el mismo contador, que se le entregara todo el efectivo de la venta.-----

--- Del testimonio de ***** *****, se advierte que establece que él como chofer de la negociación llevaba el material a los clientes de la empresa ***** y ***** *****, y ellos le firmaban las facturas en original del crédito y le abonaban a la cuenta que tenían con dicho negocio, que a veces los clientes le pagaban en

efectivo o en cheques, y que al llegar a la empresa él entregaba el dinero al principio en la caja, pero que ya después por instrucciones del contador ***** ***** ***** , se le entregaba personalmente el efectivo y/o los cheques a él, ya que le indicó que porque la caja se saturaba.-----

--- En lo que corresponde al deponente ***** ***** ***** , se advierte que refiere que es chofer de la empresa denominada ***** y ***** ***** , y que él hacía entrega de materiales a los clientes de dicho negocio, y que una vez que les bajaban el material, ellos le hacían entrega del dinero, del pago del crédito que ellos tenían con la empresa, y él a cambio les daba un recibo que amparaba la cantidad que ellos le entregaban, después que llegaba al negocio entregaba personalmente los pagos al contador de la empresa ***** ***** ***** , que los clientes le habían dado a él.-----

--- Por último de la declaración de ***** ***** ***** ***** ***** , se desprende que en el negocio comercial denominado ***** y ***** ***** , desempeña el cargo de chofer y que él una vez que les entregaba la mercancía, ya sea aluminio y/o vidrio, o las dos cosas, los clientes les entregaban efectivo y/o cheque, por motivo del crédito que ellos tienen con la empresa, y él les daba un recibo el cual acreditaba la cantidad que le era entregada, al llegar a la empresa, entregaba el efectivo y/o los cheques al contador ***** ***** ***** , ya que él era su jefe; luego ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , quienes son clientes de dicho negocio le

empezaron a manifestar lo que les estaban cobrando no era lo que adeudaban, que ellos si debían pero que era menos.-----

--- Testimonios a los que como ya se dijo el Juez del proceso les otorgó valor indiciario en lo individual conforme al artículo 300 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, y que entrelazados entre sí, adquieren eficacia probatoria conforme al diverso 304 de la ley adjetiva en cita.-----

--- En ese contexto, se comparte la determinación del A quo, en el sentido de que los anteriores elementos de prueba son suficientes para acreditar el primer elemento del delito de robo consistente en una acción de apoderamiento de una cosa.-----

-- Con relación al segundo elemento del tipo penal de robo consistente en que **el bien sustraído tenga el carácter de mueble**, para dilucidar esta cuestión es de puntualizarse el A quo, fue correcto en apoyarse en el artículo 667 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas dice: -----

"Son bienes mueble por su naturaleza los cuerpos que pueden ser trasladados de un lugar a otro, ya que muevan por si mismos, ya por efecto de una fuerza exterior".-----

--- De tal transcripción se establece, se entiende como cosa mueble para los fines del derecho, los cuerpos que se pueden trasladar de un lugar a otro sin perder sus atribuciones y características propias; y que se movilizan por efecto de una fuerza exterior, lo que se acredita con la denuncia y/o querrela presentada por el licenciado ***** *****
 ***** , quien afirma que el ahora inculpado en las cuentas de la

empresa ***** y ***** ***** , omitió depositar el dinero que le era entregado por la venta de material que comercializa dicho negocio; lo que se concatena con las declaraciones testimoniales de ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** y ***** ***** ***** *** ***** , quienes afirman el dinero en efectivo, cheques de pagos y abonos realizados por los clientes de la negociación para la cual laboraba y que ellos recibieron el dinero y se lo entregaron al encausado, numerario que tiene el carácter de mueble, ya que puede ser trasladado de un lugar a otro impulsado por una fuerza exterior sin perder su constitución natural.-----

---- Ahora bien, **el delito requiere que la cosa además de ser mueble, como tercer elemento pide que la cosa sea ajena;** y en el presente asunto como correctamente lo apreció el Juez de Primer Grado, se demuestra el elemento de la ajenidad, con el dicho del denunciante o querellante Licenciado ***** ***** y de los testigos de cargo ***** ***** ***** , ***** ***** ***** de la ***** , ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , ya enunciados y valorados en los párrafos que anteceden, quienes afirman los tres primeros de los nombrados que entregaban dinero a los restantes como pago de las mercancías que comercializaban la empresa "***** y ***** *****", ya que estos eran choferes de dicho negocio y ellos el pago se lo entregaban al ahora encausado; con lo que se demuestra que dicho

bien mueble (dinero) pertenecía a ***** ***** *****
 ***** representado por el licenciado ***** ***** ***** y por
 ende le es ajeno al acusado ***** ***** *****.-----

---- **TERCERO.-** Con relación a la agravante consistente en que el inculpado tenga el carácter de dependiente del pasivo, se estima correcta la determinación del órgano jurisdiccional, ya que la actividad del inculpado dentro de la empresa está debidamente acreditada con la denuncia y/o querrela del licenciado ***** ***** ***** , apoderado legal del negocio con el nombre de ***** y ***** , propiedad del Ingeniero ***** ***** ***** ***** ; así como con los testimonios a cargo de ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ; medios de prueba que se transcribieron y valoraron en el anterior considerando y los que se tienen en este apartado por reproducidos por economía procesal, con los que se acredita dicha agravante al quedar justificado con tal material probatorio que el activo laboraba como encargado del departamento de crédito y cobranza con facultades para autorizar créditos dentro de los límites y plazos establecidos por su empleador, además de gestionar el cobro de los mismos, recibir los importes de la cobranza que se hacía por parte de los clientes en la caja del negocio, así como la que recibían los vendedores de las rutas foráneas.-----

--- En efecto, el artículo 309 del Código de Comercio, define el término de dependiente de una negociación en los siguientes términos: -----

"Artículo 309. Se reputarán factores los que tengan la

dirección de alguna empresa o establecimiento fabril o comercial, o estén autorizados para contratar respecto a todos los negocios concernientes a dichos establecimientos o empresas, por cuenta y en nombre de los propietarios de los mismos.

Se reputarán dependientes los que desempeñen constantemente alguna o algunas gestiones propias del tráfico, en nombre y por cuenta del propietario de éste".-----

--- Del citado precepto se advierte que se reputarán dependientes los que desempeñen constantemente alguna o algunas gestiones propias del tráfico, en nombre y por cuenta del propietario de éste, esto es, el dependiente quien tiene a su cargo labores necesarias o propias de la actividad comercial del establecimiento, como lo son desde luego la cobranza de bienes ahí enajenados.-----

--- Apoya a lo anterior, la tesis con el registro: 817978, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 48, del Semanario Judicial de la Federación. Volumen XXII, Segunda Parte. Materia (s): Penal, Sexta Época, que a la letra dispone:-

"ROBO DE DEPENDIENTE, CONCEPTO DE. ROBO CALIFICADO (LEGISLACION DEL ESTADO DE TAMAULIPAS). *El carácter de dependiente debe definirse con el criterio que lo hace el Código de Comercio, distinguiéndose con precisión de los obreros, artesanos, aprendices o discípulos que son objeto de otra calificativa*

sufrió un detrimento en su patrimonio, el cual fue causado por el aquí acusado, ya que se valió de las funciones laborales que desempeñaba dentro de la negociación "***** y *****", pues tenía el cargo de auxiliar contable y encargado del Departamento de Crédito y Cobranza, lo que le permitía el acceso al dinero que era ingresado a la negociación por pago de créditos otorgados a clientes de la citada empresa, además recibía sumas de dinero de los vendedores foráneos que debería ingresar a la cuenta bancaria de la referida empresa, y que no fue así, causando con ello un detrimento en su patrimonio.-----

--- Denuncia y/o querrela del licenciado ***** ***** ***** , que se corrobora con los testimonios de ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ; quienes son coincidentes entre sí en afirmar que era el acusado, quien recibía los diferentes pagos que se le hacían al negocio (***** y *****) por parte de los clientes en la caja de dicha empresa, así como los pagos de dinero que recibía de los vendedores de las rutas foráneas, además era quien autorizaba crédito dentro de los límites y plazos establecidos por la referida empresa, debía depositarlos a favor de la negociación "***** y *****" propiedad de ***** ***** ***** ***** , en la cuenta de la institución bancaria aperturada para tal efecto.-----

--- Lo anterior, se concatena con las deposiciones a cargo de los testigos ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ** * ***** y ***** ***** ***** , en su calidad de clientes de la empresa

“***** y *****”, quienes expusieron que efectuaron pagos de dinero a dicho negocio, propiedad de ***** ***** ***** ***** , por conducto de sus choferes, quienes les entregaron recibos provisionales, cuyo importe les era confirmado por propio el contador ***** ***** ***** (inculpado), de recibirlo. -----

--- Sin pasar por alto que dicho encausado de referencia en uso de su derecho constitucional **se abstuvo en declarar, no aceptando ni negando los hechos, lo cierto es de que su silencio no le reditúa ningún beneficio; además que no ofrece ninguna probanza que desvirtúe la imputación directa que a su persona le hace el apoderado del ofendido, quien lo señala como la persona que le infirió el daño patrimonial a su representado; lo cual se robustece con los testimonios a cargo de ***** ***** ***** , ***** ***** ***** de la ***** y ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** y ***** ***** ***** del *****.**

--- Lo que acredita que efectivamente el precitado encausado ***** ***** ***** , es la misma persona que laboraba para la negociación ***** y ***** ***** , quien desempeñaba la actividad de Auxiliar Contable y encargado del Departamento de Crédito y Cobranza, durante el periodo comprendido del (01) uno de Enero del año (2010) dos mil diez al (31) uno de Julio del año (2013) dos mil trece, quien retuvo numerario que le pertenecía a la referida empresa, ya que no existe medio de prueba que justifique que lo haya ingresado a la cuenta de dicho negocio, y con dicha acción causó un detrimento en el

patrimonio a la empresa para la cual laboraba; alcanzando de ésta manera un lucro indebido, lesionando con ello el bien jurídico protegido, que lo es el patrimonio de las personas; resultando en consecuencia plenamente demostrada la responsabilidad penal de *****

***** , por el delito de ROBO DE DEPENDIENTE.-----

--- También se considera correcta la determinación establecida por el Juez de Primera Instancia respecto que en autos no se actualizó alguna causa de licitud o excluyente de responsabilidad en favor del acusado *****

***** , pues no se demostró que el sentenciado realizara la conducta típica amparado por alguna norma permisiva que tomara lícito su actuar; además, quedó demostrado que por su mayoría de edad es imputable, y posee la capacidad para comprender el carácter ilícito de la conducta atribuida, por no padecer trastorno mental o desarrollo intelectual retardado que le hubiese privado de esa capacidad de querer y entender; asimismo, que tenía conciencia de la antijuricidad, pues no desconocía la existencia de la ley y su alcance; tampoco está probado que la actividad se haya ejecutado bajo la existencia de un error invencible, ni que atento a los incidentes que concurren en la realización del comportamiento antijurídico, no sea acionalmente exigible al agente conductas diversas a la que perpetró, en virtud de no haberse podido determinar a conducirse acorde a derecho o aún más que el resultado se produjera por caso fortuito.-----

--- **QUINTO.**- Estudio de la individualización de la pena del acusado *****

***** , por el delito de robo de dependiente, al respecto el Juez de Primer Grado señaló:-----

" Una vez acreditado el cuerpo del delito de estudio, y la responsabilidad penal del acusado ***** ***** ***** , corresponde adentrarnos al estudio de la individualización de la pena ajustándonos a lo dispuesto por el artículo 69 del Código Penal Vigente en el Estado, ello tomando en consideración la naturaleza del delito que es de acción dolosa, pues conociendo el resultado quiso y realizó la acción delictiva, así mismo los medios utilizados, que fue el haberse apoderado del numerario propiedad del ahora pasivo del delito y disponiendo para beneficio del mismo, el daño causado que hubo un menoscabo en el patrimonio del pasivo, toda vez que llevo a cabo el apoderamiento del numerario del ofendido al sustraerlos del domicilio del pasivo del delito, produciendo un menoscabo patrimonial del misma sin derecho ni consentimiento de la persona que pueda disponer de ella con arreglo a la ley, así mismo, tomando en consideración la edad del acusado ***** ***** ***** , quien dijo llamarse como a quedado escrito, de nacionalidad mexicano, de ***de edad, que nació en fecha ***** , ** DE ***** DE **** , de estado civil ***** , ocupación o profesión ***** ***** , originario de ***** *** ***** ***** , y con domicilio actual en CALLE ***** ***** ***** ***** # *** COLONIA ***** ***** ***** , ***** , TELEFONO CELULAR ***** ***** , que ** ***** y ***** , que el nombre de sus padres son ***** ***** ***** y ***** ***** ***** . que percibe un salario por mes de \$**,**.* (***** *** ***** ***** MONEDA NACIONAL) que SI tiene dependientes económicos, que son *** ** ***** y ** ***** que profesa la religión ***** que es la ***** *** que se le procesa, grado máximo de estudios PROFESIONAL O NORMAL *** ***** ***** ***** , que al momento de los hechos se encontraba EN PLENO USO DE SUS FACULTADES, que practico como

deporte el ***** y *****, con una frecuencia de fines de semana que en mis tiempos libres lo dedico al descanso, que la casa en que vivo ** **, que si realice ** ***** ***** , que refiere ***** ***** , y al requerirle identificación manifiesta que de momento no trae ninguna consigo; de lo que se desprende la edad ***** ** ***** y ***** ** edad, las costumbres de la **** ***** en la que vive como lo es ***** , Tamaulipas, la conducta precedente de la sujeto activo de la que no se advierten que no ocasionó retraso deliberados en esta causa penal por su conducta procesal reprobable, los motivos que lo impulsaron a delinquir siendo su propio afán de aceptar el resultado previsto por la Ley y las no establecidas a no ser por el simple hecho de querer apoderarse de algo que no le pertenece, sus condiciones económicas ***** ya que manifiesta ser ***** , antecedentes y condiciones personales, no advertirse que ***** ***** de ***** , ***** u ***** relaciones sociales con la víctima, que tiene la calidad específica de dependiente, las circunstancias de tiempo modo, lugar y ocasión, que lo fue en horas del día; se llega a la certeza plena que asumió una conducta consciente a sabiendas que la misma era ilícita y habiendo tomando en consideración lo anterior para estimar el quantum de peligrosidad del acusado, como factores de la menor o mayor peligrosidad, se hace hincapié de que prevalecen las que le benefician sobre las que le son perjudiciales, pues aun y cuando es una persona con una escolaridad profesional, tiene un ***** ***** y es una persona ***** que no ***** ***** ***** trabajar; y si bien es cierto que el robo lo cometió en su calidad de dependiente en horas del día, y de que niega la autoría de los hechos que le son imputados; de igual forma tiene especial relevancia el hecho de que es la ***** **

que se le ***** *****; luego entonces, el suscrito juzgador en uso de su prudente arbitrio, califique su grado de peligrosidad en un grado de temibilidad como ligeramente superior a la mínima sin llegar a la equidistante entre la mínima y la media más tendiente a la mínima; Así las cosas, toda vez que la pena señalada en el artículo 403 del Código Penal vigente en el Estado, para el delito de ROBO SIMPLE DE CUANTIA INDETERMINADA, lo es de SEIS MESES A CINCO AÑOS DE PRISION; y la señalada en el diverso 407 Fracción III del mismo código, para la agravante por haberse cometido el delito en una casa destinada a la habitación, lo es de TRES A DOCE AÑOS DE PRISION; una vez analizada la pena que le corresponde aplicar al encausado atendiendo su grado de peligrosidad y tomando en cuenta que el órgano acusador solicita la aplicación de dicha sanción, luego entonces, de acuerdo al Arbitrio Judicial que nos concede la ley y atendiendo en parte a la acusación y pedimento del Ministerio Público en su pliego de conclusiones acusatorias, quien esto resuelve considera ***** y equitativo imponerle al encausado ***** ***** ***** , por lo que hace al delito de ROBO DE CUANTIA INDETERMINADA, la pena prevista en el artículo 403 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, de SIETE MESES Y VEINTE DIAS DE PRISION; la cual se aumenta en términos del numeral 407 fracción III del Código Penal Vigente en el Estado, en razón de que de autos se desprende con meridiana claridad que el delito que nos ocupa lo fue llevado a cabo con la agravante, de ser cometida por un sujeto que se desempeñaba como dependiente de la aquí ofendida, y por ello resulta procedente aumentar la pena condenándose a sufrir TRES AÑOS CON TRES MESES Y ONCE DIAS MAS DE PRISION; por lo que en SUMA DE PENALIDADES corresponde aplicarle al aquí sentenciado la pena de TRES AÑOS CON ONCE MESES Y

UN DIA DE PRISION. Sin que se pase por alto lo dispuesto en el numeral 192 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, que a la letra dice: "Cuando se haya dictado auto de formal prisión o de sujeción a proceso, en su caso, y, ambas partes manifiesten en el mismo acto o dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, que se conforman con él y que no tienen más pruebas que ofrecer salvo las conducentes a la individualización de las sanciones y, el juez no estime necesario practicar otras diligencias, se citará a la audiencia de vista, en la que verbalmente se formularán conclusiones por el Ministerio Público y la defensa. Al dictarse la sentencia, el juez tomará en cuenta, en favor del procesado, su renuncia al período de instrucción y su conformidad será motivo de atenuación de la pena".- Como tampoco se pasa por alto el diverso 198 del Código Procesal de la materia que por su parte dice: "Si la confesión se hiciera en la etapa de averiguación previa o de preinstrucción se observara el procedimiento previsto en el artículo 192 de éste Código y se reducirá en una cuarta parte la pena aplicable al encausado".- De lo que se infiere que existe una correlación entre dichos numerales, por lo que deben analizarse armónicamente, luego entonces deben concurrir los supuestos que contemplan los artículos 192 y 198 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, para que se beneficie al sentenciado con una reducción de la pena a imponer; como lo es que confiese el hecho atribuido y renuncie a la etapa de instrucción conformándose con el auto de formal prisión, lo que en la especie no ocurre, pues el ahora acusado no confiesa la autoría de los hechos imputados, ni renuncio a la etapa de instrucción; luego entonces resulta improcedente hacer cualquier reducción de la pena impuesta. Siendo la sanción corporal INCONMUTABLE, por no reunir los requisitos del

artículo 109 del Código penal en vigor, la cual deberá compurgar en el lugar que para tal efecto designe el Ejecutivo del Estado, debiéndosele tomar en cuenta el tiempo que lleva privado de su libertad que lo es; DEL DIA (02) DOS DE JUNIO DEL AÑO (2016) DOS MIL DIECISEIS FECHA EN QUE INGRESO A PRISION PREVENTIVA POR LA COMISIÓN DE ESTOS HECHOS.-----

--- La anterior individualización de la pena que el Juez de origen determino del acusado, es combatida por la Agente del Ministerio Pública adscrita mediante su escrito de agravios que ratificó en la audiencia de vista y los que hizo consistir en lo siguiente:-----

*" Criterio el anterior que no es compartido por esta Fiscalía, toda vez que el Juez de la causa de manera incorrecta deja de aplicar la pena solicitada por la Fiscal Adscrita al Juez primario, en el sentido de que al formular sus conclusiones de acusación pide se condene al acusado a la pena prevista por el artículo 402 fracción III en relación con el 407 fracción III del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, siendo omiso en atender dicha petición, refiriendo únicamente que es procedente aplicar el artículo 403 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, sin dar para ello un razonamiento lógico jurídico del porque aplica dicha pena y no la otra; ahora bien, es evidente que el Juzgador viola los principios reguladores de la prueba, y no utiliza las máximas de la lógica y la experiencia, toda vez que en autos obra la Documental Privada consistente en el Informe de Auditoría, celebrada el 4 de febrero del año dos mil catorce, realizada por el C. ***** *****, Contador Público, que realizara la auditoria a ***** y ***** propiedad del querellante, que provocan un daño patrimonial a la persona moral ofendida, cometidas por el hoy denunciado, que asciende a un importe total de \$2,414,670.08 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE*

MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS 08/100 M.N.). Documental que adquiere valor de conformidad con lo previsto por el numeral 296 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, además que la misma no fue objetada por ninguna de las partes y el cual obro en autos en todo momento, por lo tanto nos encontramos ante la pena que establece el artículo 402 fracción III del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, toda vez que efectivamente existe un valor determinado del bien mueble (dinero) que le fuera hurtado al pasivo por parte del sujeto activo, y por ende debe aplicarse esa pena que señala el numeral en cita, entonces, de lo anterior resulta inatendible que el Juzgador con el objeto de beneficiar y ser parcial hacia el inculpado decida invocar un valor indeterminado, a sabiendas que si obra un dictamen contable, y que el mismo reúne los requisitos del numeral 296 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, y el cual merece valor probatorio, y por lo tanto, debe aplicar la pena adecuada al caso, tomando en cuenta el valor que establece el dictamen mencionado con antelación, así las cosas, lo ***** es que se imponga la pena que solicito la fiscal de la adscripción, y la cual se encuentra contemplada por el artículo 402 fracción III en relación con el 407 fracción III del Código Penal para el Estado de Tamaulipas. Por lo que siendo así en vía de agravios solicito a ese H. Tribunal de Alzada, se deje sin efecto la pena prevista por el artículo 403 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas y en su lugar se le imponga al acusado ***** ***** ***** la pena máxima de la establecida por el numeral 402 fracción III en relación con el 407 fracción III del Código Penal para el Estado de Tamaulipas, debiendo realizar un correcta individualización de la sanción, tomando en cuenta para ello lo previsto por el numeral 69 del citado ordenamiento penal,

*así como las circunstancias de comisión de los hechos, los cuales ocurrieran en el lapso de tiempo entre el primero de enero del año dos mil diez al treinta y uno de julio de dos mil trece, el sentenciado ***** *****, en la negociación ***** y ***** ubicada en Calle ***** número ***** de la Colonia ***** **, ***** Tamaulipas, quien desempeñaba actividades de ***** encargado de Crédito y Cobranza, durante el periodo antes mencionado, sustrajo numerario sin ingresarlo a la cuenta del pasivo ***** *****, por lo que se realizó una auditoría interna en la que se reflejó un faltante de numerario por la cantidad de \$2,414,670.08 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS 08/100 M.N.), al no ingresar los pagos que los clientes de la referida negociación ***** y ***** le hacían al sentenciado por ser el encargado de crédito y cobranza, causando así un detrimento en el patrimonio del pasivo del delito". -----*

--- Del análisis del apartado de la sentencia relativo a la individualización de la pena del acusado ***** *****, determinada por el A quo, por el delito de robo de dependiente y del estudio de los agravios que hace valer la Agente del Ministerio Público de la adscripción respecto al citado apartado del fallo que se revisa, se concluye que son infundados tales motivos de inconformidad que aduce dicha fiscalía.-----

--- Pues, el órgano jurisdiccional al establecer el grado de culpabilidad del sentenciado tomo en cuenta para ello lo establecido en el artículo 69 del Código Penal vigente en el Estado, en la época de los hechos como lo fue la naturaleza del delito que es de acción dolosa, pues conociendo el resultado quiso y realizó la acción delictiva; los medios utilizados, el haberse apoderado del numerario propiedad de la empresa "***** y *****", y disponiendo para su beneficio; el daño causado es solo es patrimonial, pues con devolver el dinero que sustrajo

de la empresa o pagarlo queda reparado, además considero la edad del acusado ***** ***** ***** , quien dijo llamarse como a quedado escrito, de nacionalidad ***** , de ***de edad, que nació en fecha ***** ***** de ***** de *** ***** ***** ***** y ***, de estado civil ***** , ocupación o profesión ***** ***** , originario de ***** *** ***** ***** , y con domicilio actual en calle ***** ***** de ***** , número *** Colonia ***** ***** ***** , ***** , teléfono celular *** ***** , que ** **** y ***** , que el nombre de sus padres son ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , que percibe un salario por mes de \$** ,***.** (***** ***) ***** ***** Moneda Nacional) que si tiene dependientes económicos, que son su ***** y ** **** , que profesa la religión ***** , que es la ***** vez que se le ***** , que al momento de los hechos se encontraba en pleno uso de sus facultades, que practica el deporte de ***** y ***** , con frecuencia los fines de semana, además que en sus tiempos libres lo dedica al descanso, que la casa en la que vive es de su propiedad, que si realizo su ***** ***** , además no se advierte que el acusado ***** ***** de ***** ***** , ***** u ***** relaciones sociales con la víctima, **y de todo lo anterior como factores de la menor o mayor culpabilidad del acusado** ***** ***** ***** , destaco que prevalecen las que le benefician sobre las que le son perjudiciales, pues al respecto señaló que con independencia que el procesado es una persona con una escolaridad profesional, tiene un ***** ***** y es una persona ***** que no tiene ***** ***** ***** ***** ; sin embargo, el robo lo cometió en horas del día y solo sufriendo el quebranto patrimonial la empresa ofendida, además el daño causado a la empresa agraviada solo es patrimonial, de manera que el acusado con devolver el dinero que sustrajo de la empresa o pagarlo queda reparado; así mismo tiene especial relevancia el hecho de que es la ***** *** ** ** ***** ***** , por lo que se considera ***** ***** ; todas esas circunstancias permitieron al Juez de origen ubicar al acusado en un grado de

*específico del Departamento de Crédito y Cobranza y con la que se estableció que el ahora inculpado retuvo para sí el numerario antes mencionado ya que de las declaraciones informativas y de los testigos ofertados por el querellante se advierte que era él ahora inculpado quien recibía las cantidades de dinero que le eran entregadas por pago de mercancía que comercializaba la empresa ***** y ***** *****; sin embargo, dicha probanza al estar regida en materia de contabilidad, en el caso a estudio el perito ofertado por la parte ofendida, no cumple con los extremos señalados en el numeral 229 del Código de Procedimientos Penales abrogado del Estado, toda vez que los peritos deben practicar todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte les siguiera, expresando los hechos y circunstancias que sirvan de fundamento a su dictamen, por lo que deben precisar en su dictamen una descripción minuciosa de los objetos examinados y la de los hechos cuya explicación se pida, la descripción exacta también de las operaciones realizadas y de porque se efectuaron esas y no otras, en tales condiciones es de concluirse que ese llamado peritaje que se limita a enunciar conclusiones sin razonar el porqué de las mismas, no puede de modo alguno considerarse válido legalmente para cuantificar el monto del apoderamiento que se le atribuye al ahora encausado, por lo que se le resta todo valor probatorio de conformidad con lo establecido por el artículo 298 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado al momento del ilícito”.-----*

--- Y si esto es así, se le dice al Ministerio Público que el juzgador de ninguna manera violó los principios reguladores de la prueba, ya que ante la inexistencia de otro medio de probatorio que acredite el monto que fue materia del robo, fue correcto el Juez de origen, que de acuerdo al grado de culpabilidad en que ubico al acusado, conforme el

artículo 403 del Código Penal vigente en la época de los hechos, se le aplique la pena por el delito básico (robo) de siete meses y veinte días de prisión, y la cual se aumente en términos del numeral 407 fracción III, de la citada ley penal, en razón de que en autos se justificó que el delito que nos ocupa su estudio lo fue llevado a cabo con la agravante, de ser cometido por el acusado que se desempeñaba como dependiente de la empresa ***** y ***** *****, por ello resulta procedente el incremento de la pena condenándose a sufrir tres años con tres meses y once días más de reclusión, por lo que en suma de penalidades corresponde aplicarle al aquí sentenciado **la pena de tres años con once meses y un día de prisión**, siendo la misma inmutable por no reunir los requisitos del artículo 109 del Código Penal en vigor, la cual deberá compurgar en el lugar que para tal efecto designe el Ejecutivo del Estado, con el descuentos de los días que ha estado detenido con relación a lo presentes hechos y que lo es de tres años con nueve meses con ocho días, ya que consta en autos que llevaba privado de su libertad por los presentes hechos desde el día dos de junio de dos mil dieciséis, a la fecha que salió en libertad bajo caución fue el día diez de marzo del dos mil veinte, por lo que el tiempo que ha compurgado son tres años con nueve meses con ocho días, por lo que debe compurgar el resto de la pena que fue confirmada en esta instancia, a partir que reingrese a prisión por encontrarse en libertad bajo caución, dándosele el término de tres días hábiles para que voluntariamente se someta a la jurisdicción para que cumpla con el resto de la pena impuesta, y de no dar cumplimiento procédase conforme a derecho corresponda, sin que sea obstáculo a lo anterior si el acusado cumple con los requisitos que establece el artículo 112, del Código Penal en Tamaulipas, podrá obtener el beneficio de la condena condicional.-----

--- **SEXTO.-** Análisis de la sentencia de la reparación del daño, y de la que se advierte que el Juez de Primer Grado, al acusado ***** *****, por el delito de robo de dependiente, lo condenó a su pago en ejecución de sentencia, pues al respecto señaló:-----

"REPARACION DEL DAÑO.- *Se condena al sentenciado ***** *****, Por cuanto hace ha dicho concepto solicitado por la Representante Social y atendiendo lo dispuesto en el artículo 47 Bis y 47 Quarter, del Código Penal vigente en el Estado, que establece que la reparación del daño será fijada por los Jueces, según el daño que sea preciso reparar, de acuerdo con las pruebas obtenidas en el proceso y atendiendo, además, a que la reparación del daño proveniente de delito que deba ser hecha por el delincuente tiene el carácter de pena pública y se exigirá de oficio por el Ministerio Público, lo que implica que son varios los extremos que deben acreditarse en el juicio para declarar procedente una reclamación concreta sobre reparación del daño por lo que atendiendo la naturaleza del delito Ha lugar a condenar al sentenciado ***** *****, al pago de la reparación del daño conforme lo dispuesto por el artículo 20 apartado B fracción IV de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, que entre otras cosas señala que no se podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si se ha emitido una sentencia condenatoria, se condena al sentenciado al pago de la reparación del daño, sin embargo, toda vez que no aparecen cuantificados en autos, se dejan a salvo los derechos de la víctima a fin de que los haga valer en la vía incidental respectiva en ejecución de sentencia".----*

--- La anterior determinación de la reparación del daño, es combatida por la Agente del Ministerio Pública adscrita mediante su escrito de agravios que ratificó en la audiencia de vista y los que hizo consistir en lo siguiente:-----

"SEGUNDO: *De igual forma, es motivo de agravio la resolución recurrida en su considerando QUINTO, toda vez que el Juez de la causa no aplicó correctamente lo dispuesto por el artículo 20 de la Constitución Política Federal, así mismo implica lo dispuesto por el artículo 47 fracción I del*

Contador Público **** ***, claro está tiene como finalidad cuantificar el monto de lo sustraído por el acusado de enero de dos mil diez a noviembre de dos mil trece, lo que evidentemente no puede estimarse que se trate de un simple documento privado, sino de un dictámen pericial en materia contable, dado que su alcance probatorio no depende propiamente (como ocurre con los documentos) de su existencia como tal, sino de la opinión que un experto en una ciencia en particular emite luego de analizar hechos y objetos determinados, lo cual lógicamente plasma en papel, sin que ello implique – que tenga la naturaleza de documental privada, sino de dictámen pericial.-----
 --- Pues, en relación con la prueba pericial los artículos 214, 214, 223 , 227 y 229, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas, establecen:-----

"ARTÍCULO 214.- Siempre que para el examen de personas, hechos u objetos se requieran conocimientos especiales, se procederá con intervención de peritos. La opinión que emitan se tendrá como prueba pericial, de acuerdo con lo que en este Código se establece".-----

"ARTÍCULO 215.- Por regla general los peritos que dictaminen deberán ser dos o más; bastará uno cuando sólo éste pueda ser habido o cuando haya peligro en el retardo".-----

"ARTÍCULO 223.- Los peritos deberán tener título oficial en la ciencia o arte a que se refiere el punto sobre el cual deben dictaminar, si la profesión o artes están reglamentados; en caso contrario se nombrará a personas prácticas".-----

"ARTÍCULO 227.- Los peritos practicarán todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte les sugiera y expresarán los hechos o circunstancias que sirvan de fundamento a su dictamen".-----

"ARTÍCULO 229.- Los peritos emitirán su dictamen por escrito y lo ratificarán en diligencia especial. Los peritos

oficiales no necesitarán ratificar sus dictámenes, sino cuando el funcionario que practique las diligencias lo estime necesario. Los dictámenes contendrán: I.- La descripción minuciosa de los objetos, lugares, indicios o personas examinadas y la de los hechos cuya explicación se pida; II.- La descripción exacta de las operaciones o experimentos ejecutados para la interpretación de los objetos, lugares, indicios, personas o hechos; III.- La explicación de porqué se efectuaron precisamente esas operaciones o experimentos y en esas condiciones y no otras; IV.- Las implicaciones materiales que llevan al perito a inferir las conclusiones de su dictamen; V.- Las conclusiones a las que haya llegado; VI.- El lugar y fecha de su elaboración; y VII.- Nombre y firma del perito. El dictamen será claro, preciso, metódico y no deberá incluir consideraciones de tipo legal".-----

--- De lo anterior se infiere no sólo que se requieren conocimientos especiales para examinar hechos y objetos que por su propia naturaleza lo requiere, sino que además, los peritos deben justificar tener conocimientos en la ciencia o profesión, lo cual se acredita, tratándose de profesiones regladas, a través del título oficial o cédula profesional, y conjuntamente, deberán ser dos o más los peritos que dictaminen salvo que exista peligro en el retardo.-----

--- Igualmente se advierte que dichos peritos, a fin de justificar su opinión, deben practicar todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte les sugiera, expresando los hechos o circunstancias que sirvan de fundamento a su dictamen, por lo que deben precisar en su dictamen una descripción minuciosa de los objetos, examinados y la de los hechos cuya aplicación se pida; la descripción exacta también de las operaciones realizadas y de por qué se efectuaron.-----

--- No obstante al estar regida la prueba pericial, concretamente en materia de contabilidad, en el caso en estudio el perito ofertado por la parte ofendida, tal como el Juez de origen lo estableció en la sentencia recurrida, no cumple con los extremos señalados en el párrafo anterior,

lo que es contrario a lo establecido por el artículo 229 del código adjetivo en cita.-----

--- En tales condiciones, es de concluirse que ese llamado peritaje de contabilidad que se limita a enunciar conclusiones sin razonar el porqué de las mismas puede en modo alguno considerarse valido legalmente para cuantificar el monto del apoderamiento que se le atribuye al acusado. -----

--- Es por ello que resulta infundado el citado concepto de agravio para darle el valor y alcance probatorio a la referida auditoria que solicita la Ministerio Público se le otorgue para acreditar el pago de la reparación del daño; sin embargo, como correctamente lo establece el órgano jurisdiccional como en autos no aparece cuantificado el monto del pago de la reparación del daño, esta debe hacerse en ejecución de sentencia, lo anterior si se toma en cuenta que el artículo 20, Apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece como garantía individual para las víctimas y ofendidos de un delito el derecho a la reparación del daño, en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito la indemnización de los daños ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima u ofendido como a los del inculpado, para que exista un equilibrio e igualdad entre los derechos de las partes intervinientes en el proceso, conciliándolos de una manera ágil para reparar el daño causado por el delito, pues la reparación del daño al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en este y no en otro; sin embargo, su cuantía no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de esta y lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra.-----

--- Resulta aplicable a lo anterior la tesis jurisprudencial número 145/2005, sustentad por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia

de la Nación, derivada de la contradicción de tesis 97/2004-PS, aprobada en sesión de fecha veintiséis de octubre del dos mil cinco, que aparece en la página principal de Servicio de Internet de ese Alto Tribunal, al tenor literal siguiente:-----

"REPARACION DEL DANO. ES LEGAL LA SENTENCIA CONDENATORIA QUE LA IMPONE AUNQUE EL MONTO CORRESPONDIENTE PUEDA FIJARSE EN EJECUCION DE ESTA. *El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece como garantía individual de las víctimas ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquellos garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el constituyente regulo los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculcado una caución suficiente que garantice la reparación de los danos y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionado por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima a que a los del inculcado conciliando una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y,*

por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en este y no en otro; sin embargo, su quantum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de esta por lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo ejecución de sentencia, por así permitirlo el citado precepto".-----

---- **SÉPTIMO.**- Por otra parte, se declara incólume la amonestación ordenada por el A quo al sentenciado ***** *****, haciéndosele ver la consecuencias del delito que cometió, exhortándolo a la enmienda, previniéndosele que en caso de reincidencia se le impondrá una sanción mayor, con fundamento en los artículos 51 del Código Penal para el Estado de Tamaulipas y 509 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Tamaulipas en vigor.-----

---- **OCTAVO.**- Con fundamento en el artículo 510 del Código de Procedimientos Penales, remítase copia certificada de la presente resolución al Juez de Ejecución Penal de Madero, Tamaulipas, Subsecretario de Ejecución de Sanciones y Reinserción Social en el Estado, y al Director del Centro de Ejecución de Sanciones de Altamira, Tamaulipas.-----

---- Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 359, 360, 375 y 377, del Código de Procedimientos Penales, 26, 27 y 28

fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, se resuelve:-----

---- **PRIMERO.**- Lo expresado por la defensora pública no se consideró agravio, y los motivos de inconformidad que hace valer la Agente del Ministerio Público son infundados, sin que esta Sala unitaria advierta algún disenso que hacer valer a favor del acusado, de conformidad con lo previsto por el artículo 360 del Código de Procedimientos Penales en vigor, en consecuencia: -----

---- **SEGUNDO.**- Se **confirma** la sentencia condenatoria número 18 (dieciocho), de fecha nueve de marzo del año dos mil veinte, dictada por el **Juez Primero de Primera Instancia de lo Penal, del Segundo Distrito Judicial del Estado**, con residencia en **Madero, Tamaulipas**, dentro del proceso penal **36/2016**, instruido en contra de ******* *******, como penalmente responsable de la comisión del delito de **robo de dependiente**, previsto y sancionado por los artículos 399 en relación con 403 y 407, fracción III, del Código Penal para el Estado de Tamaulipas.-----

--- **TERCERO.**- Queda firme, la pena corporal impuesta a ******* *******, consistente en tres años con once meses y un día de prisión, siendo la misma inmutable por no reunir los requisitos del artículo 109 del Código Penal en vigor, la cual deberá compurgar en el lugar que para tal efecto designe el Ejecutivo del Estado, con el descuento de los días que ha estado detenido con relación a los presentes hechos y que lo es de tres años con nueve meses con ocho días, ya que consta en autos que llevaba privado de su libertad por los

presentes hechos desde el día dos de junio de dos mil dieciséis, a la fecha que salió en libertad bajo caución fue el día diez de marzo del dos mil veinte, por lo que el tiempo que ha compurgado son tres años con nueve meses con ocho días, por lo que debe compurgar el resto de la pena que fue confirmada en esta instancia a partir que reingrese a prisión por encontrarse en libertad bajo caución, dándosele el término de tres días hábiles para que voluntariamente se someta a la jurisdicción para que cumpla con el resto de la pena impuesta, y de no dar cumplimiento procédase conforme a derecho corresponda, sin que sea obstáculo a lo anterior si el acusado cumple con los requisitos que establece el artículo 112, del Código Penal en Tamaulipas, podrá obtener el beneficio de la condena condicional.-----

---- **CUARTO.**- En lo demás queda firme el fallo recurrido por sus propios y legales fundamentos.-----

---- **QUINTO.**- Con fundamento en el artículo 510 del Código de Procedimientos Penales, remítase copia certificada de la presente resolución al Juez de Ejecución Penal de Madero, Tamaulipas, Subsecretario de Ejecución de Sanciones y Reinserción Social en el Estado, y al Director del Centro de Ejecución de Sanciones de Altamira, Tamaulipas.-----

---- **SEXTO.**- Notifíquese; con testimonio de la presente resolución, devolvase el proceso al juzgado del conocimiento para los efectos legales consiguientes y, en su oportunidad archívese el toca penal.-----

---- Así lo resolvió y firma la ciudadana licenciada **GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ**, Magistrada de la Sexta Sala Unitaria Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretaria de Acuerdos, licenciada **CELIA FUENTES CRUZ. DOY FE.** -----

LA MAGISTRADA DE LA SEXTA SALA

LIC. GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ

LA SECRETARIA DE ACUERDOS

LIC. CELIA FUENTES CRUZ.

Proyectó: Licenciado José Luis Valdez Salazar

L´GEGJ/L´CFC/alt*

---- Enseguida se publicó en lista.- CONSTE. -----

---- En uno de noviembre de 2021, se notificó la ejecutoria anterior a la ciudadana Agente del Ministerio Público Adscrita y dijo: Que la oye y firma. DOY FE.-----

---- En uno de noviembre de 2021, se notificó la ejecutoria que antecede a la ciudadana Defensora Público Adscrita y dijo: Que la oye y firma. DOY FE.-----

---- En _____ de 2021, surtió sus efectos la ejecutoria que antecede, para la notificación del acusado, de acuerdo con el artículo 91 del Código de Procedimientos Penales vigente. CONSTE.-----

--- El Licenciado(a) **JOSE LUIS VALDEZ SALAZAR**, Secretario Proyectista, adscrito a la **SEXTA SALA**, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número **(71) setenta y uno**, dictada el **(VIERNES, 29 DE OCTUBRE DE 2021)** por la ciudadana licenciada **GLORIA ELENA GARZA JIMÉNEZ**, Magistrada de la referida Sala Unitaria Penal del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, constante de **(58) cincuenta y ocho fojas útiles**. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos **3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.-----**

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la Primera Sesión Ordinaria del ejercicio 2022 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 26 de enero de 2022.