----- NUMERO: 007 (SIETE).-----

---- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 7 (siete) de febrero del
año 2023 (dos mil veintitrés).-----

---- V I S T O S para resolver los autos del Toca Civil
número 8/2023, concerniente al recurso de apelación
interpuesto tanto por la licenciada *****
apoderada general para pleitos y cobranzas de la
demandada “Pemex Logística”, como por adhesión por
los también codemandados

*, en contra del auto dictado por el Juez Segundo de
Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial
del Estado, con residencia en esta Ciudad, con fecha 27
(veintisiete) de septiembre de 2022 (dos mil veintidós),
por el que desechó la demanda de Incidente de
Incompetencia por Declinatoria por Razón de la Materia
intentado dentro del expediente 529/2021 relativo al
Juicio Ordinario Civil sobre Reparación de Daño Moral
promovido por ***** en contra de

*****,
y,

----- R E

S U L T A N D O ----- ---- I.- El auto impugnado dice: “... Por recibido el escrito presentado electrónicamente en fecha (20) veinte de septiembre del año en curso, signado por la licenciada ***”, en su carácter de apoderada de la persona moral demandada, dentro del expediente número 00529/2021.- A lo solicitado, se le dice que se desecha de plano por notoriamente improcedente su petición. Es así, porque consta en autos que sobre el tema planteado se emitió pronunciamiento por este Tribunal en autos del veinticinco de junio y uno de julio de dos mil veintiuno, donde se desestimaron de plano las incidencias de incompetencia por razón de fuero y materia, de donde se sigue que tales tópicos se encuentran firmes dentro del contencioso que nos ocupa; pues si bien se recurrió en apelación el primero de los autos mencionados, después de sustanciarse el conflicto competencial correspondiente se decidió que este Tribunal de orden civil resulta competente para conocer del presente juicio, en tanto que el segundo de los autos invocado, desestimó de plano el recurso de revocación interpuesto, señalando que se trata de una acción de índole personal y de naturaleza civil, como así**

2.-

también se lee en la ejecutoria del H. Primer Tribunal en materias Administrativa y Civil con residencia en esta ciudad, al dirimir el conflicto competencial civil 16/2022, de ahí lo improcedente de su petición.- Lo anterior con fundamento en los artículos 4, 22, 34 y 105 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Tamaulipas.- NOTIFÍQUESE.- ...”.

---- II.- Notificada que fue la resolución anterior e inconformes tanto la licenciada *****
apoderada general para pleitos y cobranzas de la demandada “Pemex Logística”, como por adhesión por los también codemandados

*, interpusieron en su contra recurso de apelación, mismo que se admitió en el efecto devolutivo por autos del 10 (diez) y 19 (diecinueve) de octubre de 2022 (dos mil veintidós), teniéndoseles por presentados expresando los agravios que en su concepto les causa el auto impugnado, con los cuales se dió vista a su contraparte por el término de ley, disponiéndose además la remisión de los autos originales al Supremo Tribunal de Justicia, Cuerpo Colegiado que en Sesión Plenaria del 17 (diecisiete) de enero de 2023 (dos mil

veintitrés) acordó su aplicación a esta Sala, donde se radicaron el 19 (diecinueve) de los propios mes y año, ordenándose la formación y registro del expediente correspondiente, y toda vez que el Juez de Primera Instancia admitió el recurso y la calificación que hizo del grado es legal, aunado a que los inconformes expresaron en tiempo los agravios relativos y la parte actora desahogó la vista relativa, se citó para sentencia.----- ---- III.- La apelante licenciada ***** , apoderada general para pleitos y cobranzas de la demandada “Pemex Logística”, expresó en concepto de agravios, sustancialmente: “PRIMERO.- ... mediante acuerdo de veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, ... mediante acuerdo de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, desechó de plano el incidente de incompetencia por declinatoria en razón de la materia interpuesto por mi representada, ... de la ilegal y temeraria demanda interpuesta en contra de mi representada, se advierte de los hechos que narra el actor, que supuestamente se le ocasionó un daño moral, derivado supuestamente de actuaciones irregulares de Pemex logística, Empresa Productiva Subsidiada de

3.-

Petróleos Mexicanos, ... si el actor en su demanda considera que Pemex Logística, en el ejercicio de sus funciones supuestamente le causó un daño moral, entonces debe dirimir tal cuestión en la vía Administrativa y ante Tribunales Federales, y no en un juzgado del fuero común, el cual carece de competencia por razón de fuero y la materia, ... los daños morales que se atribuyen a los órganos de la Administración Pública Federal Pemex Logística y sus Servidores Públicos Federales, se deben ventilar en la VÍA ADMINISTRATIVA FEDERAL, ... falta de pronunciamiento del juez sobre la incompetencia por material planteada desde la contestación de demanda, ... el Primer Tribunal Colegiado en materia Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito en el conflicto de competencia 16/2022, jamás se pronunció en el sentido de que la vía civil fuera la correcta. ... el A quo, en el acuerdo impugnado ... el juez de la causa desecha de plano el incidente de incompetencia en razón de la materia, bajo el argumento de que es cosa juzgada, cuando en ninguna parte de la sentencia de apelación de ocho de noviembre de dos mil veintiuno emitida por la Novena Sala Colegiada, ni en la ejecutoria de

veinticinco de agosto de dos mil veintidós, emitidas por el Primer Tribunal Colegiado en materias Administrativa y Civil que resolvió el conflicto competencial 16/2021, se estudió la incompetencia por razón de la materia, toda vez que el tema abordado en las citadas resoluciones fue expresamente la competencia en razón del fuero, PERO JAMAS hubo pronunciamiento de la COMPETENCIA DEL JUEZ DE LA CAUSA, EN RAZÓN DE LA MATERIA, ... el Primer Tribunal Colegiado en materias Administrativa y Civil en el conflicto competencial 16/2021, resolvió la competencia del A quo, únicamente en razón del fuero, pero no en razón de la materia, ... el hecho de que la parte actora haya decidido de mutuo propio y por así convenir a sus intereses personales ejercer una acción civil de daño moral, ello no significa que la vía civil sea la correcta para tramitar el juicio natural, ... en la especie el Juzgado Segundo de Primera Instancia en materia civil, sólo tiene competencia para conocer de los asuntos que expresamente la confiere la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas (artículo 38) más no para iniciar y substanciar el Juicio por daño moral que solicita el accionante en lo principal, debido a que la

4.-

parte actora y Pemex Logística no se encuentra en un mismo nivel que la parte actora (relación entre particulares), que regule el derecho privado, sino que Pemex Logística, es una persona moral de derecho público, ... el artículo 38 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, es inaplicable e inobservable ... debe necesariamente declararse incompetente este H. Juzgado y ordenar se indique al accionante que promueva su Reclamación en Vía Administrativa, ... el reclamo que formula el actor deriva de una -presunta- actividad irregular del Estado, efectuada (supuestamente y sin que ella implique aceptar lo que Demanda y expone el actor en su Demanda que aquí se cuestiona) por algún servidor público de Pemex Logística o por la propia empresa subsidiaria del Estado mexicano denominada “Pemex Logística”, de lo que se deduce que corresponde primeramente al Órgano Administrativo competente de Pemex Logística, conocer EN VÍA ADMINISTRATIVA DEL RECLAMO QUE LE FORMULE EL INTERESADO”.....

---- La contraparte ocurrió a contestar los anteriores conceptos de agravio.....

---- IV.- Los apelantes por adhesión

***, en escritos por separado, pero de similar contenido, expusieron como agravios, en síntesis: “... el Primer Tribunal Colegiado en materia Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito en el conflicto de competencia 16/2022, jamás se pronunció en el sentido de que la vía civil fuera la correcta. ... el A quo, en el acuerdo de veintisiete de septiembre del año en curso, son completamente arbitrarios e ilegales, y vulneran lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 45, 142, 144, 238, 242, fracción I, y 243, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, en primer término porque el juez de la causa desecha de plano el incidente de incompetencia en razón de la materia, bajo el argumento de que es cosa juzgada, cuando en ninguna parte de la sentencia de apelación de ocho de noviembre de dos mil veintiuno emitida por la Novena Sala Colegiada, ni en la ejecutoria de veinticinco de agosto de dos mil veintidós, emitidas por el Primer Tribunal Colegiado en materias Administrativa y Civil que resolvió el conflicto competencial 16/2021, se estudió la incompetencia por**

5.-

razón de la materia, toda vez que el tema abordado en las citadas resoluciones fue expresamente la competencia en razón del fuero, PERO JAMAS hubo pronunciamiento de la **COMPETENCIA DEL JUEZ DE LA CAUSA, EN RAZÓN DE LA MATERIA, ...** el Primer Tribunal Colegiado en materias Administrativa y Civil en el conflicto competencial 16/2021, resolvió la competencia del A quo, únicamente en razón del fuero, pero no en razón de la materia, ... el hecho de que la parte actora haya decidido de mutuo propio y por así convenir a sus intereses personales ejercer una acción civil de daño moral, ello no significa que la vía civil sea la correcta para tramitar el juicio natural, ... el artículo 38 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, es inaplicable e inobservable ... debe necesariamente declararse incompetente este H. Juzgado y ordenar se indique al accionante que promueva su Reclamación en Vía Administrativa, ... el reclamo que formula el actor deriva de una -presunta-actividad irregular del Estado, efectuada (supuestamente y sin que ella implique aceptar lo que Demanda y expone el actor en su Demanda que aquí se cuestiona) por algún servidor público de Pemex Logística o por la propia empresa

subsidiaria del Estado mexicano denominada “Pemex Logística”, de lo que se deduce que corresponde primeramente al Órgano Administrativo competente de Pemex Logística, conocer EN VÍA ADMINISTRATIVA DEL RECLAMO QUE LE FORMULE EL INTERESADO”-----

---- La contraparte ocurrió a contestar los anteriores conceptos de agravio; y, -----

----- C O N S I D E R A N D O -----

---- I.- De conformidad con lo previsto por los artículos 20, fracción II, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en armonía con el considerando V, punto Primero, subpunto Cuarto, inciso b), párrafo tercero, del Acuerdo Plenario de fecha 31 (treinta y uno) de marzo de 2009 (dos mil nueve), esta Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia es competente para resolver el recurso de apelación a que se contrae el presente Toca.-----

---- II.- El agravio que expresa la apelante Licenciada ***** , apoderada legal de la persona moral “PEMEX LOGISTICA”, por el cual aduce, fundamentalmente, que el Juez de primer grado viola en perjuicio de los intereses que representa los artículos

6.-

45, 142, 144, 238, 242, fracción I, y 243, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles, porque indebidamente le desechó la reiteración del incidente de incompetencia en razón de la materia bajo el argumento de que ya es cosa juzgada, sin tener en cuenta que el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito, en el conflicto competencial número 16/2022, jamás se pronunció en el sentido de que la vía civil fuera la correcta; porque el Juez se equivoca y resulta falso que en el acuerdo del 25 (veinticinco) de junio de 2021 (dos mil veintiuno) se haya abordado la competencia del Juzgado en razón de la materia, pues tal acuerdo fue impugnado por PEMEX LOGISTICA vía apelación; porque el juzgador no advirtió que el hecho de que la parte actora haya decidido, de mutuo propio y por así convenir a sus intereses personales, ejercer una acción civil de daño moral, eso no significa que la vía civil sea la correcta para tramitar este juicio, debe declararse infundado pues carece de razón en lo que alega. Y es que, contrario a lo que sostiene la apoderada legal impugnante, el desechamiento de su escrito de reiteración del incidente de incompetencia en razón de la materia sí es cosa

juzgada, basta imponerse de la ejecutoria dictada en el Conflicto Competencial número 16/2022, derivado del Juicio Ordinario Civil 529/2021, resuelto por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito en sesión ordinaria del 25 (veinticinco) de agosto de 2022 (dos mil veintidós), como consta a fojas de la 639 (seiscientos treinta y nueve) a la 643 (seiscientos cuarenta y tres) del expediente, específicamente de lo considerado al reverso de la foja 642 (seiscientos cuarenta y dos) del sumario en estudio, donde aquel alto Tribunal, entre otras estimaciones que dan sustento a su resolución, estableció: “... Luego, si en el caso, la acción ejercida en el juicio que subyace, es de naturaleza eminentemente civil, pues a través de ella se pretende una indemnización por daño moral, debido a las conductas que el accionante atribuye a las demandadas; resulta claro que no se trata de un conflicto relacionado con bienes nacionales ... éste deberá continuar con el conocimiento y resolución de la contienda de origen...”, para constatar que el mencionado Tribunal Federal determinó clara y contundentemente que el presente juicio es de naturaleza eminentemente civil, puesto que

7.-

de haber advertido lo contrario (diversa materia) habría dicho y encomendado el conocimiento y resolución del asunto a distinto Tribunal de otra materia (verbigracia, agraria, penal, laboral, etc.); sin embargo, después del examen que exhaustivamente aplicó, determinó claramente "... Por los motivos vertidos, es al Juzgado Segundo de Primera Instancia Civil del Primer Distrito Judicial del Estado de Tamaulipas, con residencia en Ciudad Victoria, a quien corresponde conocer del juicio de origen", por lo que al tenor de lo dispuesto por el artículo 123 del Código de Procedimientos Civiles, que respecto al tema que se examina, prevé: "Hay cosa juzgada cuando la sentencia causa ejecutoria; tienen dicha categoría, por ministerio de ley: ... III.- Las que dirimen o resuelven una competencia; y, ..."; de ahí que, se reitera, si el tema de la materia del conflicto ya fue decidida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, con residencia en esta Ciudad, no estaba el Juez de los autos en condiciones de volver a aceptar a trámite el incidente de cuyo desechamiento se queja la apoderada apelante. Sin que obste a lo anterior lo que también alega la inconforme en el sentido de que el Juez se

equivoca y resulta falso que en el acuerdo del 25 (veinticinco) de junio de 2021 (dos mil veintiuno) se haya abordado la competencia del Juzgado en razón de la materia, pues tal acuerdo fue impugnado por PEMEX LOGISTICA vía apelación, ya que, contrario a lo que aduce, además de que en tal proveído de desechamiento del 25 (veinticinco) de junio de 2021 (dos mil veintiuno), visible a fojas 388 (trescientos ochenta y ocho) y 389 (trescientos ochenta y nueve) del sumario, del contenido y texto se advierte que desde ese momento el Juez del conocimiento sí atendió el análisis del tema de la incompetencia por la materia, toda vez que claramente, entre otras cosas, estableció “... que para el caso concreto, la acción de daño moral que motiva su contraria, es considerada de carácter personal, de la cual, puede si tener conocimiento la autoridad ante la cual conoce del presente asunto, por lo que se desecha de plano dicho incidente”, consideración que coincide medularmente con la estimada por el alto Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, Órgano Jurisdiccional que, por cierto, también para la solución final del asunto relativo al Conflicto Competencial, estimó que “... si la

8.-

contienda de origen, versa sobre intereses particulares y no sobre cuestiones relacionadas con los bienes o funciones propias de las facultades que le fueron conferidas Petróleos Mexicanos...”; máxime que aquel auto entonces impugnado ningún perjuicio le causa porque, lógica y jurídicamente, fue el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito quien finalmente resolvió (fojas de la 639 a la 643 del expediente), precisamente, el Conflicto Competencial suscitado al respecto. Tampoco es óbice a lo anterior lo que también aduce la apoderada legal inconforme en el sentido de que el juzgador no advirtió que el hecho de que la parte actora haya decidido, de mutuo propio y por así convenir a sus intereses personales, ejercer una acción civil de daño moral, eso no significa que la vía civil sea la correcta para tramitar este juicio, dado que, a diferencia de lo que erróneamente sostiene, y como ya ha quedado considerado, no es la parte actora señor ***** quien definió, y por así convenir a sus intereses, como supone la recurrente, que la acción de daño moral ejercida en la vía civil sea la correcta para tramitar el presente juicio, sino que, más

bien, una vez suscitado el Conflicto Competencial entre el Juzgado Segundo Civil del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, y el diverso Juzgado Primero de Distrito en el Estado, con sede en esta propia Capital, fue la Autoridad Jurisdiccional Federal, es decir, el alto Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, quien finalmente resolvió, como ya dijo, que es la Vía Civil la correcta para definir la acción civil de daño moral materia del presente controvertido; luego entonces, contrario a lo que alega la autorizada recurrente, no fue el actor como persona física quien estableció que la Vía Civil es la correcta para la tramitación y decisión del presente juicio, sino, se reitera, lo definió así el Tribunal Federal citado; lo que confirma lo infundado del alegato examinado, y así deberá declararse.-----

---- III.- Por otra parte, el agravio que en apelación por adhesión, que en escritos por separado, pero de igual contenido, expusieron

*, por el cual aducen, en síntesis, que el Juez de los autos viola en su perjuicio los artículos 45, 142, 144, 238,

9.-

242, fracción I, y 243, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles, porque desechó la reiteración del incidente de incompetencia por materia presentado por PEMEX LOGISTICA, argumentando que sobre el tema planteado se emitió ya un pronunciamiento sobre la substanciación del Conflicto Competencial número 16/2022, donde se decidió que el Juzgado de primera instancia de carácter Civil era el competente para conocer del juicio, y que por ello era improcedente la petición de su mandante; porque el Juez no tomó en cuenta que el reclamo que formula el actor deriva de una presunta actividad irregular del Estado, efectuada por PEMEX LOGISTICA, empresa subsidiaria del Estado Mexicano, de lo que se deduce que corresponde primeramente al Órgano Administrativo de PEMEX LOGISTICA conocer en vía administrativa el reclamo que le formule el interesado; y, finalmente, porque el Juez no tomó en cuenta que el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil (sic.), en el Conflicto Competencial 16/2022, resolvió la competencia del Juez únicamente en razón del fuero, pero jamás se pronunció en razón de la materia, debe declararse infundado en parte e inoperante en otra. Infundado porque, contrario a

lo que sostienen los inconformes, como ya se estimó, basta imponerse de la ejecutoria dictada en el Conflicto Competencial número 16/2022, derivado del Juicio Ordinario Civil 529/2021, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Decimonoveno Circuito, en sesión ordinaria del 25 (veinticinco) de agosto de 2022 (dos mil veintidós), como consta a fojas de la 639 (seiscientos treinta y nueve) a la 643 (seiscientos cuarenta y tres) del expediente, específicamente, de lo considerado al reverso de la foja 642 (seiscientos cuarenta y dos) del sumario en estudio, donde aquel alto Tribunal Federal, entre otras estimaciones que dan sustento a su fallo, estableció: “... Luego, si en el caso, la acción ejercida en el juicio que subyace, es de naturaleza eminentemente civil, pues a través de ella se pretende una indemnización por daño moral, debido a las conductas que el accionante atribuye a las demandadas; resulta claro que no se trata de un conflicto relacionado con bienes nacionales ... éste deberá continuar con el conocimiento y resolución de la contienda de origen...”, para constatar que el mencionado Tribunal Federal determinó clara y contundentemente que el presente

10.-

juicio es de naturaleza eminentemente civil, puesto que de haber advertido lo contrario (diversa materia) habría dicho y encomendado el conocimiento y resolución del asunto a distinto Tribunal de otra materia (verbigracia, agraria, penal, laboral, etc.); sin embargo, después del examen que exhaustivamente aplicó, determinó claramente "... Por los motivos vertidos, es al Juzgado Segundo de Primera Instancia Civil del Primer Distrito Judicial del Estado de Tamaulipas, con residencia en Ciudad Victoria, a quien corresponde conocer del juicio de origen". Además de ello, es inoperante la inconformidad porque el desechamiento de la reiteración del incidente de incompetencia por materia promovido por la persona moral demandada "PEMEX-LOGISTICA", así como que del reclamo del actor debió conocer primeramente el Órgano Administrativo de dicha empresa, tales circunstancias en nada les perjudica porque ellos están demandados en calidad de personas físicas, no como apoderados o representantes de la persona moral demandada "PEMEX-LOGISTICA"; máxime que nadie puede hacer valer en juicio en nombre propio un derecho ajeno, atentos a lo dispuesto por el artículo 50, párrafo primero, del Código de

Procedimientos Civiles; amén de que su inconformidad es en apelación por adhesión y, por tanto, legalmente sigue la suerte de la principal (cuyo agravio resulta infundado), no es el medio de impugnación de esa naturaleza el idóneo para obtener lo que pretenden. Al respecto tiene aplicación el criterio que informa la Tesis XIX.2o.A.C.61 C, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y Civil del Décimo Noveno Circuito, difundida en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo XXV, Mayo de 2007, página 2022, con número de registro 172618, del siguiente contenido: "APELACIÓN ADHESIVA. ES ACCESORIA DE LA PRINCIPAL Y SIGUE LA SUERTE DE ÉSTA, NO OBSTANTE QUE LA LEY ESTABLEZCA QUE ES "INDEPENDIENTE" (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE TAMAULIPAS). Conforme al artículo 935 del código procesal civil de la entidad federativa, la parte que venció puede adherirse a la apelación interpuesta al notificársele su admisión o dentro del día siguiente y, en este caso "... la adhesión se considerará como una apelación independiente ..."; sin embargo, tal expresión debe estimarse referida únicamente a la sustanciación del propio recurso, pues no obstante que dicha

11.-

disposición no señala cuál es la finalidad que éste persigue, como lo hace respecto de la apelación principal en el artículo 926 (que el superior jerárquico revoque o modifique la resolución dictada en primera instancia); debe concluirse que tanto su naturaleza accesoria, como su finalidad, derivan de que sólo puede interponerse una vez que se haya admitido la apelación principal y de que si ésta no se interpone, tampoco podrá existir adhesión alguna. Además, dado que sólo puede hacerla valer quien venció en el juicio, se obtiene que su interposición no es apta para revocar ni modificar los resolutivos de la sentencia impugnada, sino acaso para robustecer las consideraciones sustentantes del mismo fallo. Luego, si quien obtuvo una sentencia parcialmente favorable a sus intereses pretende que ésta se modifique en la parte que le fue adversa, no podrá lograrlo a través de la apelación adhesiva, sino únicamente a través de la apelación principal. De ahí que el vocablo "independiente" referido por el artículo 935 citado, no desvirtúa la naturaleza jurídica de aquella figura, ni la equipara a un recurso por el que pueda revocarse o modificarse la sentencia de primer grado a la luz de los "agravios" expresados por

el adhesivo y menos aún permite que el tribunal de alzada lo haga oficiosamente cuando resuelve la adhesión junto con el recurso principal.”.-----

---- Consecuentemente, bajo las consideraciones que anteceden y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 926, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Civiles, deberá confirmarse el auto impugnado, dictado por el Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, con fecha 27 (veintisiete) de septiembre de 2022 (dos mil veintidós), por el que se desechó la demanda de incidente de incompetencia por declinatoria por razón de la materia que intentó la licenciada ***** , apoderada general para pleitos y cobranzas de la codemandada “Pemex Logística”.----- ---- Por otra parte, como en el caso se da el primer supuesto previsto por el artículo 139 del Código Procesal en cita, en tanto que las resoluciones de ambas instancias son, además de adversas, substancialmente coincidentes, se deberá condenar a la demandada, aquí apelante, “PEMEX-LOGISTICA”, al pago de costas procesales de segunda instancia.----- ---- Por lo expuesto y con fundamento

12.-

además en los artículos 105, fracción III, 106, 109, 112, 113, 114, 115, 118, 909, 935, 947, fracción VII, y 949 del Cuerpo de Normas mencionado, se resuelve:----- ---- Primero.- Es infundado el agravio expresado por la apelante Licenciada ***** , apoderada general para pleitos y cobranzas de la personal moral demandada “PEMEX-LOGISTICA”, en contra del auto dictado por el Juez Segundo de Primera Instancia de lo Civil del Primer Distrito Judicial del Estado, con residencia en esta Ciudad, con fecha 27 (veintisiete) de septiembre de 2022 (dos mil veintidós), por el que se desechó la demanda de incidente de incompetencia por declinatoria por razón de la materia que intentó la propia recurrente.-----

---- Segundo.- Es infundado en parte e inoperante en otra, el agravio que en apelación por adhesión expresaron

* en contra del propio auto impugnado.----- ----

Tercero.- Se confirma el auto apelado a que se alude en el punto resolutivo primero de este fallo.-----

---- Cuarto.- Se condena a la demandada, aquí apelante, persona moral "PEMEX-LOGISTICA", al pago de costas procesales de segunda instancia.-----

---- Notifíquese Personalmente.- Con testimonio de la presente resolución, en su oportunidad, devuélvanse los autos originales al Juzgado de su procedencia y archívese el Toca como asunto concluído.-----

---- Así lo resolvió y firmó el Ciudadano Licenciado Hernán de la Garza Tamez, Magistrado de la Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretario de Acuerdos que autoriza.-- DOY FE.-----
lic.hgt/lic.jlcl/mpqv.

Lic. Héctor Gallegos Cantú.
Secretario de Acuerdos.

Lic. Hernán de la Garza Tamez.
Magistrado.

---- En seguida se publicó en lista.- Conste.-----

El Licenciado(a) José Luis Camacho Lara, Secretario Proyectista, Adscrito a la Quinta Sala Unitaria Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, hago constar y certifico que este documento

corresponde a una versión pública de la resolución número 07 (siete) dictada el martes 07 de febrero de 2023 por el Magistrado Hernán de la Garza Tamez, constante de 12 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 28 de abril de 2023.