siguientes puntos resolutivos: “PRIMERO.- HAN
PROCEDIDO el sobreseimiento del Expediente 800/2020
unicamente relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario a
bienes de ***** que
promoviera el C. *****, acumulado al
presente Expediente 391/2020 relativo al Juicio Sucesorio
Testamentario a bienes
*****, promovido por
*****. SEGUNDO.- Se declara que se
sobreesee el presente Juicio Sucesorio Intestamentario a
bienes de ***** que
promoviera el C. ***** dentro del
Expediente 800/2020. NOTIFIQUESE
PERSONALMENTE. ...”.

---- II.- Notificada que fue la resolución anterior e
inconforme

*****, interpuso en su contra recurso de
apelación, mismo que se admitió en ambos efectos por
auto del 4 (cuatro) de agosto de 2023 (dos mil veintitrés),
teniéndosele por presentada expresando los agravios
que en su concepto le causa la resolución impugnada,
con los cuales se dió vista a los demás interesados por

2.

el término de ley, disponiéndose además la remisión de los autos originales al Supremo Tribunal de Justicia, Cuerpo Colegiado que en Sesión Plenaria del 24 (veinticuatro) de octubre del mismo año (2023) acordó su aplicación a esta Sala, donde se radicaron el 26 (veintiséis) de los propios mes y año, ordenándose la formación y registro del expediente correspondiente, y toda vez que la Juez de Primera Instancia admitió el recurso y la calificación que hizo del grado es legal, aunado a que la inconforme expresó en tiempo los agravios relativos, y los demás interesados desahogaron la vista relacionada, se citó para sentencia.-----

III.- La apelante

*****, expresó como agravios, sustancialmente: “PRIMER AGRAVIO.- ... EL JUZGADOR ENCUENTRA, SEGÚN SU POBRE CRITERIO QUE ANTE LA AUSENCIA DE BIENES MATERIALES OBJETO DE SUCESION HACE PROBABLE QUE SE SUSPENDA EL JUICIO SUCESORIO DE QUE SE HABLA, AFIRMACIÓN QUE RESULTA EXTREMADAMENTE INCONGRUENTE CON LO QUE AL RESPECTO PREVÉ LA LEY. ... NI

SIQUIERA NOS DA UNA DEFINICIÓN DEL CONCEPTO DEL SOBRESUMIMIENTO ... LA DOCTRINA REFIERE SOBRE ESTE ASPECTO EL SOBRESUMIMIENTO ES LA SENTENCIA DEL JUEZ QUE ANTES DE SU TERMINACIÓN NORMAL POR MOTIVOS ESPECIFICADOS POR LA LEY CIERRA IRREVOCABLE Y DEFINITIVAMENTE EL PROCESO POR LO QUE SE TRATA DE UNA SENTENCIA COMO ESTRUCTURA FORMAL Y TIENE UNA CONNOTACION DE SENTENCIA QUE AL DICTARSE ANTES DE TERMINAR EL PROCESO NORMAL DE UN ASUNTO, IMPLICA EL SUPONER QUE LA TERMINACIÓN DEL PROCESO SE REALIZA NORMALMENTE Y PROCEDE ÚNICAMENTE POR CAUSALES TAXATIVAMENTE ESTABLECIDAS NO BASTA CUALQUIER MOTIVO PARA DICTAR EL SOBRESUMIMIENTO; ANTE TODO DEBE EXISTIR CERTEZA NEGATIVA EN EL ANIMO DEL JUEZ RESPECTO DE LA EXISTENCIA DE UNA DE LAS CAUSALES QUE HACE PROCEDENTE EL SOBRESUMIMIENTO SERA CUANDO SEA EVIDENTE LA CAUSA QUE DETERMINA LA LEY. ... EN LA LEGISLACION CIVIL NO EXISTE ... CAUSAS POR LAS QUE UN NEGOCIO CIVIL PUEDE SER SOBRESUMIDO ... Y

3.

EL DERECHO A LA SEGURIDAD JURIDICA CONDUCE A DETERMINAR QUE LA INSTANCIA PREVISTA DE ESTE PROCESO ES INCOMPATIBLE E INAPLICABLE A LOS JUICIOS UNIVERSALES COMO ES EL DE LA SUCESIÓN ... DEJAR INEFICACES LAS ACTUACIONES EN DICHS PROCESOS GENERARÍA MAYORES PERJUICIOS A LOS INTERESES DEL ORDEN PÚBLICO QUE LO REPRESENTA EN LA PROLONGACIÓN DEL JUICIO, YA QUE IMPLICARÍA DEJAR SIN EFECTOS LOS ACTOS DEL PATRIMONIO DEL DE CUJUS CON SU CONSECUENTE IMPACTO EN MÚLTIPLES RELACIONES Y ACTOS JURÍDICOS DERIVADOS DE LA TRANSMISIÓN DEL PATRIMONIO. SEGUNDO AGRAVIO.- ... POR NO HABER ANÁLISIS COMPLETO DE TODAS LAS ACTUACIONES PROCESALES ... EL JUEZ RESOLUTOR HA OMITIDO EN OBSERVAR LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 2664, DEL CÓDIGO CIVIL ... SIENDO VALIDO EL TESTAMENTO, ... LA SUCESIÓN LEGITIMA SOLIO COMPRENDERÁ LOS BIENES QUE DEBAN CORRESPONDER AL HEREDERO INSTITUIDO ... EN TODOS LOS CASOS SIEMPRE DEBERÁ DE DARSE CONTINUIDAD, TANTO A LA SUCESIÓN TESTAMENTARIA Y A LA SUCESIÓN LEGÍTIMA, ... ESTE

TIPO DE JUICIOS SON DE ORDEN PÚBLICO ... EN LOS JUICIOS QUE SE PRETENDEN ACUMULAR EL JUICIO TESTAMENTARIO Y EL JUICIO INTESTADO EN EL PRIMERO EXISTEN OTRAS DISPOSICIONES TESTAMENTARIAS QUE CORRESPONDEN A LA VOLUNTAD DEL TESTADO Y QUE POR IMPERIO DEL NUMERAL DESCRITO DEBERAN DE SUBSISTIR Y QUE EN EL EXPEDIENTE MOTIVO DE ESTA APLICACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN, NO ES EL UNICO BIEN REELECTO COMO ERRÓNEAMENTE LO SEÑALA EL JUZGADOR ... EXISTEN MAS DE UN BIEN QUE DEBERÁ DE SER MATERIA DE LA TRANSMISIÓN DEL DOMINIO POR LA INTERPOSICIÓN DEL JUICIO SUCESORIO, POR LO QUE ESTA SENTENCIA SOLICITO RESPETUOSAMENTE SEA REVOCADA Y DETERMINAR QUE NO EXISTE NINGUNA FORMA SUFICIENTE PARA SUSPENDER EL PROCEDIMIENTO ANTES DE SU CONCLUSIÓN FINAL Y DEJAR SIN EFECTOS TODAS LAS ACTUACIONES JUDICIALES CONTENIDAS DENTRO DEL EXPEDIENTE EN COMENTO. ...”.

---- Los demás interesados ocurrieron a contestar los agravios; y,

4.

----- C O N S I D E R A N D O -----

---- I.- De conformidad con lo previsto por los artículos 20, fracción II, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en armonía con el considerando V, punto Primero, subpunto Cuarto, inciso b), párrafo tercero, del Acuerdo Plenario de fecha 31 (treinta y uno) de marzo de 2009 (dos mil nueve), esta Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia es competente para resolver el recurso de apelación a que se contrae el presente Toca.-----

---- II.- Los agravios que expresa

*****, mismos que se analizan de manera conjunta dada su estrecha relación en tanto que a través de ellos alega, en lo esencial, que la resolución impugnada viola en su perjuicio y del interés que representa lo dispuesto por los artículos 113, 115, 392, 402 y 411 del Código de Procedimientos Civiles, e indebida interpretación del numeral 2664 del Civil, porque la Juez consideró que ante la ausencia de bienes materiales objeto de la sucesión se suspendía el juicio sucesorio, lo cual resulta incongruente dado que desconoce la definición del término sobreseimiento, y,**

según la doctrina, es la sentencia del Juez que antes de su terminación normal, por los motivos especificados en la ley, cierra irrevocable y definitivamente el proceso, por lo que se trata de una sentencia como estructura formal y tiene una connotación de sentencia que al dictarse implica suponer que la terminación del proceso se realiza normalmente y procede por causales taxativamente establecidas, y no basta cualquier motivo, sino una evidente causa determinada por la ley; porque en la legislación no existen causas por las que un negocio civil pueda ser sobreseído, por lo que el derecho a la seguridad jurídica conduce a determinar que la instancia prevista de este proceso es incompatible a los juicios universales, como lo es la sucesión; porque dejar ineficaces las actuaciones del proceso generaría mayores perjuicios a los intereses del orden público en la prolongación del juicio, pues dejaría sin efectos los actos por los cuales se hubiera avanzado hacia la liquidación y aplicación del patrimonio del De Cujus con su consecuente impacto en múltiples relaciones y actos derivados de la transmisión de dominio; porque no se hizo un análisis de todas las actuaciones procesales, pues la Juez omitió observar lo previsto en el citado

5.

artículo 2664 del Código Civil; porque siendo válido el testamento, en la sucesión legítima los bienes deben corresponder al heredero instituido, por lo que en todos los casos deberá darse continuidad a la sucesión testamentaria y a la legítima, pues este tipo de juicios son de orden público; y, por último, porque en los juicios testamentario e intestamentario, en el primero, existen otras disposiciones que corresponden a la voluntad del testador y deben subsistir, y en el presente expediente no es el único bien relicto, como erróneamente lo consideró la Juez, dado que existe más de un bien que debe ser materia de la transmisión de dominio por la interposición del juicio sucesorio, por lo que no existe ninguna forma para suspender el procedimiento antes de su conclusión final y dejar sin efecto todas las actuaciones del juicio.-----

---- Dichos agravios deben declararse infundados. Ello es así en razón de que, como acertadamente lo pone de manifiesto su contraparte en su escrito de respuesta a los agravios, de la resolución impugnada se advierte que no suspende el juicio sucesorio intestamentario, sino que lo da por terminado al carecer de materia dicho juicio por ausencia de bienes materiales, y por no existir

derechos susceptibles de ser repartidos entre los probables herederos; y es que el artículo 755, fracción II, del Código de Procedimientos Civiles, establece que: “Los juicios sucesorios podrán ser: ... II.- Intestamentarios, cuando la herencia se difiere por disposición de la ley. Cuando el testador disponga sólo de una parte de sus bienes, el resto de ellos forma la sucesión legítima.”, por lo que si no está acreditado que existen más bienes propiedad de los De Cujus no existe razón para tramitar una sucesión legítima.-----

---- Ahora bien, dentro del expediente 391/2020 se denunció por ***** el juicio sucesorio testamentario a bienes de ***** , y posteriormente se acumuló el expediente 800/2020 en el cual ***** denunció tanto el juicio sucesorio testamentario como el intestamentario a bienes de los mencionados ***** , intestamentario que únicamente fue denunciado por un bien inmueble sobre el cual se argumentó que los De Cujus no testaron y que se identificó como ***** ***** , con una superficie de 11-38-

6.

13.00 (once hectáreas, treinta y ocho áreas y trece punto cero centiáreas); empero, se demostró documentalmente al solicitar a la Juez el sobreseimiento materia de la apelación, que dicho inmueble no forma parte del patrimonio de los De Cujus ya que a través de la designación de sucesores que realizó el extinto *** , le fue transmitido primeramente a ***** , y posteriormente, a la muerte de éste, a ***** , quien a su vez hizo la lista de sucesores conforme al artículo 17 de la Ley Agraria. Y si bien es cierto que la Juez declaró que ha procedido el sobreseimiento en el expediente 800/2020, únicamente en lo relativo al juicio sucesorio intestamentario que denunció ***** , se considera que ello no le ocasiona perjuicio a la apelante, pues lo cierto y determinante en el caso, es que no existe materia para liquidar patrimonio alguno dentro de dicho juicio, por lo que declarar el sobreseimiento no perjudica al interés público en dicho intestamentario toda vez que queda subsistente el juicio sucesorio testamentario y, por lo tanto, deberán seguirse los trámites para la liquidación y partición de los bienes descritos y otorgados por los De Cujus en los testamentos públicos,**

puesto que no se determinó que las actuaciones del juicio testamentario quedaban sin efecto. Además, no se considera que exista violación a lo previsto por el artículo 2664 del Código Civil, porque al existir otros bienes propiedad de los autores de la sucesión, que son materia de los testamentos, deben seguir su trámite por las demás etapas correspondientes; por lo que no es verdad que se haya suspendido el procedimiento y que se hayan dejado sin efecto todas las actuaciones judiciales, ya que de la resolución apelada no se advierte consideración al respecto; por cuyos motivos no le asiste razón en lo que pretende la recurrente.-----

---- Bajo las consideraciones que anteceden y de conformidad con lo previsto por el artículo 926, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Civiles, deberá confirmarse la resolución de sobreseimiento dictada por la Juez de Primera Instancia de lo Civil y Familiar del Décimo Tercer Distrito Judicial del Estado, con residencia en Río Bravo, con fecha 26 (veintiséis) de junio del año 2023 (dos mil veintitrés).-----

---- Por lo expuesto y con fundamento además en los artículos 105, fracción III, 106, 109, 112, 113, 114, 115, 118, 947, fracción VII, y 949 del Código de

7.

Procedimientos Civiles, se resuelve.-----

---- Primero.- Son infundados los agravios expresados por

*********, en contra de la resolución de sobreseimiento dictada por la Juez de Primera Instancia de lo Civil y Familiar del Décimo Tercer Distrito Judicial del Estado, con residencia en Río Bravo, con fecha 26 (veintiséis) de junio del año 2023 (dos mil veintitrés).-----

---- Segundo.- Se confirma la resolución apelada a que se alude en el punto resolutivo que antecede.-----

---- Notifíquese Personalmente.- Con testimonio de la presente resolución, en su oportunidad, devuélvanse los autos originales al Juzgado de su procedencia y archívese el Toca como asunto concluído.-----

---- Así lo resolvió y firmó el Ciudadano Licenciado Hernán de la Garza Tamez, Magistrado de la Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretario de Acuerdos que autoriza.-- DOY FE.-----

lic.hgt/lic.ihl/amhh.

Lic. Héctor Gallegos Cantú.
Secretario de Acuerdos.

Lic. Hernán de la Garza Tamez.
Magistrado.

---- En seguida se publicó en lista. Conste.-----

El Licenciado Israel Huerta Linares, Secretario Proyectista adscrito a la Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar de este Tribunal, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número 111 (ciento once) dictada el día 31 (treinta y uno) de octubre del año 2023 (dos mil veintitrés) por el Magistrado de dicha Sala, Licenciado Hernán de la Garza Tamez, constante de 8 (ocho) fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales,

***información que se considera legalmente como
confidencial, sensible o reservada por actualizarse lo
señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.---***

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la Quinta Sesión Ordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 14 de mayo de 2024.