----- NÚMERO: 018 (DIECIOCHO).-----

---- Ciudad Victoria, Tamaulipas, a 23 (veintitrés) de
Febrero del año 2024 (dos mil veinticuatro).-----

---- V I S T O S para resolver los autos del Toca Civil
número 16/2024, concerniente al recurso de apelación
interpuesto por la parte actora en contra del auto que
levantó la interrupción del procedimiento dictado por la
Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo
Distrito Judicial del Estado, con residencia en Ciudad
Altamira, con fecha 6 (seis) de noviembre de 2023 (dos
mil veintitrés), dentro del expediente 4/2018 relativo al
Juicio Hipotecario promovido por

general para pleitos y cobranzas de

***** (hoy sucesión); y,-----

----- R E S U L T A N D O -----

---- I.- El auto impugnado dice: "... Por presentado al LIC.

dentro del juicio en que se actúa y visto el contexto de
su escrito de cuenta, haciendo las manifestaciones a las
que se contrae, como lo solicita se levanta la

interrupción del presente procedimiento, decretada en el proveído de fecha diecisiete de enero del año dos mil veintitrés, ordenándose la continuación del presente juicio para los efectos legales a que haya lugar. Notifíquese Así y con fundamento en los artículos 1, 2, 4, 63, 68, 100 fracción I, 108, 530 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tamaulipas,”.-----

---- II.- Notificado que fue el auto anterior e inconforme *** , apoderada general para pleitos y cobranzas de la parte actora, interpuso en su contra recurso de apelación, mismo que se admitió en el efecto devolutivo por proveído del 15 (quince) de noviembre de 2023 (dos mil veintitrés), teniéndosele por presentada expresando los agravios que en su concepto le causa el auto impugnado a sus representados, con los cuales se dió vista a su contraparte por el término de ley, disponiéndose además la remisión del testimonio relativo al Supremo Tribunal de Justicia, Cuerpo Colegiado que en Sesión Plenaria del 30 (treinta) de enero de 2024 (dos mil veinticuatro) acordó su aplicación a esta Sala, donde se radicó el 8 (ocho) de**

2.

febrero del mismo año (2024), ordenándose la formación y registro del expediente correspondiente, y toda vez que la Juez de Primera Instancia admitió el recurso y la calificación que hizo del grado es legal, aunado a que la inconforme expresó en tiempo los agravios relativos y la contraparte desahogó la vista relacionada, se citó para sentencia; asimismo, en el propio acuerdo de radicación se dijo a la citada recurrente que no procedía la apertura de dilación probatoria dada la naturaleza de la resolución impugnada, que lo es la de un auto, conforme a lo previsto por el artículo 950 del Código Adjetivo Civil, ya que la apelación se sustancia sólo con el escrito de agravios y el de contestación; independientemente de las constancias procesales y probanzas que obran en el sumario, serán objeto de estudio puesto que de el deriva el medio de impugnación que se hace valer.-----

---- III.- La apelante *** , apoderada general para pleitos y cobranzas de la parte actora, expresó en concepto de agravio, substancialmente: “UNICO: Fuente de los agravios: Lo constituye el auto de fecha 6 (SEIS) de noviembre DEL 2023 (DOS MIL**

VEINTITRES), mediante el cual la C. JUEZ CUARTO DE PRIMERA INSTANCIA DE LO CIVIL DEL SEGUNDO DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS; CON RESIDENCIA EN ALTAMIRA, TAMAULIPAS; Dicta el levantamiento de la interrupción del procedimiento, sin haber decretado la nulidad de los actos procesales que señalo en el apartado de hechos contenidos en el presente recurso con los números 1.-, 2.-, 3.-, 4.-, y 5.-. Violando con esto de forma flagrante lo señalado por el artículo 101 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Tamaulipas. El AUTO, violenta mi derecho de audiencia y a las formalidades esenciales del procedimiento que se derivan de la misma, las cuales constituyen una de las bases fundamentales del Estado de derecho. Este se encuentra reconocido por lo que dispone el artículo 14 constitucional, que al respecto y en su párrafo segundo establece que: [...]) NADIE PODRÁ SER PRIVADO DE LA LIBERTAD O DE SUS PROPIEDADES, POSESIONES O DERECHOS, SINO MEDIANTE JUICIO SEGUIDO ANTE TRIBUNALES PREVIAMENTE ESTABLECIDOS, EN EL QUE SE CUMPLAN LAS FORMALIDADES ESCENCIALES DEL

3.

PROCEDIMIENTO Y CONFORME A LAS LEYES EXPEDIDAS CON ANTERIORIDAD AL HECHO [....].

PRECEPTOS LEGALES VIOLADOS: Que el auto impugnado viola en contra de la compareciente: La resolución impugnada viola en mi perjuicio los artículos 14 constitucional; los artículos 1°, 2°, 7°, 45, 100, 101, 102, y demás relativos al Código de Procedimientos Civiles del Estado de Tamaulipas, trayendo como consecuencia violaciones a los principios de congruencia y exhaustividad que como requisito sustancial debe contener el auto que decreta el levantamiento de la interrupción del procedimiento, atentando en contra de la a quo hasta de mis garantías individuales. En Análisis de todos los preceptos legales VIOLADOS que enlisto con anterioridad, se desprende claramente la OBLIGACION QUE TIENE que tiene la a quo de de crear la nulidad de todos los actos procesales que se hayan realizado en el lapso de tiempo comprendido entre el auto de interrupción de procedimiento el cual ocurrió el 17 de enero del 2023 y el auto que decretó el levantamiento de la interrupción del procedimiento del juicio marcado al rubro el cual

ocurrió el día 06 de noviembre del 2023. En atención a los agravios vertidos y su procedencia, solicito a la alzada que revoque y modifique lo dispuesto mediante auto de fecha 06 de noviembre del año en curso por no haber decretado la nulidad de los actos proceales que acontecieron en el lapso de tiempo que estuvo interrumpido el procedimiento y que no fueron medidas urgentes necesarias para salvaguardar la integridad de la cosa litigiosa. A efecto de sustentar legal y debidamente lo anteriormente expuesto, ofrezco de mi intención las siguientes: PRUEBAS.- I.- DOCUMENTALES PUBLICAS.- ... a).- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- ... Solicito la remisión del expediente original para la substanciación del presente recurso por la Alzada, con el objeto de acreditar y sustentar los agravios y consideraciones legales vertidos en este ocurso.”.-----

---- La contraparte contestó el anterior agravio; y,-----

----- C O N S I D E R A N D O -----

---- I.- De conformidad con lo previsto por los artículos 20, fracción II, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, en armonía con el considerando V,

4.

punto Primero, subpunto Cuarto, inciso b), párrafo tercero, del Acuerdo Plenario de fecha 31 (treinta y uno) de marzo de 2009 (dos mil nueve), esta Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia es competente para resolver el recurso de apelación a que se contrae el presente Toca.-----

---- II.- El agravio único que expresa la apelante ***** , apoderada general para pleitos y cobranzas de ***** , a través del cual aduce, en resumen, que el auto impugnado viola lo previsto por los artículos 1°, 2°, 7°, 45, 100, 101 y 102 del Código de Procedimientos Civiles, porque la Juez de Primera Instancia levanta la interrupción del procedimiento sin declarar la nulidad de los actos celebrados durante el lapso comprendido del 17 (diecisiete) de enero al 6 (seis) de noviembre de 2023 (dos mil veintitrés), infringiendo además su derecho de audiencia y las formalidades del procedimiento, debe declararse inoperante en razón de que, aunque es cierto que al dictarse el auto recurrido no se hizo declaración

alguna de nulidad de los actos celebrados durante el tiempo que estuvo interrumpido el procedimiento, fue suficiente que se haya dictado el auto de levantamiento del mismo para estimar nulos los actos realizados en ese lapso; sin embargo, en el caso, a diferencia de lo que afirma la inconforme, y aún cuando después de que se interrumpió el procedimiento y antes de que éste se levantara, se advierte que se actuó en el juicio, la parte apelante soslaya que la interrupción aludida se ordenó únicamente por el término de 120 (ciento veinte) días hábiles, como se observa del dictado del auto del 17 (diecisiete) de enero del citado año 2023 (dos mil veintitrés); de manera que, conforme a la circular 7/2022, signada por el Secretario de Acuerdos del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, consultable en la página web de Poder Judicial, en la que se informa el calendario de días no laborables y, por ende, inhábiles, el lapso de los citados 120 (ciento veinte) días de la interrupción del procedimiento decretada, comprendió del 24 (veinticuatro) de enero al 3 (tres) de agosto de 2023 (dos mil veintitrés), tomando en cuenta únicamente los días hábiles.-----

5.

Mes	Días declarados inhábiles.	Número de días hábiles.
Enero	—	6
Febrero	6	19
Marzo	20	22
Abril	5, 6 y 7	17
Mayo	1° y 5	21
Junio	—	22
Julio	17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 y 31	10
Agosto	—	3
Total de días hábiles transcurridos.		120

---- Ahora bien, de autos se advierte que mediante escrito presentado el 20 (veinte) de febrero del año en mención, compareció el señor ***** ejerciendo el derecho del tanto, en su carácter de primer acreedor, promoción que incorrectamente se acordó en los términos propuestos, sin haber tomado en cuenta que aún no se podía actuar en el procedimiento, dado que no es considerada de simple trámite, puesto que tiene trascendencia ya que pretende intervenir en la audiencia de remate; empero, a pesar de ello, dicho acuerdo no necesita declaración de nulidad alguna toda vez que conforme al numeral 101 del Código de Procedimientos Civiles, resulta nulo de pleno derecho

como consecuencia del dictado del auto de interrupción del procedimiento; lo cual no sucede con las diversas promociones presentadas después del referido 3 (tres) de agosto del mencionado año 2023 (dos mil veintitrés), es decir, éstas no resultan nulas porque si bien es cierto que todavía no se dictaba auto de levantamiento de la interrupción en cuestión, no debe pasarse por alto que, se reitera, la misma sólo se dispuso que sería por el plazo de 120 (ciento veinte) días, el cual ya había concluido cuando el licenciado ***** presentó los diversos escritos en fechas 22 (veintidós) de agosto, 20 (veinte) de septiembre y 31 (treinta y uno) de octubre de la precitada anualidad, así como la constancia de recibo de copias certificadas asentada por la Secretaria de Acuerdos del Juzgado el 16 (dieciséis) de los mismos mes y año; de ahí que no constituye obstáculo para su validez que en dichas fechas todavía no se hubiera declarado la continuación del procedimiento.-----

---- Bajo las consideraciones que anteceden y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 926, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Civiles,

6.

deberá confirmarse el auto impugnado, dictado por la Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Ciudad Altamira, con fecha 6 (seis) de noviembre de 2023 (dos mil veintitrés), que levantó la interrupción del procedimiento.-----

---- Por lo expuesto y con fundamento además en los artículos 105, fracción III, 106, 109, 112, 113, 114, 115, 118, 947, fracción VII, y 949 del Código de Procedimientos Civiles, se resuelve:-----

---- Primero.- Es inoperante el agravio único expresado por la apelante *** , apoderada general para pleitos y cobranzas de ***** , en contra del auto dictado por la Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Ciudad Altamira, con fecha 6 (seis) de noviembre de 2023 (dos mil veintitrés), que levantó la interrupción del procedimiento.-----**

---- Segundo.- Se confirma el auto impugnado a que se alude en el punto resolutive que antecede.-----

---- Notifíquese Personalmente.- En su oportunidad,

remítase testimonio de la presente resolución a la Juez Cuarto de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial del Estado, con residencia en Altamira, y archívese el Toca como asunto concluído.-----

---- Así lo resolvió y firmó el Ciudadano Licenciado Hernán de la Garza Tamez, Magistrado de la Quinta Sala Unitaria en Materias Civil y Familiar del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, que actúa con Secretario de Acuerdos que autoriza.--- DOY FE.-----

lic.hgt/lic.nimp/lmrr.

Lic. Héctor Gallegos Cantú.
Secretario de Acuerdos.

Lic. Hernán de la Garza Tamez.
Magistrado.

---- Enseguida se publicó en lista. Conste.-----

La Licenciada NORA I. MARTÍNEZ PUENTE, Secretaria Proyectista, adscrita a la QUINTA SALA UNITARIA EN MATERIAS CIVIL Y FAMILIAR, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número 18 (dieciocho) dictada el viernes 23 (veintitrés) de febrero de 2024 (dos mil veinticuatro) por el MAGISTRADO HERNÁN DE LA

GARZA TAMEZ, Titular de la mencionada Sala, constante de 6 (seis) fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3, fracciones XVIII, XXII, y XXXVI, 102, 110 fracción III, 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimió: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, demás personas, sus domicilios, y sus otros datos generales, por considerarse dicha información legalmente como confidencial, sensible o reservada, por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.-----

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en la Quinta Sesión Ordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 14 de mayo de 2024.