



SENTENCIA NÚMERO (38).-

- - - En Altamira, Tamaulipas, a los veinticuatro días del mes de febrero del año dos mil veinticinco .- - - - -

- - - **VISTOS** para resolver los autos del expediente expediente **0143/2024** relativo al **JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL** promovido por la licenciada ***** en su carácter de endosataria en procuración de *****, en contra del C. *****, siendo sus:- - - - -

- - - **R E S U L T A N D O S** - - - - - **ÚNICO:**

Mediante promoción recibida el veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, compareció ante este juzgado la licenciada ***** en su carácter de endosataria en procuración de *****, promoviendo en la vía ejecutiva mercantil, acción cambiaria directa en contra del C. *****, de quien reclama las siguientes prestaciones:

“A).- El pago de la cantidad de \$67,106.76 (SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS 76/100 M.N.) por concepto de suerte principal y que resulta exigible virtud de la suscripción del título de crédito de los denominados PAGARÉ, documento que ampara la cantidad total de \$80,000.00 (OCHENTA MIL PESOS 00/100). B).- El pago de los intereses ordinarios que fueron pactados en el pagare suscrito por el demandado, a razón de una Tasa Fija del 17.64% (DIECISIETE PUNTO SESENTA Y CUATRO POR CIENTO) anual sobre saldos insolutos pagaderos conjuntamente con el capital, mas el correspondiente Impuesto al Valor Agregado (IVA). C).- El pago de los intereses moratorios que fueron pactados en el pagare suscrito por el demandado, a razón de una tasa fija anual de 36.00 puntos porcentuales. Mismos que se devengarán diariamente y deberán ser calculados sobre el

monto del saldo vencido y no cubierto, mas los intereses que sigan generándose durante la tramitación del presente juicio y todas sus instancias hasta su conclusión definitiva.

D).- El pago de la cantidad de \$144,841.95 (CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 95/100 M.N.) por concepto de suerte principal y que resulta exigible virtud de la suscripción del titulo de crédito de los denominados PAGARE, documento que ampara la cantidad total de \$150, 000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS).

E).- El pago de los intereses ordinarios que fueron pactados en el pagaré suscrito por el demandado, a razón de una Tasa Fija del 19.44% (DIECINUEVE PUNTO CUARENTA Y CUATRO POR CIENTO) anual sobre saldos anual sobre saldos insolutos pagaderos conjuntamente con el capital, mas el correspondiente Impuesto al Valor Agregado (IVA).

F).- El pago de los intereses moratorios que fueron pactados en el pagaré suscrito por el demandado, a razón de una tasa fija anual de 36.00 puntos porcentuales. Mismos que se devengarán diariamente y deberán ser calculados sobre el monto del saldo vencido y no cubierto, mas los intereses que sigan generándose durante la tramitación del presente juicio y todas sus instancias hasta su conclusión definitiva.

G).- El pago de gastos y costas que se origine con el presente juicio y todas sus instancias”.- Fundó su demanda en los hechos y consideraciones legales que estimó aplicables al caso y acompañó a su promoción el documento fundatorio de su acción.- Mediante auto de fecha cuatro de marzo del dos mil veinticuatro se admitió la demanda en la vía y forma propuesta, ordenándose su registro en el Libro de Gobierno; asimismo se ordenó el



emplazamiento de la parte demandada haciéndole saber que cuenta con el término de ocho días para que ocurra ante éste Juzgado a hacer el pago de la cantidad reclamada o a dar contestación a la demanda instaurada en su contra.- Consta en autos que en fecha quince de enero de dos mil veinticinco se llevó a cabo la diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento cumpliéndose con las formalidades, tal y como se desprende de las actas que se levantaron con tal motivo.- Mediante proveído del treinta de enero de dos mil veinticinco se le tuvo por precluído su derecho a dar contestación a la demanda instaurada en su contra; asimismo, se procedió a la apertura del periodo probatorio por el término de cinco días; por lo que una vez concluido éste, en fecha once de febrero del año en curso, tuvo verificativo la Audiencia de Alegatos, quedando en dicha fecha el presente expediente en estado de resolverse, lo que hoy se procede a realizar al tenor siguiente.- - - - -

- - - - - **C O N S I D E R A N D O** - - - - -

- - - **PRIMERO:** Este Juzgado es competente para conocer y decidir sobre el presente Juicio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1090, 1091, 1094 y 1104 del Código de Comercio.- - - - -

- - - **SEGUNDO:** La vía en la que se comparece es la correcta toda vez que la base de la acción es un título de crédito regulada por la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, como un pagaré que trae aparejada ejecución de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV del código de comercio.- - - - -

- - - **TERCERO-** La parte actora se legitima en el proceso al comparecer por conducto de su endosatario en

procuración la licenciada ***** , endoso que cumple con los requisitos establecidos en el numeral 29 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y por su parte la demandada es persona física mayor de edad y en pleno uso y goce de sus derechos civiles; en la causa se legitiman ambas partes la actora ***** , al aparecer como beneficiario del documento base de la acción y el C. ***** , al aparecer como deudor, habida cuenta que la acción se ejercita por la persona a quien la ley le concede facultades para ello, y frente a la persona contra quien debe ser ejercitada, sin que ello implique que se esté prejuzgando sobre el presente asunto. -----

----- **CUARTO:** La relación jurídico procesal quedó debidamente integrada al emplazarse a juicio al demandado el C. ***** , emplazamiento que se realizó el día quince de enero del año dos mil veinticinco, tal y como se advierte del acta respectiva que se encuentra agregada a fojas 150 a 156 del expediente principal, cumpliéndose con todos y cada uno de los requisitos exigidos por los artículos 1392, 1393, 1394, 1395 y 1396 del Código de Comercio; ----- **QUINTO:** En el presente caso tenemos que la licenciada ***** en su carácter de endosatario en procuración de ***** , promueve juicio ejecutivo mercantil en contra del C. ***** de quien se reclaman las prestaciones detalladas en el antecedente único de esta sentencia, basándose para ello en los siguientes hechos: 1.- En fecha 18 de diciembre del año 2021, el hoy demandado ***** en su carácter de deudor principal y suscriptor, suscribió a la orden de mi endosante ***** , un título de crédito de los denominados pagaré, por la cantidad de



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

\$80,000.00(OCHENTA MIL PESOS 00/100.). Mediante la suscripción del documento basal el reo procesal asumió la obligación de cubrir la cantidad arriba señalada, mas sus accesorios financieros, mediante sesenta (60) pagos mensuales sucesivos por la cantidad de \$1,333.33 (MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 33/100 M.N 67/100 M.N.). Los pagos aquí mencionados debían realizarse a partir del 18 de enero del año 2022 para concluir con un ultimo pago fechado para el día 18 de diciembre de 2026. De igual forma la parte demandada acepto que la falta de pago oportuno de uno o mas abonos seria suficiente para que el beneficiario del titulo de crédito pudiera dar por vencido anticipadamente los abonos restantes y hacer exigible el pago del saldo insoluto mas sus accesorios. 2.- Es el caso que el suscriptor y deudor principal, ha incumplido en diversas ocasiones con el pago de los abonos pactados en el documento basal, realizando un último pago el día 25 de Julio del año 2022. Así las cosas, derivado del incumplimiento de la demandada, tenemos que a la fecha resta insoluta una suerte principal que asciende a la cantidad de \$67,106.76 (SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS 76/100 M.N). De lo anterior resulta evidente que en la especie se actualiza el vencimiento anticipado pactado por las partes, ya que, se insiste *********, ha incumplido con el pago de los abonos pactados en el documento base. 3.- En este tenor, hay que puntualizar que dentro del titulo de crédito fundatorio de la acción, se pactó el pago de intereses ordinarios, a razón de una Tasa Fija del 17.64% (DIECISIETE PUNTO SESENTA Y CUATRO POR CIENTO) anual sobre saldos insolutos, mas el correspondiente Impuesto al Valor Agregado (IVA).

L'AGH / L'MGM / NGE

Así también, es pertinente destacar que dentro del pagaré base de la acción, se pactó que, en caso de que el deudor principal y suscriptor se constituyera en mora, este debería realizar el pago de intereses moratorios, a razón de una tasa fija anual de 36.00 puntos porcentuales. Mismos que se devengarán diariamente y deberán ser calculados sobre el monto del salto vencido y no cubierto, y durante todo el tiempo que permanezca insoluto. 4.- En fecha 23 de Junio del año 2022, el hoy demandado *****, en su carácter de deudor principal y suscriptor, suscribió a la orden de mi endosante ***** un título de crédito de los denominados pagare, por la cantidad de \$150,000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS 00/100). mediante la suscripción del documento basal la reo procesal asumió la obligación de cubrir la cantidad arriba señalada, mas sus accesorios financieros mediante sesenta (60) pagos mensuales sucesivos por la cantidad de \$2,500.00 (DOS MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N) Los pagos aquí mencionados debían realizarse a partir del 03 de Agosto del año 2022 para concluir con un ultimo pago fechado para el día 23 de junio del 2027. De igual forma la parte demandada acepto que la falta de pago oportuno de uno o mas abonos seria suficiente para que el beneficiario del titulo de crédito pudiera dar por vencido anticipadamente los abonos restantes y hacer exigible el pago del saldo insoluto mas sus accesorios. 5.- Es el caso que el suscriptor y deudor principal, ha incumplido en diversas ocasiones con el pago de los abonos pactados en el documento basal, realizando un ultimo pago el día 09 de agosto del año 2023. Así las cosas, derivado del incumplimiento de la demandada, tenemos que a la fecha



resta insoluta una suerte principal que asciende a la cantidad de \$144,841.95 (CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 95/100 M.N.). De lo anterior resulta evidente que la especie se actualiza el vencimiento anticipado pactado por las partes, ya que, se insiste *********, ha incumplido con el pago de los abonos pactados en el documento base. 6.- En este tenor, hay que puntualizar que dentro del título de crédito fundatorio de la acción, se pactó el pago de intereses ordinarios, a razón de una Tasa Fija del 19.44 % (DIECINUEVE PUNTO CUARENTA Y CUATRO POR CIENTO) anual sobre saldos insolutos, mas el correspondiente Impuesto al Valor Agregado (IVA). Así también, es pertinente destacar que dentro del pagaré base de la acción, se pacto que, en caso de que el deudor principal y suscriptor se constituyera en mora, este debería realizar el pago de intereses moratorios, a razón de una tasa fija anual de 36.00 puntos porcentuales. Mismos que se devengarán diariamente y deberán ser calculados sobre el monto del saldo vencido y no cubierto, y durante todo el tiempo que permanezca insoluto. 7.- Así las cosas, y no obstante los múltiples requerimientos de carácter extrajudicial de los que ha sido objeto el demandado, este ultimo se ha negado injustificadamente al pago de lo debido, por lo que mi representada se ha visto en la necesidad de endosar para su cobro judicial el título de crédito base de la acción y promover por conducto de la suscrita la vía ejecutiva mercantil.- Y a efecto de probar debidamente los mismos aportó y desahogó en autos los siguientes medios de convicción: **1.- DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en un título de crédito de los

denominados pagaré suscrito en Altamira, Tamaulipas, el dieciocho de diciembre de dos mil veintiuno, por *********, a la orden de *********, por la cantidad de \$80,000.00 (ochenta mil pesos 00/100 M.N.), para pagarse en Altamira, Tamaulipas, mediante 60 pagos mensuales, por la cantidad de \$1,333.33, el primero vence el día 18 de enero de 2022 concluyendo el día 18 de diciembre del 2026, en donde se pactó un interés ordinario fijo del 17.64 por ciento anual y un interés moratorio anual del treinta y seis por ciento.- Al cual corresponde otorgarle valor probatorio conforme a lo señalado por el artículo 1296 del Código de Comercio. **2.- DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en un título de crédito de los denominados pagaré suscrito en Altamira, Tamaulipas, el veintitrés de junio de dos mil veintidós, por *********, a la orden de *********, por la cantidad de \$150,000.00 (ochenta mil pesos 00/100 M.N.), para pagarse en Altamira, Tamaulipas, mediante 60 pagos mensuales, por la cantidad de \$2,500.00, el primero vence el día 03 de agosto de 2022 concluyendo el día 13 de junio del 2027, en donde se pactó un interés ordinario fijo del 19.44 por ciento anual y un interés moratorio anual del treinta y seis por ciento.- Al cual corresponde otorgarle valor probatorio conforme a lo señalado por el artículo 1296 del Código de Comercio. **3.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistentes en todas y cada una de las actuaciones que integran el presente negocio judicial.- A la que se le concede valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1292 del código de comercio.- **4.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.-** Consistente en todas las deducciones lógico-jurídicas que se desprendan de los



hechos acreditados en juicio.- A las que se le concede valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1305 y 1306 del código de comercio.- - - - -

- - - **SEXTO:** Por su parte la demandada no dio contestación a la demanda instaurada en su contra.- - - - -

- - - **SÉPTIMO:** Que examinadas en su integridad las pruebas aportadas por las partes en juicio, del conjunto de las mismas quien esto Juzga y conoce estima que la parte actora la licenciada ***** en su carácter de endosataria en procuración de *****, ha demostrado la procedencia de la acción que ejercita en contra del C. *****,- Lo anterior es así tomando en consideración

que la parte actora sustenta su acción en dos título de crédito de los denominados pagaré, el primero suscrito en Altamira, Tamaulipas, el dieciocho de diciembre de dos mil veintiuno, por *****, a la orden de *****, por la cantidad de \$80,000.00 (ochenta mil pesos 00/100 M.N.), para pagarse en Altamira, Tamaulipas, mediante 60 pagos mensuales, por la cantidad de \$1,333.33, el primero vence el día 18 de enero de 2022 concluyendo el día 18 de diciembre del 2026, en donde se pactó un interés ordinario fijo del 17.64 por ciento anual y un interés moratorio anual del treinta y seis por ciento; y el segundo título de crédito fue suscrito en Altamira, Tamaulipas, el veintitrés de junio de dos mil veintidós, por *****, a la orden de *****, por la cantidad de \$150,000.00 (ochenta mil pesos 00/100 M.N.), para pagarse en Altamira, Tamaulipas, mediante 60 pagos mensuales, por la cantidad de \$2,500.00, el primero vence el día 03 de agosto de 2022 concluyendo el día 13 de junio del 2027, en donde se pactó un interés ordinario fijo del 19.44 por ciento anual y un interés moratorio anual

del treinta y seis por ciento; títulos que reúnen los requisitos de existencia y eficacia exigidos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, consistentes en: I.- La mención de ser Pagaré, inserta en el texto del documento, II. La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; III. El nombre de la persona a quien ha de hacerse el pago; IV. La época y el lugar de pago; V. La fecha y el lugar en que se suscriba el documento; y VI.- La firma del suscriptor o de la persona que firme a su ruego o en su nombre; mismo que al tenor del artículo 5º de dicho ordenamiento es suficiente para el ejercicio del derecho literal en el consignado, y que además trae aparejada ejecución de conformidad con lo dispuesto por la fracción IV del artículo 1391 del código de Comercio.- Aunado a que la obligación de pago no fue cumplida, haciéndola procedente de conformidad con lo dispuesto por los artículos 126, 127 y 129 de la ley General de títulos y operaciones de Crédito, aplicables al tenor del diverso 174 del mismo ordenamiento.- - - - -

- - - **OCTAVO.** Ahora bien, en este apartado se analiza de oficio si resulta procedente la condena al demandado al pago de los intereses pactados en el documento que es base de la acción, así tenemos que por cuanto a los interés ordinarios estos se pactaron en el primer pagaré a razón del 17.64% anual, que corresponde a 1.47% mensual y en el segundo pagaré se pactaron a razón del 19.44% anual que vendría siendo un 1.62% mensual, y por cuanto al interés moratorio estos se pactaron en ambos pagares a razón del 36% anual que corresponde a 3% mensual.- Así tenemos que el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a la letra



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

dispone: “En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia. Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley. Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes. Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas”.- Precepto en donde se estableció la obligación de las autoridades de interpretar las normas relativas a derechos humanos conforme a la Constitución y a los Tratados

Internacionales favoreciendo en todo momento la protección de los derechos humanos y además, se impuso al Estado el deber de velar por la difusión, protección, y salvaguarda de esos derechos, obligando a las autoridades a prevenir, investigar y en su caso, sancionar las violaciones a los derechos humanos.- Por su parte el artículo 21 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos protege el derecho humano de propiedad, (en la modalidad de que la ley debe prohibir la usura como forma de explotación del hombre por el hombre), ello al implicar que las autoridades judiciales, en el ámbito de sus competencias tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, sin que para ello sea necesario que las partes lo hagan valer.- Así la usura que puede darse en la emisión de un pagaré tiene un alcance más amplio, al comprender cualquier caso en el que una persona obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otro, un interés excesivo derivado de un préstamo.- Por tanto, atendiendo a que se ha establecido la existencia de un control de convencionalidad ex officio de conformidad con el artículo 133 en relación con el 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en donde los jueces están obligados a preferir los derechos humanos previstos en la Constitución y en los Tratados Internacionales aún a pesar de las disposiciones en contrario que se encuentren en cualquier norma inferior, por lo que los jueces están obligados a dejar de aplicar las normas inferiores. Conforme a la siguiente tesis que al efecto se transcribe: Época: Décima Época, Registro: 160526, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

Federación y su Gaceta, Libro III, Diciembre de 2011, Tomo 1, Materia(s): Constitucional, Tesis: P. LXVIII/2011 (9a.), Página: 551, PARÁMETRO PARA EL CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS. El mecanismo para el control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos a cargo del Poder Judicial debe ser acorde con el modelo general de control establecido constitucionalmente. El parámetro de análisis de este tipo de control que deberán ejercer todos los jueces del país, se integra de la manera siguiente: a) todos los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal (con fundamento en los artículos 1o. y 133), así como la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación; b) todos los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; c) los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos derivados de las sentencias en las que el Estado Mexicano haya sido parte, y d) los criterios orientadores de la jurisprudencia y precedentes de la citada Corte, cuando el Estado Mexicano no haya sido parte”.- Así como la de la Época: Décima Época, Registro: 160589, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro III, Diciembre de 2011, Tomo 1, Materia(s): Constitucional, Tesis: P. LXVII/2011(9a.), Página: 535, CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN UN MODELO DE CONTROL DIFUSO DE CONSTITUCIONALIDAD. De conformidad con lo previsto en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todas las autoridades del país, dentro del ámbito de sus

competencias, se encuentran obligadas a velar no sólo por los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal, sino también por aquellos contenidos en los instrumentos internacionales celebrados por el Estado Mexicano, adoptando la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, lo que se conoce en la doctrina como principio pro persona. Estos mandatos contenidos en el artículo 1o. constitucional, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación de 10 de junio de 2011, deben interpretarse junto con lo establecido por el diverso 133 para determinar el marco dentro del que debe realizarse el control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos a cargo del Poder Judicial, el que deberá adecuarse al modelo de control de constitucionalidad existente en nuestro país. Es en la función jurisdiccional, como está indicado en la última parte del artículo 133 en relación con el artículo 1o. constitucionales, en donde los jueces están obligados a preferir los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados internacionales, aun a pesar de las disposiciones en contrario que se encuentren en cualquier norma inferior. Si bien los jueces no pueden hacer una declaración general sobre la invalidez o expulsar del orden jurídico las normas que consideren contrarias a los derechos humanos contenidos en la Constitución y en los tratados (como sí sucede en las vías de control directas establecidas expresamente en los artículos 103, 105 y 107 de la Constitución), sí están obligados a dejar de aplicar las normas inferiores dando preferencia a las contenidas en la Constitución y en los tratados en la materia”.- - - - -



- - - Precisado lo anterior tenemos que el segundo párrafo del artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, a la letra dispone: “Para los efectos del artículo 152, el importe del pagaré comprenderá los réditos caídos; el descuento del pagaré no vencido se calculará al tipo de interés pactado en éste, o en su defecto al tipo legal, y los intereses moratorios se computarán al tipo estipulado para ellos; a falta de esa estipulación, al tipo de rédito fijado en el documento, y en defecto de ambos, al tipo legal”; precepto legal que si bien permite que las partes pacten libremente los intereses, la Convención Americana de Derechos Humanos prohíbe que con ello una parte obtenga un provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otro un interés excesivo derivado de un préstamo con base en el artículo 21 apartado 3, al prohibir expresamente la usura y cualquier forma de explotación del hombre por el hombre.- En esas condiciones un pacto con intereses muy superiores a los usuales en el mercado es un acto de usura, por lo que el juzgador debe analizar de oficio si la tasa pactada debe prevalecer, o si acorde con las circunstancias particulares y de los elementos que obren en autos se considere que el interés pactado provoca que una parte obtenga en provecho propio y en modo abusivo sobre la propiedad de otro un interés excesivo derivado de un préstamo, para reducirla prudencialmente.- Sustenta lo anterior la tesis que se transcribe: Época: Décima Época, Registro: 2006794, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Civil, Tesis: 1a./J. 46/2014 (10a.), Página: 400, PAGARÉ.

EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCION DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACION CONFORME CON LA CONSTITUCION [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 132/2012 (10a.) Y DE LA TESIS AISLADA 1a. CCLXIV/2012 (10a.)]. Una nueva reflexion sobre el tema del interes usurario en la suscripcion de un pagaré, conduce a esta Sala a apartarse de los criterios sostenidos en las tesis 1a./J. 132/2012 (10a.), así como 1a. CCLXIV/2012 (10a.), en virtud de que en su elaboracion se equiparó el interes usurario con el interes lesivo, lo que provocó que se estimara que los requisitos procesales y sustantivos que rigen para hacer valer la lesion como vicio del consentimiento, se aplicaran también para que pudiera operar la norma constitucional consistente en que la ley debe prohibir la usura como forma de explotacion del hombre por el hombre; cuando esta última se encuentra inmersa en la gama de derechos humanos respecto de los cuales el artículo 1o. constitucional ordena que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligacion de promover, respetar, proteger y garantizar. Así, resulta que el artículo 21, apartado 3, de la Convencion Americana sobre Derechos Humanos, prevé la usura como una forma de explotacion del hombre por el hombre, como fenómeno contrario al derecho humano de propiedad, lo que se considera que ocurre cuando una persona obtiene en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otra, un interes excesivo derivado de un préstamo; pero además, dispone que la ley debe



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

prohibir la usura. Por lo anterior, esta Primera Sala estima que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que prevé que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactaran por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal, permite una interpretación conforme con la Constitución General y, por ende, ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de que la permisión de acordar intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un interés excesivo derivado de un préstamo; destacando que la adecuación constitucional del precepto legal indicado, no sólo permite que los gobernados conserven la facultad de fijar los réditos e intereses que no sean usurarios al suscribir pagarés, sino que además, confiere al juzgador la facultad para que, al ocuparse de analizar la litis sobre el reclamo de intereses pactados en un pagaré y al determinar la condena conducente (en su caso), aplique de oficio el artículo 174 indicado acorde con el contenido constitucionalmente válido de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y elementos de convicción con que se cuente en cada caso, a fin de que el citado artículo no pueda servir de fundamento para dictar una condena al pago de intereses mediante la cual una parte obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de su contrario un interés excesivo derivado de un préstamo. Así, para el caso de que el interés pactado en el pagaré, genere convicción en el juzgador de que es notoriamente excesivo y usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones,

L'AGH / L'MGM / NGE

aquél debe proceder de oficio a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de interés reducida prudencialmente que no resulte excesiva, mediante la apreciación de oficio y de forma razonada y motivada de las mismas circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que válidamente tenga a la vista el juzgador al momento de resolver”. Así como la de la Época: Décima Época, Registro: 2006795, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Civil, Tesis: 1a./J. 47/2014 (10a.), Página: 402, PAGARÉ. SI EL JUZGADOR ADVIERTE QUE LA TASA DE INTERESES PACTADA CON BASE EN EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO ES NOTORIAMENTE USURARIA PUEDE, DE OFICIO, REDUCIRLA PRUDENCIALMENTE. El párrafo segundo del citado precepto permite una interpretación conforme con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al prever que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactarán por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal; pues ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de que la permisión de acordar intereses no es ilimitada, sino que tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un interés excesivo derivado de un préstamo. Así, el juzgador que resuelve la litis sobre el reclamo de intereses pactados en un pagaré, para determinar la



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

condena conducente (en su caso), debe aplicar de oficio el referido artículo 174, acorde con el contenido constitucionalmente válido de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y los elementos de convicción con que se cuente en cada caso, para que dicho numeral no pueda servir de fundamento para dictar una condena al pago de intereses usurarios, por lo que si el juzgador adquiere convicción de oficio de que el pacto de intereses es notoriamente usurario acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, entonces debe proceder, también de oficio, a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de interés reducida prudencialmente para que no resulte excesiva, mediante la apreciación razonada, fundada y motivada, y con base en las circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que válidamente tenga a la vista al momento de resolver. Ahora bien, cabe destacar que constituyen parámetros guía para evaluar objetivamente el carácter notoriamente excesivo de una tasa de interés -si de las constancias de actuaciones se aprecian los elementos de convicción respectivos- los siguientes: a) el tipo de relación existente entre las partes; b) la calidad de los sujetos que intervienen en la suscripción del pagaré y si la actividad del acreedor se encuentra regulada; c) el destino o finalidad del crédito; d) el monto del crédito; e) el plazo del crédito; f) la existencia de garantías para el pago del crédito; g) las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, cuya apreciación únicamente constituye un parámetro de referencia; h) la

variación del índice inflacionario nacional durante la vida real del adeudo; i) las condiciones del mercado; y, j) otras cuestiones que generen convicción en el juzgador. Lo anterior, sobre la base de que tales circunstancias puede apreciarlas el juzgador (solamente si de las constancias de actuaciones obra válidamente prueba de ellos) para aumentar o disminuir lo estricto de la calificación de una tasa como notoriamente excesiva; análisis que, además, debe complementarse con la evaluación del elemento subjetivo a partir de la apreciación sobre la existencia o no, de alguna situación de vulnerabilidad o desventaja del deudor en relación con el acreedor”.-----

- - -Es así que las normas de derecho interno que regulan los intereses que deben pactarse en los pagarés son los siguientes: Artículo 78 del código de comercio: “En las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse, sin que la validez del acto comercial dependa de la observancia de formalidades o requisitos determinados”; Artículo 362.- Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual”.- Artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito: Para los efectos del artículo 152, el importe del pagaré comprenderá los réditos caídos; el descuento del pagaré no vencido se calculará al tipo de interés pactado en éste, o en su defecto al tipo legal, y los intereses moratorios se computarán al tipo estipulado para ellos; a falta de esa estipulación, al tipo de rédito fijado en el documento, y en defecto de ambos, al tipo legal”.- Ahora bien, para obtener los parámetros de intereses permitidos



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

en el mercado financiero, es pertinente tomar en cuenta las tasas de intereses activas para operaciones de crédito similares, como lo son las tasas de interés interbancario TIIE, la que es representativa de las operaciones de créditos entre bancos calculada diariamente por el Banco de México, con base en cotizaciones presentadas por las instituciones bancarias mediante un mecanismo diseñado para reflejar las condiciones del mercado de dinero en moneda nacional, mismas que el 18 de Diciembre del año 2021 y el 23 de junio del año 2022 en que se suscribieron los pagares fluctuaron en 5.7000% y 7.3775% respectivamente en operaciones a 28 días en tasa de interés promedio mensual, y de un 5.8500% a 7.9300% a 11.4925% en operaciones de crédito a plazo de 91 días en tasa de interés promedio mensual, información obtenida de la página <https://www.banxico.org.mx/Indicadores/consulta/Instrumentos.action> .- Asimismo, se observó en la página web <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/rib-tarjetas-decredito/%7B1F51BE6A-0A37-6043-8FEB-0B57D9CDC0E8%7D.pdf> que la tasa más alta cobra una Institución de Crédito al obtener una tarjeta de crédito es de 63.5% anual que pertenece a BanCoppel, y la tasa más baja es del 26.5% anual que corresponde a Banregio.- Conforme a lo anterior se obtiene una tasa promedio anual, para lo que se suma la tasa más alta y la tasa más baja obteniendo como resultado 90% que a su vez se divide en dos, para arrojar 45% anual, que a su vez se divide entre doce para obtener un resultado de 3.75% (tres punto setenta y cinco por ciento) mensual; que comparado con los intereses pactados en el documento que son de interés

ordinario 1.62% mensual y de interés moratorio un 3% mensual, son notoriamente legales, pues son proporcionales al interés legal establecido en el artículo 362 del código de comercio (6% seis por ciento anual), así como el interés (9% nueve por ciento anual) que establece el código civil federal.-----

- - - Por lo que en esas condiciones al haberse demostrado que los intereses pactados son legales, no es de considerarse la existencia de usura en dicho pacto de intereses, acorde a lo establecido en la Convención Americana de Derechos Humanos, en el artículo 21 apartado 3, es por lo que este Juzgador determina que dichos intereses ordinarios y moratorios pactados en el documento base de la acción deben ser los que se consideren para su pago.-----

- - - Atento a lo anterior, es de declararse la procedencia del presente juicio ejecutivo mercantil promovido por la licenciada ***** en su carácter de endosataria en procuración de *****, en contra del C. *****, a quien se le condena al pago de la cantidad de \$67,106.76 (SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS 76/100 M.N.) por concepto de suerte principal respecto del pagaré suscrito el día dieciocho de diciembre del año dos mil veintiuno, y el pago de la cantidad de \$144,841.95 (CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 95/100 M.N.) por concepto de suerte principal respecto del pagaré suscrito el día 23 de Junio del año 2022; Así mismo se le condena al pago de los intereses ordinarios a razón del 17.64% y 19.44% anual mas el impuesto al valor agregado aplicado sobre el saldo insoluto, liquidables en ejecución de sentencia,



respecto a cada uno de los pagarés, así como al pago de los intereses moratorios a razón del 36% anual pactados en ambos pagares, generados desde que opero el vencimiento anticipado en cada pagaré hasta su liquidación, que de igual forma se liquidarán en ejecución de sentencia. ----- Por otra parte se condena a la parte demandada al pago de las costas originadas en el presente juicio al ser procedente en su totalidad la acción ejercitada; situándonos en la hipótesis que establece el artículo 1084 fracción III del código de comercio que dispone: “La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe. Siempre serán condenados... III.- El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable.”.----- Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 1049, 1056, 1063, 1084, 1321, 1322, 1327 del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve: -----

PRIMERO: La parte actora acreditó su acción y al demandado se le tuvo por precluído su derecho a dar contestación a la demanda, en consecuencia.-----

----- **SEGUNDO.-** Ha procedido el presente juicio ejecutivo mercantil promovido por la licenciada ***** en su carácter de endosatario en procuración de ***** , en contra del C. ***** , por lo tanto.-----

----- **TERCERO:** Se condena a la parte demandada al pago de la cantidad de \$67,106.76 (SESENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS 76/100 M.N.) por concepto de suerte principal respecto del pagaré suscrito el día dieciocho de diciembre

del año dos mil veintiuno, y el pago de la cantidad de \$144,841.95 (CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 95/100 M.N.) por concepto de suerte principal respecto del pagaré suscrito el día 23 de Junio del año 2022; Así mismo se le condena al pago de los intereses ordinarios a razón del 17.64% y 19.44% anual mas el impuesto al valor agregado aplicado sobre el saldo insoluto, liquidables en ejecución de sentencia, respecto a cada uno de los pagarés, así como al pago de los intereses moratorios a razón del 36% anual pactados en ambos pagares, generados desde que opero el vencimiento anticipado en cada pagaré hasta su liquidación, que de igual forma se liquidarán en ejecución de sentencia. -----

- - - **CUARTO:** Se condena a la parte demandada al pago de las costas del juicio, por las razones expuestas en el considerando que antecede.-----

- - - **QUINTO:** Notifíquese a las partes que, de conformidad con el Acuerdo 40/2018 del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre de dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibidos de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente. -----

- - - **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**- Así lo acordó y firman física y electrónicamente la LICENCIADA AYERIM GUILLEN HERNANDEZ, Jueza del Juzgado Primero de Primera Instancia de lo Civil del Segundo Distrito Judicial en el Estado, actuando con las Testigos de Asistencia las C. C. LICENCIADAS NORMA EDITH GUZMAN ENRIQUEZ Y ALEJANDRA BARRON ROJAS, que autoriza y da fe.-----



GOBIERNO DE TAMAULIPAS
PODER JUDICIAL

LIC. AYERIM GUILLEN HERNANDEZ
Jueza del Juzgado Primero de Primera Instancia Civil
del Segundo Distrito Judicial en el Estado.

LIC. NORMA EDITH GUZMAN ENRIQUEZ LIC. ALEJANDRA BARRON ROJAS
Testigo de Asistencia Testigo de Asistencia

Enseguida se publicó en lista de acuerdos.- Conste.-
L'AGH/L'Lesly

L'AGH / L'MGM / NGE

La licenciada NORMA EDITH GUZMAN ENRIQUEZ, Secretario Proyectista, adscrito al JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL SEGUNDO DISTRITO, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución número 38 dictada el LUNES, 24 DE FEBRERO DE 2025 por la JUEZA PRIMERO CIVIL DEL SEGUNDO DISTRITO, constante de 25 fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial, sensible o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.
Versión pública aprobada en la Quinta Sesión Ordinaria 2025 del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 08 de mayo de 2025.