



el auto de fecha **veinte de febrero del año en curso**, se tuvo a \*\*\*\*\*, promoviendo RECONVENCIÓN, en contra del actor \*\*\*\*\*, de quien a su vez reclama: “ *Por sus propios Derechos Alimentos...*”. Por tanto, mediante el mencionado auto, se ordenó que con copias simples del escrito de reconvención y anexos se corriera traslado a la parte actora, emplazándole a fin de que en el término de diez días produjera su contestación a la reconvención de mérito, si a sus intereses convenía. Diligencia que se llevo a cabo el día **tres de abril del dos mil dieciocho**.- Y en virtud de que \*\*\*\*\*, no dio contestación a la reconvención interpuesta en su contra se declaró la rebeldía; y al no existir incidencia o recurso alguno pendiente de resolverse, **en el mismo proveído**, se ordenó traer los autos a la vista para el efecto de dictar el fallo definitivo correspondiente, el que ahora se pronuncia al tenor de los siguientes:----- **CONSIDERANDOS**.--

----- **PRIMERO**.- Este Juzgado, es competente para conocer y decidir sobre el presente negocio Judicial, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 172, 173, 184, 185, 192 fracción VII, 195 fracción XI del Código de Procedimientos Civiles en vigor, 38 en relación con el 35 y 41 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ----- **SEGUNDO**.- En el presente Juicio figura como actor el C. \*\*\*\*\*, quien demanda a través de la vía ORDINARIA JUICIO SOBRE DIVORCIO INCAUSADO a \*\*\*\*\*, con base a los términos del artículo 248 y 249 del Código Civil Vigente en el Estado, por lo que previo al estudio de las constancias procesales deben considerarse y tomarse en cuenta lo dispuesto por los artículos 172, 173, 195 fracción XII y 559 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado de Tamaulipas, destacando que al haberse establecido por dichos consortes

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* sitio que corresponde territorialmente a éste Distrito Judicial, por lo que se sostiene que este Juzgado es competente para conocer y decidir el presente juicio y la vía intentada es la procedente.-----

----- **TERCERO**.- Para estar en posibilidad de determinar sobre la procedencia o improcedencia de la acción ejercitada, es menester dar cumplimiento a lo previsto por el artículo 273 del Código de procedimientos Civiles en vigor, cuyo contenido prevé: **Artículo 273**.- *El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones, pero sólo cuando el actor pruebe los hechos que son el fundamento de su demanda, el reo está obligado a la contraprueba que demuestre la inexistencia de aquellos, o a probar los hechos que sin excluir el hecho probado por el actor, impidieron o extinguieron sus efectos jurídicos*.-----

----- Bajo el rubro legal anotado, tenemos que el actor y demandado en reconvención, ofreció de su intención las siguientes pruebas: 1).- Copia certificada del acta de Matrimonio de \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, inscrita en la Oficialía Primera del Registro Civil de la Ciudad de Miguel Alemán, Tamaulipas, en el\*\*\*\*\*; 2).- Copia certificada del Acta de nacimiento de \*\*\*\*\*. Inscrita en la direccion de



Estadística Vital de la ciudad de Misión, Texas, Estados Unidos de Norteamérica, inscrita bajo el número de\*\*\*\*\*debidamente

legalizada y traducida al español; se le otorga valor probatorio pleno conforme a lo establecido por los artículos 32 y 44 del Código Civil y sus correlativos 325 y 397 del Código de Procedimientos Civiles.- - - - -

- - - Por su parte la demandada \*\*\*\*\* , ofreció como pruebas de su intención las siguientes:- 1).- Dos recibos de comprobantes de pago de nómina de \*\*\*\*\* , expedidos por el gobierno del Estado de Tamaulipas; 2).- Copia simple del acta de Matrimonio de \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* , inscrita en la Oficialía Primera del Registro Civil de la Ciudad de Miguel Alemán, Tamaulipas, en el\*\*\*\*\*.- - - - -

**CUARTO:-** Por razón de método y estructura formal de esta sentencia definitiva, como al efecto impone el ordinal 112 fracción IV del Código Adjetivo Civil vigente en la Entidad; en primer termino, analizada que fue la Reconvención planteada, en razón de que si bien los numerales 259 y 263 del Código de Procedimientos Civiles en vigor en el Estado, autorizan a la parte contraria a formular reconvención, ésta no tiene lugar dentro del procedimiento de divorcio incausado, en virtud de que el particular es un procedimiento que fue concebido como un medio efectivo para eliminar conflictos en el proceso de disolución del matrimonio y respetar el libre desarrollo de la personalidad, ello es así toda vez que se trata de un procedimiento sumario, regido por los principios de unidad, concentración, celeridad y economía procesal que admite la aplicación de normas generales al juicio ordinario, siempre que éstas sean compatibles con la sustanciación de aquél, regulado por disposiciones específicas, lo anterior tomando en cuenta que la acción que reconviene sugiere una litis distinta a la del juicio principal y como consecuencias a dichos principios. Por otro, en cuanto a los Alimentos que solicita, esta es un tema atinente a las consecuencias de la disolución del vínculo matrimonial y por lo tanto ello será materia del incidente que se tramite con posterioridad a la emisión del auto que decrete el divorcio, conforme a lo dispuesto en el 251, del Código de Procedimientos Civiles en Vigor en el Estado, el cual textualmente dispone: “... En caso de que los cónyuges lleguen a un acuerdo respecto del convenio señalado en el artículo 249 y éste no contravenga ninguna disposición legal, el Juez lo aprobará de plano, decretando el divorcio mediante sentencia, la cual no podrá ser recurrida. De no ser así, el juez decretará el divorcio mediante sentencia, dejando expedito el derecho de los cónyuges para que lo hagan valer en la vía incidental, exclusivamente por lo que concierne al convenio. El juez exhortará en la referida sentencia que, previo al inicio de la vía incidental, las partes acudan al procedimiento de mediación a que se refiere, la ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas e intenten, a través de dicho procedimiento, llegar a un acuerdo respecto del convenio señalado.” - - - - -

- - - Cobra aplicación a lo anterior el criterio sustentado mediante la Jurisprudencia que se encuentra bajo los datos de registro y Rubro siguiente:- “... Época: Décima Época, Registro: 2012732, Instancia: Plenos de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 35, Octubre de 2016,

Tomo III, Materia(s): Civil, Tesis: PC.I.C. J/34 C (10a.), Página: 2339,  
**RECONVENCIÓN. ES IMPROCEDENTE EN EL PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO  
SIN EXPRESIÓN DE CAUSA...**.------

- - - Razón por la cual, se declara Improcedente la Reconvención planteada por la parte  
demandada \*\*\*\*\* , mediante el escrito recibido en fecha **diecinueve de  
febrero del dos mil dieciocho**, en contra del actor \*\*\*\*\*.------

- - - - - **QUINTO.-** En consecuencia de lo  
anteriormente expuesto, es procedente entrar al estudio de la acción Principal, por tal  
motivo de conformidad en **el artículo 248 del Código Civil**, el divorcio disuelve el  
vínculo de matrimonio y deja a los cónyuges en aptitud de contraer otro. Podrá  
solicitarse por uno o ambos cónyuges cuando cualquiera de ellos lo reclame ante la  
autoridad judicial manifestando su voluntad de no querer continuar con el matrimonio,  
sin que se requiera señalar la causa por la cual se solicita, siempre que haya  
transcurrido cuando menos un año desde la celebración del mismo; asimismo el  
diverso **artículo 249** del mismo ordenamiento en comento, estable que el cónyuge que  
unilateralmente desee promover el juicio de divorcio deberá acompañar a su solicitud la  
propuesta de convenio para regular las consecuencias inherentes a la disolución del  
vínculo matrimonial..."; y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 112 Fracción  
IV del Código de Procedimientos Civiles, la sentencia contendrá el análisis jurídico de  
la procedencia o improcedencia de las acciones y excepciones, con vista de las  
pruebas aportadas o del derecho alegado si el punto a discusión no amerita prueba  
material.-- - - - - Para mejor  
comprensión y aproximación al tipo de decisión que habrá de adoptarse en el particular  
justiciable, huelga primeramente recurrir al texto normativo del que da noticia el artículo  
1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, objeto de reforma el día  
diez (10) de Junio del año dos mil once (2011), que a la letra dice: - - - - -

-----  
*“... Artículo 1o.- En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas  
gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en  
los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así  
como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá  
restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que  
esta Constitución establece.- Las normas relativas a los derechos  
humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los  
Tratados Internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo a las  
personas la protección más amplia. Todas las autoridades, en el ámbito  
de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger  
y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de  
universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En  
consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar  
las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca  
la ley. Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los*



*esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes. Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas...”.- - - - -*

- - - De cuya recta ponderación se sigue, entre otras cosas, tanto la judicialización de los derechos humanos fundamentales, cuanto el débito judicial (y de todas las autoridades incluso), por la protección máxima a los mismos; desde este punto de vista, el más alto Tribunal del País, cimentando una adecuada intelección de la normativa constitucional de que se trata, ha fijado actualmente su exacto sentido y dimensión, y orientado precisamente en esa función que le impone la propia ley suprema, de desentrañar las normas del orden jurídico nacional, ha hecho emerger, con el empleo de la hermenéutica jurídica, el derecho al libre desarrollo de la personalidad humana.- Lo anteriormente esgrimido bajo ningún precio constituye una afirmación gratuita, sino que antes bien, resulta de obvia y objetiva constatación en el criterio jurisprudencial proclamado por el Tribunal Constitucional de nuestra República Mexicana, cuyo rubro, texto y síntesis informa: “[TA]; 9a. Época; Pleno; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXX, Diciembre de 2009; Pág. 7.- - - - -

**“... DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.-**

**ASPECTOS QUE COMPRENDE.-** *De la dignidad humana, como derecho fundamental superior reconocido por el orden jurídico mexicano, deriva, entre otros derechos personalismos, el de todo individuo a elegir en forma libre y autónoma su proyecto de vida.- Así, acorde a la doctrina y jurisprudencia comparadas, tal derecho es el reconocimiento del Estado sobre la facultad natural de toda persona a ser individualmente como quiere ser, sin coacción ni controles injustificados, con el fin de cumplir las metas u objetivos que se ha fijado, de acuerdo con sus valores, ideas, expectativas, gustos, etcétera.- Por tanto, el libre desarrollo de la personalidad comprende, entre otras expresiones, la libertad de contraer matrimonio o no hacerlo; de procrear hijos y cuántos, o bien, decidir no tenerlos; de escoger su apariencia personal; su profesión o actividad laboral, así como la libre opción sexual, en tanto que todos estos aspectos son parte de la forma en que una persona desea proyectarse y vivir su vida y que, por tanto, solo a ella corresponde decidir autónomamente.- Amparo directo 6/2008.- 6 de enero de 2009. Once votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández.- Secretaria: Laura García Velasco.- El Tribunal Pleno, el diecinueve de octubre en curso, aprobó, con el número LXVI/2009, la tesis aislada que antecede. México, Distrito Federal, a diecinueve de octubre de dos mil nueve”.- - - - -*

- - - En idénticas condiciones y prácticamente en armonía concluye el reproductor técnico correspondiente a través de la siguiente tesis de jurisprudencia:-----

**“... DIVORCIO NECESARIO.- DEBE DECRETARSE AUN CUANDO NO QUEDEN DEMOSTRADAS LAS CAUSALES INVOCADAS, TOMANDO EN CONSIDERACIÓN EL DERECHO FUNDAMENTAL A LA DIGNIDAD HUMANA.-** El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo 6/2008, del que derivó la tesis aislada P. LXVI/2009, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXX, diciembre de 2009, página 7, de rubro: **"DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD. ASPECTOS QUE COMPRENDE."**, estableció que de la dignidad humana, como derecho fundamental superior, deriva el libre desarrollo de la personalidad, que comprende, entre otras expresiones, la libertad de contraer matrimonio o no hacerlo; de procrear hijos y cuántos, o bien, decidir no tenerlos; de escoger su apariencia personal; su profesión o actividad laboral, así como la libre opción sexual, en tanto que todos estos aspectos son parte de la forma en que una persona desea proyectarse y vivir su vida y que, por tanto, sólo a ella corresponde decidir autónomamente.- Por tanto, no obstante que no quede demostrada la causal de divorcio invocada por uno de los cónyuges, o ambos en caso de reconvencción, la autoridad que conozca del juicio debe advertir que ya no existe la voluntad de al menos una de las partes para seguir unida en matrimonio y debe tenerla en cuenta, para determinar lo que mejor les conviene, tomando en consideración su derecho fundamental a la dignidad humana y, en esa medida, decretar el divorcio.- No pasa inadvertido la existencia del derecho a que la ley proteja siempre la organización y el desarrollo de la familia, en términos del primer párrafo del artículo 4o. de la Constitución Federal, sin embargo, ello no lleva al extremo de que el Estado deba mantener a toda costa unidos en matrimonio a los consortes, aun contra su voluntad, so pretexto de esta disposición constitucional, sino que debe buscar los medios o instrumentos adecuados para evitar su desintegración, pero sin afectar los derechos humanos que le son inherentes a cada uno de sus integrantes, como lo es su conciliación, pero si ésta no se logra, es evidente que el Estado no puede obligar al consorte que no lo desee a continuar unido en matrimonio. Máxime cuando de autos pudiera advertirse que, por el tiempo que llevan los consortes separados o por haber expresado ambos su interés en disolver el vínculo, declarar la improcedencia del divorcio, lejos de beneficiar la estabilidad familiar, implicará desconocer la situación de hecho existente e incluso propiciará el desgaste en las relaciones entre sus integrantes.- En consecuencia, para decretar el divorcio, el Juez natural debe atender que: a) lo solicite uno o ambos consortes; b) por el



*tiempo transcurrido de convivencia, se evidencie que éste fue suficiente para que ya se hubiera logrado una reconciliación, y no se obtuvo; y, c) las circunstancias particulares pongan de manifiesto que la relación ya provocó o está provocando un perjuicio a la estabilidad personal o familiar, según sea el caso. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO OCTAVO CIRCUITO. Amparo directo 32/2013. 29 de abril de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Hernández García. Secretario: Gerardo Vázquez Morales. Nota: Esta tesis es objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 73/2014, pendiente de resolverse por la Primera Sala. 2005339. XVIII.4o.15 C (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 2, Enero de 2014, Pág. 3051...”*

- - - Desde esta perspectiva y dado el respeto irrestricto a la supremacía constitucional que se hace dimanar del artículo 133 del Pacto Federal, y de la correlativa obligación que se tiene de dejar de aplicar la norma local, para otorgar preeminencia o superponer el mandamiento constitucional en favor de la persona. Ordenanza positivada como tal en los artículos 1 y 4 de la Carta Magna, y con ello lograr la tutela efectiva al derecho al libre desarrollo de la personalidad humana, por una parte, quien estas líneas suscribe y en mi calidad de Juzgador, prescinde válidamente del estudio de la comprobación o no de las causales de divorcio sobre las que apoya su acto petitivo EL C. \*\*\*\*\*, toda vez que desde su posición procesal asumida en juicio (actor), no puede colegirse otra cosa, que no sea el deseo por alcanzar la disolución del vínculo matrimonial, a lo cual tiene un derecho indiscutible por el solo hecho de así quererlo, ya que si para contraer el matrimonio fue menester la expresión de la voluntad, igual cosa debe entenderse que rige para arribar a su disolución, cuando no se está ante la presencia de un divorcio por mutuo consentimiento; de ahí que en el particular justiciable, a ningún sentido práctico conduciría introducirse al estudio de la procedencia o no de las causales que dieron origen a la acción, porque finalmente el consorte pleitista ha dejado de manifiesto su intención de no continuar más ligada en matrimonio, y en ésta tesitura ya no sería constitucionalmente posible que el Estado se lo impidiera, a cuanto, por ejemplo, de no haberse probado la causal en juicio, pues ello deviene atentatorio de la dignidad humana, del derecho a la intimidad de las personas y a su libre desarrollo de la personalidad, en el que se incluye su derecho a permanecer en el estado civil en que desee, sin que el Estado a través de las Autoridades se lo obstaculice; Con lo anterior quiere decirse que el sujetar a las personas para que puedan disolver el vínculo matrimonial de manera unilateral, esto es, sin el consentimiento de la contraparte, a la acreditación necesaria de las diversas causales previstas por el legislador en el dispositivo legal 249 del Código Civil vigente en el Estado, tal exigencia carece de sustento jurídico, en la medida que conculca los bienes jurídica e implícitamente tutelados en los ordinales 1 y 4 de la Constitución General de la República, a saber, la dignidad humana, derecho a la intimidad y libre desarrollo de la personalidad.- Desde este hilo conductor, fuerza decir







pierda su derecho a decidir libremente el desarrollo de su personalidad y el estado civil en que desee estar como garantía de la dignidad humana.- De ahí, que resulta inconstitucional el que no se permite a cualquiera de los consortes disolver el matrimonio cuando su voluntad ya no sea continuar con este, cuyo derecho no puede hacerse depender de la demostración de causa alguna.- Es cierto también que se elevó a rango de garantía constitucional el que la ley proteja siempre la organización y el desarrollo de la familia, en términos del primer párrafo del artículo 4° de la Constitución Federal, sin embargo, ello no lleva al extremo de que el Estado deba mantener a toda costa unidos en matrimonio a los consortes, aún en contra de su voluntad, so pretexto de tal disposición Constitucional.- Es evidente que el Estado no puede obligar al consorte que no desee a continuar unido al otro, aunque este último muestre un desacuerdo.- Todo lo anteriormente expuesto se corrobora con las consideraciones expuestas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el amparo directo en revisión 917/2009, en el que analizó la constitucionalidad de los artículos 266 y 267 del Código Civil para el Distrito Federal, relativos al divorcio por voluntad unilateral del cónyuge, cuya ejecutoria en la parte que interesa se transcribe: -----

*“... Como se advierte de los textos transcritos establecen la disolución del vínculo matrimonial de manera unilateral o mediante la voluntad de ambas partes, pues es suficiente que el promovente lo solicite, que haya transcurrido por lo menos un año desde su celebración y que esta petición se acompañe la propuesta de convenio para regular las consecuencias inherentes a esa disolución ... y por tanto el Estado a través de un acto declarativo, no constitutivo de derechos, facilita el trámite de la disolución del vínculo matrimonial, con lo cual coadyuva a evitar enfrentamientos innecesarios entre los integrantes de la familia y primordialmente sobre los menores que indefectiblemente son parte del conflicto.- De esta manera, el divorcio incausado beneficia a la sociedad, porque la voluntad de las partes es un elemento esencial del matrimonio y debe ser tomada en cuenta para decidir si éste seguirá existiendo o si se disolverá, pues no puede ser reconocida solo al momento de celebrarse el matrimonio y soslayarse una vez tramitado el divorcio.- Igualmente, el respeto al libre desarrollo de la personalidad justifica reconocer mayor trascendencia a la voluntad del individuo cuando ya no desea seguir vinculado con su cónyuge, por ello, el derecho a tramitar la disolución del vínculo matrimonial, no puede hacerse depender de la demostración de causa alguna, resultando inadmisibles que el Estado se empeñe en mantener vigente el matrimonio de quienes solicitan el divorcio al considerar que su situación particular se torna irreconciliable ... pues se respeta la libertad de los cónyuges al expresar su voluntad de no continuar casados lo que logra un ambiente adecuado para su bienestar emocional que trae como consecuencia, el que se mantenga la armonía entre los integrantes del núcleo familiar ...”-----*

- - - En esas condiciones apuntadas, si no existe la voluntad de uno de los consortes para continuar con el matrimonio, el divorcio debe autorizarse, puesto que esa decisión les compete a cada uno de ellos del mismo modo en que lo hicieron al celebrar el matrimonio en términos del artículo 23.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.-----

- - - Luego, en elemental congruencia con las razones abonadas, es concluyente para esta Autoridad sentenciadora, que uno de los hoy contendientes no desea continuar unido en matrimonio, pues el actor promueve el divorcio necesario por ajustarse a la hipótesis jurídica a que se refieren los artículos 248 y 249 del Código Civil vigente en nuestro Estado, de lo cual queda claro que en el citado cónyuge no pervive intención alguna para mantenerse unido en matrimonio al otro, por lo que éste juzgador primario en respeto al derecho al desarrollo de la libre personalidad, y de la dignidad humana, decreta la disolución del vínculo matrimonial que une a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, contraído el día (15/12/2016) quince de diciembre del dos mil dieciséis, ante la fe del Oficial Primero del Registro Civil de esta Ciudad de Miguel Alemán, Tamaulipas, recobrando ambos su entera capacidad para contraer otro, en la inteligencia que ante la procedencia de éste enjuiciamiento, gírese atento oficio al C. Oficial del Registro Civil en comento, para que levante y en su caso expida a costa de los interesados el acta de divorcio respectiva y realice las anotaciones marginales correspondientes en la partida de matrimonio inscrita en el Libro 1, Acta 86, Foja 86, de fecha (15/12/2016) quince de diciembre del año dos mil dieciséis, ante la fe del Oficial Primero de esta Ciudad de Miguel Alemán, Tamaulipas, relativas a la disolución de éste vínculo matrimonial, anexándose copia certificada de la sentencia definitiva tal y como lo ordena el artículo 562 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, y toda vez que del acta en mención se desprende que ambos comparecientes se casaron bajo el régimen de sociedad conyugal, al prosperar la disolución del vínculo matrimonial, esta sigue la misma suerte, motivo por el cual debe declararse disuelta la Sociedad Conyugal y respecto a la liquidación de esta y para el caso de resultar bienes conformadores de ese fondo social, deberán los interesados promover su liquidación en vía incidental, y en la etapa ejecutiva de este fallo.-----

----- Por otra parte, tomando en cuenta que dentro del presente Juicio ha quedado acreditada la existencia de un menor de edad que responde al nombre de\*\*\*\*\*., procreado entre las partes, como se justifica con la respectiva partida de nacimiento que obran a fojas (6) del expediente y valoradas en el capítulo respectivo, de la cual se advierte que en la actualidad cuenta con 7 (siete) meses y 11 (once) días de nacido. Por lo cual, este Tribunal esta obligado a resolver sobre cuestiones inherentes a los derechos que de éstos emanan para con sus progenitores pues se debe resolver sobre los derechos y obligaciones inherentes a la patria potestad, su pérdida, su suspensión limitación, según sea el caso y en especial la custodia y cuidado de los hijos, conforme a lo que establece el artículo 260 del Código Civil vigente en nuestro Estado, en relación con el artículo 561 del Código de Procedimientos Civiles vigente en nuestro Estado, y dichos



GOBIERNO DE TAMAULIPAS  
PODER JUDICIAL

conceptos son autónomos del derecho que les da origen y la finalidad que persiguen; tomando en cuenta que esta autoridad tiene las mas amplias facultades para resolver todo lo relativo a dichos derechos y obligaciones inherente a la Patria Potestad, como lo ha sostenido el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, según la Tesis Jurisprudencia publicada en el semanario Judicial de la Federación, Octava época, Enero de 391, página 431 que a la letra dice: "PATRIA POTESTAD, ESTUDIO OFICIOSO DE LAS CUESTIONES RELATIVAS A LA PERDIDA DE LA."; Ante ello, si bien es cierto la parte actora allegó su Propuesta de Convenio mediante el cual buscare dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 249, 259 y 263 del Código Civil vigente en la Entidad, buscando fijar los elementos Jurídico de la Patria Potestad, Guarda, Custodia, Convivencia y Alimento de su menor hija; Sin embargo, a la parte demandada \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, al dar contestación se opone al mismo, por lo que lógicamente no hubo acuerdo de voluntades entre los divorciantes, circunstancias por la cual, se dejan a salvo los derechos de las partes, para que en representación de su menor hija, promuevan lo conducente, respecto a pensión alimenticia, así como lo relacionado con las Reglas de Convivencia de los progenitores con la citada menor, lo cual podrá materializarse incluso en etapa ejecutiva de esta sentencia decisoria o bien en juicio autónomo, a elección de los interesados, en representación de la citada menor, y de conformidad con lo establecido en el artículo 251, 259 y 263 del Código Civil Vigente en el Estado de Tamaulipas, ordena a las partes que previo a comparecer en la vía y forma legal mencionada (Incidental y en Ejecución de Sentencia) de haber controversia respecto a la propuesta realizada en el convenio regulador, deberán acreditar haberse sometido y agotado el procedimiento de mediación que contempla el artículo 4 fracción III y 25 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles en vigor pues se advierte que la naturaleza del asunto, es susceptible de ser solucionado a través de un mecanismo alternativo, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 3 inciso a) de la Ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas, haciendo del conocimiento de las partes que el Centro de Mecanismos Alternativos para solución de conflictos del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas más próximo se encuentra ubica en Boulevard Miguel Alemán, número 101, local E: altos, código postal 88700 de la Colonia Módulo 2000. de Ciudad Reynosa, Tamaulipas, cuyo objetivo lo es regular la aplicación de la mediación y la conciliación como procedimientos alternativos para solucionar conflictos interpersonales de manera pronta y con base en la auto composición de las partes, esto de manera gratuita y teniendo como beneficio llegar a una solución a su conflicto utilizando los medios alternativos como lo son la mediación, conciliación y transacción.-----

- - - Tomando en cuenta que se ejerció una acción constitutiva sin que ninguna de las partes se condujeran con temeridad o mala fe, motivo por el cual no se hace especial condena en gastos y costas procesales, y cada una reportará las que hubiere erogado de conformidad en el artículo 131 Fracción I del Código de Procedimientos Civiles.- - -

- - - Por lo expuesto y con apoyo adicional en los artículos 248, 249, del Código Civil; así como en los numerales 105, 109, 112, 113, 114, 115, 467, 468, del Código Adjetivo

Civil, ambos cuerpos de leyes de reconocida vigencia en la entidad, es de.-----

----- **RESUELVE** :-----

- - - **PRIMERO**.- La parte actora \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, demostró los hechos constitutivos de su acción y la demandada \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, si dio contestación a la demanda planteada en su contra, en consecuencia:-----

- - - **SEGUNDO**.- HA PROCEDIDO el Juicio Ordinario Civil sobre Divorcio Incausado promovido por \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, en contra de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, motivo por el cual se decreta la disolución del matrimonio que une a las partes y a que se refiere el Acta No. 86 Foja No. 86, con fecha de registro (15/12/2016) quince de diciembre del año dos mil dieciséis, ante la fe del Oficial del Registro Civil del Municipio de Miguel Alemán, Tamaulipas.-----

- - - **TERCERO**.- Por los motivos expuestos en el considerando QUINTO, se dejan a salvo los derechos de las partes para que en representación de su menor hija promuevan lo conducente, en cuanto a pensión alimenticia, así como lo relacionado con las reglas de convivencia a que tienen derecho, lo cual podrá materializarse incluso en etapa ejecutiva de esta sentencia decisoria o bien en juicio autónomo, a elección de los interesados.-----

- - - **CUARTO**.- Por lo que se ordena a las partes que previo a comparecer en la vía y forma legal mencionada (Incidental y en Ejecución de Sentencia) de haber controversia respecto a la propuesta realizada en el convenio regulador, deberán acreditar haberse sometido y agotado el procedimiento de mediación que contempla el artículo 4 fracción III y 25 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles en vigor pues se advierte que la naturaleza del asunto, es susceptible de ser solucionado a través de un mecanismo alternativo, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 3 inciso a) de la Ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas, haciendo del conocimiento de las partes que el Centro de Mecanismos Alternativos para solución de conflictos del Poder Judicial del Estado de Tamaulipas mas cercano se encuentra ubica en Boulevard Miguel Alemán, número 101, local E, altos, código postal 88700 de la Colonia Módulo 2000, de la Ciudad de Reynosa, Tamaulipas, cuyo objetivo lo es regular la aplicación de la mediación y la conciliación como procedimiento alternativo para solucionar conflictos interpersonales de manera pronta y con base en la auto composición de las partes, esto de manera gratuita y teniendo como beneficio llegar a una solución a su conflicto utilizando los medios alternativos como lo son la mediación, conciliación y transacción.-----

- - - **QUINTO**.- Asimismo, se declara terminada la sociedad Conyugal establecida en virtud de dicho matrimonio, dejando salvo sus derechos para que procedan a liquidarla en la Vía Incidental y en Ejecución de Sentencia con fundamento en los artículos 159 y 251 del Código Civil en vigor, con relación en el artículo fracción 111 y 252 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado de Tamaulipas.-----

- - - **SEXTO**.- Por consiguiente, tan pronto como este fallo cause ejecutoria o sea susceptible de ejecutarse con arreglo a la ley, con los insertos necesarios, gírese atento oficio al C. Oficial del Registro Civil del citado lugar, para que levante y en su caso expida a costa de los interesados el acta de divorcio respectiva y realice las anotaciones marginales correspondientes en la partida de matrimonio [inscrita en la Oficialía 1, libro número 1, acta número 86, foja 86, con fecha de registro \(15/12/2016\) quince de diciembre del año dos mil dieciséis, ante la fe del Oficial Primero del Registro](#)



GOBIERNO DE TAMAULIPAS  
PODER JUDICIAL

Civil de esta Ciudad de Miguel Alemán, Tamaulipas, relativas a la disolución de éste vínculo matrimonial, anexándose copia certificada de la sentencia definitiva y del auto que eventualmente la declare ejecutoriada, tal y como lo ordena el artículo 562 del Código de procedimientos Civiles Vigente para el Estado.-----

- - - **SÉPTIMO:-** No se hace especial condena al pago de gastos y costas procesales, ello en términos del considerando cuarto de la presente resolución.-----

- - - **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.-** Así definitivamente lo resolvió y firma el Ciudadano Juez de Primera Instancia Civil y Familiar del Sexto Distrito Judicial en el Estado, que actúa con Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, cuyos cargos, nombres y apellidos a continuación se expresan, seguido de su firma autógrafa, lo anterior en fiel cumplimiento a la tesis de jurisprudencia numero 151/2013 (10a), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.----- DOY FE.-----

C. JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y FAMILIAR DEL  
SEXTO DISTRITO JUDICIAL EN EL ESTADO.

\*\*\*\*\*

SECRETARIO DE ACUERDOS

\*\*\*\*\*

- - - En seguida se publico en lista de ley.- CONSTE.-----

LIC.MERV

*El Licenciado(a) MARTHA ELBA ROSALES VALENZUELA, Secretario Proyectista, adscrito al JUZGADO FAMILIAR, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la resolución (número de la resolución) dictada el (JUEVES, 17 DE MAYO DE 2018) por el JUEZ, constante de (número de fojas) fojas útiles. Versión pública a la que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, y*

*trigésimo octavo, de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas; se suprimieron: (el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y sus demás datos generales, y seguir el listado de datos suprimidos) información que se considera legalmente como (confidencial, sensible o reservada) por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.*

Documento en el que de conformidad con lo previsto en los artículos 3 fracciones XVIII, XXII, y XXXVI; 102, 110 fracción III; 113, 115, 117, 120 y 126 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se suprimió la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado.

Versión pública aprobada en Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Poder Judicial del Estado, celebrada el 07 de septiembre de 2018.